1. 

SMERNICE

Presoja dosežkov in vplivov programov razvoja podeželja v letu 2019

Avgust 2018

Obvestilo o avtorskih pravicah

© Evropska unija, 2018

Razmnoževanje je dovoljeno z navedbo vira.

Priporočeno citiranje:

EVROPSKA KOMISIJA – Generalni direktorat za kmetijstvo in razvoj podeželja – Enota C.4 (2018): Smernice. Presoja dosežkov in vplivov programov razvoja podeželja v letu 2019 Bruselj, avgust 2018.

Izjava o omejitvi odgovornosti:

Smernice izražajo navedbe in stališča avtorjev in ne nujno tudi uradnega stališča Komisije. Komisija ne jamči za točnost podatkov, vključenih v te smernice. Niti Evropska komisija niti osebe, ki delujejo v njenem imenu, niso odgovorne za uporabo podatkov iz teh smernic.

Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju je odgovorna za vrednotenje v okviru Evropske mreže za razvoj podeželja (EMRP), pri čemer zagotavlja smernice za vrednotenje programov razvoja podeželja in politik, za katere je pristojna in jih vodi enota C.4 „Spremljanje in vrednotenje“ Generalnega direktorata Evropske komisije (EK) za kmetijstvo in razvoj podeželja (GD AGRI). Da bi se izboljšalo vrednotenje politike razvoja podeželja EU, služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju vsem deležnikom pri vrednotenju, zlasti GD AGRI, nacionalnim organom, organom upravljanja in izvajalcem vrednotenja programov razvoja podeželja, pomaga z razvijanjem in razširjanjem ustreznih metodologij in orodij; zbiranjem in izmenjavo dobrih praks; krepitvijo zmogljivosti; ter komuniciranjem s člani mreže o temah, povezanih z vrednotenjem.

Dodatne informacije o dejavnostih Evropske službe za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja so prek strežnika Europa na voljo na spletu (http://enrd.ec.europa.eu).

Smernice

PRESOJA DOSEŽKOV IN VPLIVOV PROGRAMOV RAZVOJA PODEŽELJA V LETU 2019

Avgust 2018

Vsebina

Zahvala 1

UVOD 2

1 Kaj mora vsebovati poročanje o vrednotenju v letnem poročilu o izvajanju, predloženem leta 2019? (Del I) 3

1.1 Pravni okvir in glavni cilj vrednotenja v letu 2019 3

1.2 Kako v letu 2019 poročati o skupnih vprašanjih za vrednotenje? 6

1.3 Priprave na letno poročilo o izvajanju v letu 2019 8

2 Pristopi k presoji vplivov programov razvoja podeželja v letu 2019 (DEL II) 12

2.1 Izbira ustreznih pristopov k vrednotenju za presojo vplivov programov razvoja podeželja 12

2.1.1 Kako je mogoče uporabiti logične modele za določitev, kateri pristopi k vrednotenju so ustrezni? 12

2.1.2 Pregled priporočenih pristopov k vrednotenju za presojo kazalnikov vpliva SKP 23

Preglednice in slike

Preglednica 1. Navodila za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje v letnem poročilu o izvajanju v letu 2019 7

Preglednica 2. Kontrolni seznam priporočenih korakov za vrednotenje v letu 2019 9

Preglednica 3. Primeri priporočenih pristopov k vrednotenju za presojo kazalnikov vpliva SKP 24

Seznam kratic

AEI Kmetijsko-okoljski kazalniki

AFI Faktorski dohodek kmetijstva

AROPE Tveganje revščine ali socialne izključenosti

ATT Povprečni učinki obravnave na obravnavane

BDP Bruto domači proizvod

CGE Izračunljivi model splošnega ravnovesja

CK Ciljni kazalnik

CLLD Lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost

CMES Skupni sistem spremljanja in vrednotenja

CORINE Usklajevanje informacij o okolju

DČ Država članica

DD Delovni dokument

DDE Družinska delovna enota

DiD Razlika v razlikah

DN Direktiva o nitratih

EAP Okoljski akcijski program

EDGAR Zbirka podatkov o emisijah za globalne raziskave ozračja

EIP Evropsko partnerstvo za inovacije

EKR Ekonomski kmetijski račun

EKSRP Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja

ESDAC Evropski center za podatke o tleh

ESI Evropski strukturni in investicijski skladi

EU Evropska unija

EzV Enota za vrednotenje

FADN Mreža za zbiranje računovodskih podatkov s kmetijskih gospodarstev

GAEC Dobri kmetijski in okoljski pogoji

GD AGRI Generalni direktorat za kmetijstvo in razvoj podeželja

GERD Bruto domače naložbe v raziskave in razvoj

GES Dobro ekološko stanje

GIS Geografski informacijski sistem

GNB Bruto bilanca hranil

GPSM Posplošeno parjenje izidov nagnjenja

GRIT Oblikovanje regionalnih input–output tabel

GVŽ Glava velike živine

HNV Kmetovanje z visoko naravno vrednostjo

IAKS Integrirani administrativni in kontrolni sistem

IKT Informacijske in komunikacijske tehnologije

IL Intervencijska logika

IO Input-output analiza

IPKK Indeks ptic kmetijske krajine

IPPC Celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja

IS Instrumentalne spremenljivke

IV Izvajalec vrednotenja

JRC Skupno raziskovalno središče

KR Kazalniki rezultatov

KV Kazalnik vpliva

KZU Kmetijsko zemljišče v uporabi

LAU Upravna enota za zemljišča

LDU Letna delovna enota

LPI Letno poročilo o izvajanju

LPIS Identifikacijski sistem za zemljišča

LUCAS Statistično raziskovanje rabe in pokrovnosti tal

LULUCF Raba zemljišč, sprememba rabe zemljišč in gozdarstvo

MAPP Metoda za presojo vpliva programov in projekta

MDR Matrika družbenih računov

NO Nadzorni odbor

NRN Nacionalna mreža za podeželje

NUTS Skupna klasifikacija statističnih teritorialnih enot

NVO Nevladna organizacija

ODV Okvirna direktiva o vodah

OM Ocenjevalna merila

ONO Območja z naravnimi omejitvami

OOT Organski ogljik v tleh

OST Organska snov v tleh

OU Organ upravljanja

PA Plačilna agencija

PDK Podjetniški dohodek kmetijstva

PP Ponudnik podatkov

PP Prednostna področja

PRP Program razvoja podeželja

PSEQ Vprašanje za vrednotenje posameznega programa

PSM Parjenje izidov nagnjenja

RDD Zasnova regresijske nezveznosti

RUSLE Popravljena univerzalna enačba izgube prsti

SAPM Raziskovanje metod kmetijske proizvodnje

SEBI Racionalizacija kazalnikov evropske biotske raznovrstnosti

SFC Skupni sistem deljenega upravljanja sklada

SFP Skupna faktorska produktivnosti

SKP Skupna kmetijska politika

SKS Skupni kazalniki stanja

SVV Skupna vprašanja za vrednotenje

SWOT Analiza prednosti in pomanjkljivosti ter priložnosti in nevarnosti

ToR Projektna naloga

TP Tehnična pomoč

TPG Toplogredni plin

U Ukrep

USV Usmerjevalna skupina za vrednotenje

VO Vodno območje

VTT Vrednotenje, ki temelji na teoriji

Zahvala

*Smernice je pripravila mednarodna ekipa strokovnjakov za vrednotenje* *programov razvoja podeželja, katere člani so med drugim Jerzy Michalek (sektorski vplivi), Demetrios Psaltopoulos (socialno-ekonomski vplivi, Marili Parisaki (kvalitativne metode), Tomáš Ratinger (sektorski vplivi), Gerald Schwarz (vplivi na okolje), Dimitris Skuras (vplivi na okolje) in Darko Znaor (vplivi na okolje). Povezano tematsko delovno skupino je usklajevala služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju pod vodstvom Jele Tvrdonove in Hannesa Wimmerja. Valérie Dumont, Myles Stiffler, Matteo Metta, Valdis Kudins in Harriet Mackaill-Hill so pomagali pri razvojnem delu ter zagotovili kakovost in končno zunanjo podobo smernic.*

*Različni strokovnjaki so sodelovali kot strokovni ocenjevalci (Rolf Bergs, Kit Macleod, Žymantas Morkvėnas). Predstavniki GD za kmetijstvo in razvoj podeželja so zagotovili, da so smernice skladne z okvirom politike EU.*

*Predstavniki iz držav članic so pripombe k osnutkom smernic predložili na sestankih posvetovalnega odbora januarja in aprila 2018. Člani strokovne skupine za spremljanje in vrednotenje SKP* *so pripombe h končnemu osnutku predložili junija 2018.*

UVOD

Pomen vrednotenja

Evropski strukturni in investicijski skladi (skladi ESI) so pomembni **javni instrumenti** za podporo ukrepov, povezanih s ključnimi prednostnimi nalogami Unije, in se v državah članicah in regijah izvajajo z večletnimi programi. Zato je v interesu oblikovalcev politike in javnosti, da so seznanjeni s tem, ali se pri uresničevanju ciljev politike EU denar porablja odgovorno, ali prinaša pričakovane rezultate in ali je ukrepanje usmerjeno v prave upravičence.

**Vrednotenje** je orodje, s katerim se pri politiki merijo uspešnost, učinkovitost, rezultati in vplivi[[1]](#footnote-1), ustreznost, skladnost in dodana vrednost EU, da se zagotovi njena odgovornost in preglednost ter navsezadnje izboljšanje njene zasnove. V okviru razvoja podeželja obstajata **v programskem obdobju 2014–2020** dva mejnika vrednotenja. Eden je leto 2017, ko deležniki ocenijo rezultate politike, drugi pa leto 2019, ko se izmerijo rezultati in vplivi politike. Poleg tega se **po programskem obdobju** izvede naknadno vrednotenje.

Namen smernic

Države članice morajo leta 2019 v skladu s pravnim okvirom poročati o dosežkih programa razvoja podeželja (PRP) pri uresničevanju ciljev programa ter njegovih prispevkih k strategiji EU za pametno, trajnostno in vključujočo rast. To storijo z letnimi poročili o izvajanju, ki jih predložijo leta 2019. V vrednotenjih bi bilo treba oceniti neto prispevek programa k spremembam v vrednostih kazalnikov vpliva v okviru SKP in odgovoriti na vprašanja za vrednotenje[[2]](#footnote-2).

Namen teh smernic je **proučiti izzive** v zvezi z dejavnostmi vrednotenja za letno poročilo o izvajanju v letu 2019, **predstaviti praktične pristope** za oceno neto prispevkov PRP k skupnim kazalnikom vpliva SKP in oceniti napredek pri doseganju ciljev na ravni EU ter **zagotoviti pomoč pri odgovarjanju** na skupna vprašanja za vrednotenje od št. 22 do 30 in pri poročanju Evropski komisiji o ugotovitvah vrednotenja v letnih poročilih o izvajanju, ki se bodo predložila leta 2019.

Struktura in vsebina smernic

**NEZAVEZUJOČE smernice** z naslovom *Presoja dosežkov in vplivov programov razvoja podeželja v letu 2019* zajemajo naslednje:

* **DEL I** **(namenjen predvsem organom upravljanja):** zagotavlja informacije o pravnih zahtevah in navodila o tem, kako leta 2019 poročati o skupnih vprašanjih za vrednotenje od št. 22 do 30. Del I vsebuje sklice na druge obstoječe smernice.
* **DEL II** **(namenjen predvsem izvajalcem vrednotenja):** zagotavlja metodološko pomoč pri presoji skupnih kazalnikov vpliva drugega stebra (sektorski vplivi, vplivi na okolje ter socialno-ekonomski vplivi). V tem delu so pojasnjeni intervencijska logika, uporaba dodatnih elementov vrednotenja, zahteve glede podatkov in enote presoje, bralcu pa so zagotovljena navodila, kako izbrati najustreznejše pristope k vrednotenju, da se prikaže, kakšni so neto prispevki PRP pri vrednosti kazalnikov vpliva SKP. Poleg tega del II vsebuje tudi predlagane pristope k oceni prispevkov PRP za uresničevanje strategije Evropa 2020 in inovacij.
* **DEL III:** vsebuje tehnične liste za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje od št. 22 do 30.
* **DEL IV:** vsebuje tehnično prilogo, ki vključuje podrobnejše informacije o pristopih k presoji kazalnikov vpliva SKP in slovar izrazov.

1. Kaj mora vsebovati poročanje o vrednotenju v letnem poročilu o izvajanju, predloženem leta 2019? (Del I)
   1. Pravni okvir in glavni cilj vrednotenja v letu 2019

Države članice Evropski komisiji od junija 2016 in nato vsako leto do leta 2024[[3]](#footnote-3) predložijo letno poročilo o izvajanju. V njem navedejo informacije v zvezi z izvajanjem PRP ter informacije o napredku pri izvajanju načrta vrednotenja[[4]](#footnote-4).

**Leta 2017** je **letno poročilo o izvajanju** vključevalo količinsko opredelitev dosežkov programa (z oceno kazalnikov rezultatov, vključno z dopolnilnimi kazalniki rezultatov). Za razlago kazalnikov rezultatov in odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje od št. 1 do 21[[5]](#footnote-5) so se uporabila ocenjevalna merila. Smernice z naslovom [*Assessment of RDP Results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017 (Presoja rezultatov PRP: kako se pripraviti na poročanje o vrednotenju v letu 2017)*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) so lahko prav tako v pomoč pri teh dejavnostih, zaradi česar so pomembne tudi za postopek v letu 2019[[6]](#footnote-6).

**V letnem poročilo o izvajanju**, ki se bo predložilo **leta 2019**, bo treba zagotoviti najnovejše informacije o ugotovitvah vrednotenja, sporočenih leta 2017, poleg tega pa bo vključevalo:

* ugotovitve iz presoje vplivov PRP, pridobljene z izračunom in razlago neto vrednosti kazalnikov vpliva SKP;
* prispevke PRP k strategiji EU za pametno, trajnostno in vključujočo rast ter k strategiji za biotsko raznovrstnost ter
* odgovore na skupna vprašanja za vrednotenje za PRP za obdobje 2014–2020 o ciljih na ravni EU (tj. skupna vprašanja za vrednotenje od št. 22 do 30).

Na spodnji sliki je prikazan pregled glavnih zahtev glede poročanja o vrednotenju v letnih poročilih o izvajanju v programskem obdobju, kot jih določajo pravni okvir[[7]](#footnote-7) in povezane smernice.

1. Poročanje o vrednotenju (v skladu s Prilogo VII k Uredbi (EU) št. 808/2014)



Vir: Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja (2018).

Pravni okvir

Temelje za vrednotenje PRP zagotavljata pravni okvir in skupni sistem spremljanja in vrednotenja (CMES).

**Pravni okvir**[[8]](#footnote-8) je osnova za vrednotenje dosežkov PRP in njihovih prispevkov k višjim ciljem politike EU.

**Splošne določbe** za vrednotenje so določene v **Uredbi (EU) št. 1303/2013** in določajo vlogo vrednotenja pri:

* izboljšanju kakovosti zasnove in izvajanja programov ter
* oceni njihove uspešnosti, učinkovitosti in vplivov[[9]](#footnote-9).

V ta namen države članice zagotovijo **vire za izvedbo vrednotenj** ter vzpostavijo postopke za **zagotavljanje in zbiranje podatkov, potrebnih za vrednotenja**, vključno s podatki o skupnih kazalnikih in, kadar je ustrezno, kazalnikih za posamezne programe.

Vrednotenje se izvede skladno z **načrtom vrednotenja**, nadaljnji ukrepi na podlagi ugotovitev pa se izvedejo skladno s pravili za posamezni sklad. Vsaj enkrat v programskem obdobju se ovrednoti, kako je podpora iz skladov ESI prispevala k ciljem za vsako prednostno nalogo[[10]](#footnote-10).

**V Uredbi (EU) št. 1306/2013** so določene zahteve glede spremljanja in vrednotenja skupne kmetijske politike (SKP)[[11]](#footnote-11). V njej je določeno, da Evropska komisija zagotavlja uspešnost SKP pri doseganju **skupnih ciljev.** Skupni učinek vseh instrumentov SKP se meri in oceni na podlagi informacij iz dejavnosti spremljanja in vrednotenja, izvedenih v državah članicah.Skupni cilji se ocenijo s **skupnimi kazalniki vpliva**, specifični cilji pa na podlagi **skupnih kazalnikov rezultatov**. Zbrane informacije temeljijo na priznanih virih podatkov, kot sta mreža FADN in Eurostat. Evropska komisija upošteva potrebe po podatkih in sinergije med potencialnimi viri podatkov, zlasti njihovo uporabo v statistične namene, kadar je to ustrezno[[12]](#footnote-12).

**V Uredbi (EU) št. 1305/2013 so določeni skupni sistem spremljanja in vrednotenja**, njegovi cilji[[13]](#footnote-13) in skupni kazalniki[[14]](#footnote-14). Ti kazalniki se nanašajo na izhodiščno stanje (kazalniki stanja) ter na finančno izvajanje, učinke, rezultate in vpliv programa. Skupni kazalniki temeljijo na razpoložljivih podatkih in so povezani s strukturo in cilji okvira politike razvoja podeželja ter omogočajo oceno napredka, učinkovitosti in uspešnosti izvajanja politike glede na cilje na ravni Unije, nacionalni ravni in ravni programa.

Vplivi programov razvoja podeželja se presojajo s skupnimi kazalniki vpliva (ter dodatnimi kazalniki in kazalniki za posamezni program). **Za presojo vplivov programa so odgovorne države članice.**

Skupni elementi vrednotenja

Sistem CMES je del skupnega okvira spremljanja in vrednotenja SKP[[15]](#footnote-15) ter vključuje več smernic o uporabi skupnih vprašanj za vrednotenje in kazalnikov pri spremljanju in vrednotenju politike razvoja podeželja. V **Izvedbeni uredbi Komisije** **(EU) št. 808/2014[[16]](#footnote-16)** je podrobneje opisan, določeni pa so tudi njegovi elementi:

* intervencijska logika, ki izraža medsebojno delovanje prednostnih nalog, prednostnih področij in ukrepov;
* sklop skupnih kazalnikov stanja, rezultatov in učinka, vključno s kazalniki, ki se uporabljajo za določitev količinsko opredeljenih ciljev v zvezi s prednostnimi področji razvoja podeželja[[17]](#footnote-17);
* skupna vprašanja za vrednotenje[[18]](#footnote-18);
* zbiranje, hramba in pošiljanje podatkov;
* redno poročanje o dejavnostih spremljanja in vrednotenja[[19]](#footnote-19);
* načrt vrednotenja[[20]](#footnote-20);
* predhodna in naknadna vrednotenja ter vse druge dejavnosti vrednotenja, povezane s programom razvoja podeželja, vključno s tistimi, ki so potrebne za izpolnitev večjih zahtev iz letnih poročil o izvajanju za leti 2017 in 2019[[21]](#footnote-21);
* podpora, s katero se vsem akterjem, odgovornim za spremljanje in vrednotenje, omogoči izpolnjevanje njihovih obveznosti[[22]](#footnote-22).

Evropska komisija zagotavlja tudi podrobne **tehnične liste** za vsakega od skupnih kazalnikov, o katerih je treba poročati v letnem poročilu o izvajanju v letih 2017 in 2019, med katerimi je 16 skupnih [kazalnikov vpliva SKP](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/impact-indicators-fiches.pdf). **Vsak tehnični list za kazalnike vpliva** vsebuje povezavo na:

* zadevni cilj politike;
* opredelitev kazalnika;
* mersko enoto;
* metodologijo/formulo za izračun;
* potrebne podatke in podatkovne vire;
* raven in pogostost zbiranja podatkov;
* informacije o zamudah pri zbiranju podatkov.

**13 od 16 skupnih kazalnikov vpliva SKP** se uporabi v presoji vplivov PRP:

* I.01 Podjetniški dohodek kmetijstva
* I.02 Faktorski dohodek kmetijstva
* I.03 Skupna faktorska produktivnost v kmetijstvu
* I.07 Emisije iz kmetijstva
* I.08 Indeks ptic kmetijske krajine
* I.09 Kmetovanje z visoko naravno vrednostjo
* I.10 Odvzem vode v kmetijstvu
* I.11 Kakovost vode
* I.12 Organske snovi v tleh na ornih zemljiščih
* I.13 Erozija tal zaradi vode
* I.14 Stopnja zaposlenosti na podeželju
* I.15 Stopnja revščine na podeželju
* I.16 BDP na prebivalca na podeželskih območjih
  1. Kako v letu 2019 poročati o skupnih vprašanjih za vrednotenje?

Leta 2019 države članice o svojih ugotovitvah vrednotenja poročajo tako, da odgovorijo na vsa ustrezna skupna vprašanja za vrednotenje in vprašanja za vrednotenje posameznega programa v vsakem ustreznem delu letnega poročila o izvajanju.

Podobno kot odgovori na skupna vprašanja za vrednotenje od št. 1 do 21 bi morali odgovori na skupna vprašanja za vrednotenje v zvezi s cilji na ravni EU (vprašanja od št. 22 do 30) temeljiti na dokazih iz ugotovitev vrednotenja. Presoje o uspešnosti ukrepanja se oblikujejo s pomočjo ocenjevalnih meril in merijo s skupnimi in dodatnimi kazalniki vpliva ter kazalniki, povezanimi s strategijo EU za pametno, trajnostno in vključujočo rast. Poleg tega se lahko zberejo kvalitativne informacije, da je v primeru pomanjkljivih podatkov mogoče odgovoriti na vprašanja za vrednotenje.

Kateri so splošni koraki za odgovore na vprašanja za vrednotenje?

Za oblikovanje odgovorov na skupna vprašanja za vrednotenje od št. 22 do 30 se priporočajo naslednji splošni koraki:

* pregledati intervencijsko logiko programa, povezano s cilji SKP / cilji strategije Evropa 2020, prednostnimi nalogami na področju razvoja podeželja, prednostnimi področji in ukrepi za vsako posamezno skupno vprašanje za vrednotenje;
* opredeliti ocenjevalna merila in jih povezati s skupnimi (in dodatnimi) kazalniki vpliva, ki se uporabijo pri odgovoru na vprašanje za vrednotenje;
* izbrati kvantitativne in kvalitativne metode, s katerimi je mogoče oceniti neto vrednosti[[23]](#footnote-23) kazalnikov vpliva;
* zagotoviti kvantitativne vrednosti za kazalnike rezultatov in vpliva ter tudi ustrezne kvalitativne ugotovitve za odgovore na vprašanja za vrednotenje;
* odgovoriti na vprašanja za vrednotenje.

Navedeni koraki so podobni tistim, ki so bili predlagani za izvedbo vrednotenja leta 2017. Vendar se lahko leta 2019 pojavijo nekateri novi izzivi, ki so podrobneje pojasnjeni v delu II smernic.

Kje poiskati navodila za skupna vprašanja za vrednotenje, na katera bo treba odgovoriti leta 2019?

V teh smernicah so podrobne informacije o tem, kako odgovoriti na skupna vprašanja za vrednotenje, povezana s cilji na ravni EU pri teh vprašanjih od št. 22 do 30. Smernice po potrebi vsebujejo sklic na druge ustrezne smernice, kot je prikazano v preglednici 1.

Navodila za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje, povezana s prednostnimi področji za razvoj podeželja, sinergijami programa, tehnično pomočjo in nacionalnimi mrežami za podeželje (vprašanja od št. 1 do 21) so na voljo v:

* *Smernicah* z naslovom[*Presoja rezultatov PRP: kako se pripraviti na poročanje o vrednotenju v letu 2017*](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/twg-01_rdp_results.pdf): v tem dokumentu je navedeno, kako poročati o vrednotenjih v letnem poročilu o izvajanju za leto 2017 in pozneje. Smernice vsebujejo možne pristope k vrednotenju za presojo rezultatov PRP v letu 2017, ki pa se v zvezi s skupnimi vprašanji za vrednotenje od št. 1 do 21 uporabljajo tudi za leto 2019.
* [*Priloga 11 – Tehnični listi za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje za programe razvoja podeželja za obdobje 2014–2020*](https://ec.europa.eu/sfc/en/system/files/ged/RDP_Annex%2011.pdf)*:* zagotavlja tehnično podporo pri odgovarjanju na skupna vprašanja za vrednotenje. Št. 1 do 21. Prikazuje intervencijsko logiko, povezano z vsakim skupnim vprašanjem za vrednotenje, opisuje koristne elemente vrednotenja in predlaga metode za ocenjevanje.

Preglednica 1 vsebuje pregled najpomembnejših dokumentov za odgovarjanje na skupna vprašanja o vrednotenju v letnem poročilu o izvajanju za leto 2019:

1. Navodila za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje v letnem poročilu o izvajanju v letu 2019

| **Skupno vprašanje za vrednotenje** | **Dokument** | **Relevantnost za letno poročilo o izvajanju za leto 2019** |
| --- | --- | --- |
| Od št. 1 do 21 | [Tehnični listi za ciljne kazalnike za drugi steber (prednostni nalogi I in II)](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/rd-target-indicators_en.pdf) | Za vsak kazalnik so navedene povezave do zadevne prednostne naloge in prednostnega področja, opredelitev in merska enota, metodologija za izračun, potreba po podatkih in podatkovni viri, pogostost zbiranja in način predložitve Evropski komisiji. |
| [Tehnični listi za dopolnilne kazalnike rezultata za drugi steber](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/complementary-result-indicator-fiches-pillar-ii_en.pdf) | Vsebuje podobna navodila za vsakega od dopolnilnih kazalnikov rezultatov. |
| [Presoja rezultatov PRP: kako se pripraviti na poročanje o vrednotenju v letu 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) (ločena Priloga 11) | Vsebuje predloge, kako poročati o vrednotenjih v letnem poročilu o izvajanju za leto 2017, kako izvesti dejavnosti vrednotenja in s katerimi metodami odgovoriti na skupna vprašanja za vrednotenje od št. 1 do 21. |
| [Smernice z naslovom Vrednotenje pristopa LEADER/CLLD](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en) | Pojasnjuje, kako oceniti primarne in sekundarne prispevke pristopa LEADER/CLLD k prednostnim področjem razvoja podeželja. |
| [Smernice z naslovom Vrednotenje inovacij v programih za razvoj podeželja za obdobje 2014–2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Zagotavlja informacije o oceni inovacij, povezanih s prednostnima področjema 1A in 1B, in o podpori za inovacije z dejavnostmi nacionalnih mrež za podeželje. Poleg tega zagotavlja tudi podporo za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje št. 1, 2 in 21, ki se nanašajo na vidike, povezane z inovacijami. |
| Št. 22 do 30 | [Tehnični listi za kazalnike vpliva](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/2016-impact-indicators-fiches.pdf) | Zagotavlja informacije o povezavah med kazalnikom in splošnimi cilji SKP, opredelitev kazalnikov, mersko enoto, metodologijo/formulo za izračun, potrebne podatke in podatkovne vire, pogostost/zamude pri zbiranju ter lokacijo podatkov. |
| [Najnovejši podatki držav članic o kazalnikih stanja](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context_sl) | Evropska komisija na podlagi podatkov, ki jih pošljejo države članice, vsako leto zagotavlja najnovejše podatke (če so na voljo) za skupne kazalnike stanja. |
| [Smernice z naslovom Vrednotenje inovacij v programih za razvoj podeželja za obdobje 2014–2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Zagotavlja informacije o oceni prispevkov PRP h krovnemu cilju strategije Evropa 2020, da se 3 % BDP EU vložijo v raziskave in razvoj ter inovacije, o oceni prispevka PRP k inovacijam ter o odgovarjanju na skupna vprašanja za vrednotenje št. 23 in 30. |
| [Informacije o strategiji Evropa 2020](http://ec.europa.eu/eurostat/web/europe-2020-indicators/europe-2020-strategy/targets) | Strategija Evropa 2020 se uporablja kot referenčni okvir za dejavnosti na ravni EU ter nacionalni in regionalni ravni. Vlade EU so določile nacionalne cilje za pomoč pri doseganju splošnih krovnih ciljev EU in poročajo o njih v okviru svojih letnih nacionalnih programov reform. Statistični urad EU Eurostat redno objavlja izčrpna poročila o napredku pri doseganju ciljev ([publikacija „Smarter, greener, more inclusive? Indicators to support the Europe 2020 strategy](http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-EZ-17-001)“ (Pametnejša, bolj zelena in bolj vključujoča? Kazalniki za podporo strategiji Evropa 2020), s katerimi se spremlja napredek pri doseganju posameznih in splošnih ciljev EU, opredeljenih v okviru treh prednostnih nalog, ki se medsebojno dopolnjujejo, tj. pametna, trajnostna in vključujoča rast, ter prikazuje stanje v državah članicah. |
| Št. 22, 23, 24, 25, 30 | [Informacije držav članic o ciljih strategije Evropa 2020](http://ec.europa.eu/eurostat/documents/4411192/4411431/Europe_2020_Targets.pdf) | Eurostat redno posodablja informacije o nacionalnih ciljih za izpolnjevanje krovnih ciljev strategije Evropa 2020 za posamezne države članice. |
| [Tehnični listi za kazalnike stanja](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context/2016/2016-context-indicators-fiches.pdf) | 45 skupnih kazalnikov stanja SKP (razdeljenih v tri skupine – socialno-ekonomski, sektorski in okoljski) izraža pomembne vidike splošnega razvoja stanja v gospodarstvu, okolju in družbi. Ti bodo verjetno vplivali na izvajanje, dosežke in uspešnost SKP. Informativni listi s kazalniki vsebujejo opis opredelitve, metodologijo in vire podatkov. |
| Vsa skupna vprašanja za vrednotenje | [Delovni dokument z naslovom „Common evaluation questions for Rural Development Programmes 2014-2020“ (Skupna vprašanja za vrednotenje za programe razvoja podeželja za obdobje 2014–2020)](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf) | Pojasnjuje namen in uporabo skupnih vprašanj za vrednotenje v sistemu CMES. Opisuje različne vrste vprašanj za vrednotenje ter navaja ocenjevalna merila ter skupne in dodatne kazalnike za skupna vprašanja za vrednotenje od št. 1 do 21. |

* 1. Priprave na letno poročilo o izvajanju v letu 2019

Pri pripravah na presojo dosežkov in vplivov PRP v letu 2019 lahko različni deležniki vrednotenja v državah članicah izvedejo več korakov[[24]](#footnote-24), ki bodo pomagali zagotoviti visoko kakovost ugotovitev vrednotenja in njihovo ustreznost za zadevne oblikovalce politike.

Preglednica 2 vsebuje kontrolni seznam z navedbo potrebnih korakov za vrednotenje v letu 2019. Vključuje tudi nekaj pripravljalnih korakov, ki jih je, če še niso bili uresničeni, še vedno mogoče izvesti pred začetkom dejavnosti vrednotenja leta 2019. V preglednici 2 so navedene odgovornosti različnih akterjev, ki so lahko udeleženi v dejavnostih vrednotenja na ravni držav članic: organ upravljanja (OU), nadzorni odbor (NO), plačilna agencija (PA), enota za vrednotenje (EzV) (če obstaja), usmerjevalna skupina za vrednotenje (USV) (če obstaja), izvajalci vrednotenja (IV), ponudniki podatkov (PP) in drugi ustrezni deležniki vrednotenja (D).

1. Kontrolni seznam priporočenih korakov za vrednotenje v letu 2019

| Faza | Korak | Okvirni časovni razpored | Odgovornost (x) in udeležba (y)[[25]](#footnote-25) | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OU | PA | PP | EzV | USV | IV | NO | D |
| *Načrtovanje* | Posodobiti izhodiščne vrednosti skupnih kazalnikov stanja (v PRP). | Takoj, ko so podatki na voljo | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Načrtovati dejavnosti vrednotenja, teme, študije, ureditve zbiranja podatkov, povezane s skupnimi kazalniki stanja v načrtu vrednotenja PRP. | Od leta 2013 | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Pripraviti/posodobiti načrtovanje notranjega vrednotenja (dokument) za podrobnejšo opredelitev tem in dejavnosti vrednotenja (vključno z ureditvami zbiranja podatkov za neto izravnavo kazalnikov vpliva, zbiranje drugih dokazov in povezane študije). | Od leta 2013 | x |  |  | y |  |  |  |  |
| *Priprava* | Oblikovati prostovoljno usmerjevalno skupino za vrednotenje, ki bo vodila postopek vrednotenja (redni sestanki) | Na začetku programskega obdobja | x | y | y | x | x |  |  | y |
| Pregledati intervencijsko logiko programa (cilje, prednostne naloge in prednostna področja razvoja podeželja, ukrepe). | Na začetku programskega obdobja in pred vsakim vrednotenjem | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Razviti enotno razumevanje skupnih vprašanj za vrednotenje, oblikovati ocenjevalna merila in povezati merila s skupnimi (in dodatnimi) kazalniki. Zagotoviti skladnost pri povezovanju elementov vrednotenja z intervencijsko logiko PRP. | Na začetku programskega obdobja in pred vsakim vrednotenjem | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Po potrebi pripraviti vprašanja za vrednotenje posameznega programa. Dodati ocenjevalna merila in kazalnike za posamezne programe. Zagotoviti skladnost pri povezovanju elementov vrednotenja z intervencijsko logiko PRP. | Na začetku programskega obdobja in pred vsakim vrednotenjem | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Pregledati obstoječe podatke za izračun skupnih (in dodatnih) kazalnikov za zbiranje dokazov, potrebnih za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje, povezana s strategijo Evropa 2020. Opredeliti možne podatkovne vrzeli v zvezi z izbranimi kazalniki. | Na začetku programskega obdobja in pred vrednotenjem | x | y | y | x | x | y |  | y |
| Obravnavati možne pristope k vrednotenju za presojo / določitev neto vrednosti kazalnikov vpliva v skladu z obstoječimi podatki. | Na začetku programskega obdobja in pred vrednotenjem | x |  |  | x | x | y |  |  |
| Pripraviti projektno nalogo in objaviti javni razpis za vrednotenje (kot pogodbe za vrednotenje ali pogodbe za posamezna vrednotenja, veljavne za leti 2017 in 2019). | Na začetku programskega obdobja ali v letih 2016 in 2018 | x |  |  | y | y |  |  |  |
| *Strukturiranje* | Obravnavati obstoječe vire podatkov in podatkovnih vrzeli z izvajalci vrednotenja. Sprejeti dogovor o tem, kako zapolniti podatkovne vrzeli. | Leta 2016 ter drugo in tretje četrtletje leta 2018 | x | y | y | x | y | x |  | y |
| Obravnavati metodološke pristope za presojo vplivov PRP in določitev neto vrednosti skupnih (in dodatnih) kazalnikov vpliva z izvajalci vrednotenja. | Leta 2016 ter drugo in tretje četrtletje leta 2018 | x |  |  | x |  | x |  |  |
| *Opazovanje* | Zbirati podatke in informacije o upravičencih, kot so povezani s skupnimi (in dodatnimi) kazalniki vpliva, v skladu s predlaganimi metodami. | Od začetka PRP do konca leta 2018 | y | x | y | y |  | x |  | y |
| Zbirati podatke in informacije o neupravičencih, kot so povezani s skupnimi (in dodatnimi) kazalniki vpliva, v skladu s predlaganimi metodami. | Od začetka PRP do konca leta 2018 | x |  | y | y |  | x |  | y |
| Zagotavljati kakovost podatkov, zbranih iz zbirke podatkov o operacijah in drugih virov (npr. mreža FADN, statistični urad, spremljanje stanja okolja itd.). | Poteka | x | x | x | x | y | x |  |  |
| *Analiziranje* | Izvesti oceno in neto izravnavo kazalnikov vpliva v skladu s predlaganim pristopom k vrednotenju in izbranimi metodami vrednotenja. | Prvo četrtletje leta 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Zagotoviti kakovost analize. | Prvo četrtletje leta 2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Presoja* | Razlagati ugotovitve vrednotenja iz analize, oblikovati presojo na podlagi ocenjevalnih meril in odgovoriti na vprašanja za vrednotenje. | Prvo četrtletje leta 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Oblikovati sklepne ugotovitve v zvezi s presojo in po potrebi pripraviti priporočila. | Prvo in drugo četrtletje leta 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Zagotoviti kakovost presoje. | Prvo in drugo četrtletje leta 2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Poročanje* | Pripraviti poročilo o vrednotenju. | Drugo četrtletje leta 2019 | x | y |  | x | y | x |  |  |
| Predstaviti ugotovitve vrednotenja nadzornemu odboru. | Drugo četrtletje leta 2019 | x |  |  | y | y | x | y |  |
| Izpolniti predlogo SFC v letnem poročilu o izvajanju (vključno s poglavjema 2 in 7) in jo predložiti EK. | Drugo četrtletje leta 2019 | x |  |  | x |  | y |  |  |
| Objaviti letno poročilo o izvajanju in poročila o vrednotenju (ne le poglavje 7 letnega poročila o izvajanju) na javnem spletišču. | Drugo, tretje in četrto četrtletje leta 2019 | x |  |  | x |  |  |  |  |
| Pripraviti ugotovitve vrednotenja v drugih ustreznih formatih (npr. povzetek za državljane) za različne ciljne skupine. | Tretje in četrto četrtletje leta 2019. | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Sporočati ugotovitve vrednotenja ciljnim skupinam. | Tretje in četrto četrtletje leta 2019. | x |  |  | x | y | y | y | y |
| *Nadaljnji ukrepi* | Obravnavati sklepne ugotovitve in priporočila iz vrednotenja ter izvesti nadaljnje ukrepe v zvezi z njimi, da se izboljšata zasnova in izvajanje programov razvoja podeželja. | Od drugega četrtletja leta 2019 naprej | x |  |  |  |  |  | y | y |

1. Pristopi k presoji vplivov programov razvoja podeželja v letu 2019   
   (DEL II)

**DEL II** nezavezujočih smernic z naslovom „Presoja dosežkov in vplivov programov razvoja podeželja v letu 2019“ je treba brati v povezavi z **DELOM III** (Tehnični listi za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje od št. 22 do 30) in **DELOM IV** (Tehnična priloga), ki vsebuje dopolnilne informacije za predlagane pristope k vrednotenju, primere dodatnih kazalnikov, podroben opis delovnih korakov, primernost predlaganih pristopov k vrednotenju, priporočene in odsvetovane ukrepe ter slovar).

* 1. Izbira ustreznih pristopov k vrednotenju za presojo vplivov programov razvoja podeželja

Presoja in določitev neto vrednosti skupnih kazalnikov vpliva v okviru drugega stebra SKP leta 2019 sta velik izziv, pri katerem se zastavlja **več vprašanj:**

* Kako je mogoče spremembe, opažene na podeželskih območjih, pripisati ukrepanju v okviru PRP in katere pristope k vrednotenju bi bilo treba uporabiti v ta namen?
* Katere podatke iz obstoječih virov (npr. spremljanje, podatkovne zbirke na ravni EU ter nacionalni in regionalni ravni) bi bilo treba uporabiti za obveščanje o predlaganem pristopu k vrednotenju?
* Kako se usklajevati z različnimi ponudniki podatkov?
* Kako je mogoče zagotoviti kakovost podatkov in zapolniti podatkovne vrzeli?
  + 1. Kako je mogoče uporabiti logične modele za določitev, kateri pristopi k vrednotenju so ustrezni?

Logični modeli lahko izvajalca vrednotenja usmerijo k novim pristopom, boljšemu načrtovanju zbiranja podatkov in začetku premisleka o metodah, manj odvisnih od razpoložljivosti podatkov (npr. kvalitativne metode). Poleg tega lahko organi upravljanja z logičnimi modeli bolje načrtujejo in predvidijo izide vrednotenja v danem kontekstu (podatki, proračun vrednotenja in časovni okvir).

 Logični modeli so odločitvena drevesa, ki lahko deležnikom pomagajo pri oblikovanju (hipotetičnih) pristopov k vrednotenju ter izbiri najustreznejših metod v skladu z razpoložljivimi podatki in informacijami.

Logični modeli zagotavljajo postopna navodila za oblikovanje pristopov k vrednotenju, da se omogoči boljše razumevanje:

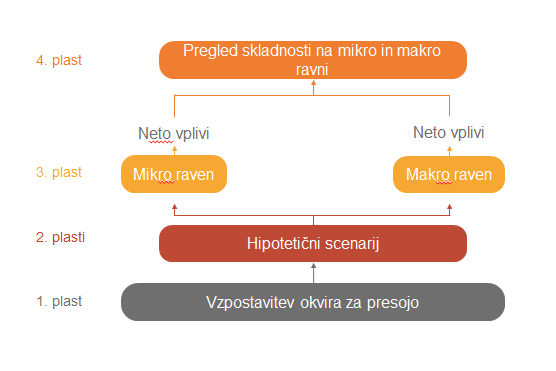
* **MOŽNOSTI:** katere kombinacije podatkov/kazalnikov/metod so na voljo in so primerne za odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje.
* **ZAHTEV:** kateri podatki/ kazalniki/metode/pristopi so potrebni za oceno neto vplivov in odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje.
* **POSLEDIC:** kakšne posledice imajo odločitve v različnih fazah na stroške in učinkovitost vrednotenja.

Logični modeli, predstavljeni v teh smernicah, sledijo pristopu, ki je bil v okviru projekta [ENVIEVAL](https://www.envieval.eu/)[[26]](#footnote-26) oblikovan v dokumentu [*Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs (Metodološki priročnik za vrednotenje vplivov PRP na okolje).*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf) Ta izboljšana orodja za vrednotenje vplivov ukrepov in programov razvoja podeželja na okolje v državah članicah EU so bila v okviru projekta ENVIEVAL oblikovana in preskušena[[27]](#footnote-27).

Plasti logičnega modela

Pregled **štirih plasti logičnega modela** je predstavljen na Sliki 2. Slika v **prvi plasti** prikazuje, kako vzpostaviti okvir za presojo. Pri tem je treba razumeti, kako se v intervencijsko logiko umestijo vplivi ter kakšni so razpoložljivi kazalniki in enote ocenjevanja. Na **drugi plasti** se opredeljujejo možnosti za hipotetični scenarij, pri čemer se upoštevajo omejevalni dejavniki. Na **tretji plasti** opredeljuje možnosti na mikro in makro ravneh za oceno neto vplivov. Na **četrti plasti** se preveri skladnost analize mikro in makro ravni za potrditev ugotovitev.

1. Poenostavljen diagram poteka plasti logičnega modela



Vir: Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja (2018), prilagojeno po publikaciji v okviru projekta ENVIEVAL (2015): Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs: Report D9.5 (Metodološki priročnik za vrednotenje vplivov PRP na okolje, Poročilo št. D9.5). Bruselj: Evropska komisija.

Plasti logičnega modela se uporabljajo kot referenca za opis predlaganih pristopov k vrednotenju za kazalnike vpliva SKP (glej poglavja od 2.2 do 2.9).

Vzpostavitev okvira za presojo (prva plast)

Okvir za presojo je mogoče pripraviti ob upoštevanju naslednjih korakov:

 Presoja danega vpliva (sektorskega, vpliva na okolje ali socialno-ekonomskega) se začne z vzpostavitvijo doslednega okvira za vrednotenje. Tako se pojasni umestitev vpliva v intervencijsko logiko ter prikažejo razpoložljivi kazalniki in enote analize za njegovo merjenje.

**Korak 1 –****Pojasnitev intervencijske logike sistema CMES:** Intervencijska logika prikazuje hierarhijo ciljev politike glede na ustrezna vprašanja za vrednotenje, ukrepe in prednostna področja, pa tudi **glede na povezane kazalnike učinka, rezultatov in vpliva sistema CMES.** Kazalniki se pregledajo na podlagi razpoložljivih podatkov.

**Korak 2 – Izbira dodatnih kazalnikov (rezultatov in/ali vpliva):** Ti kazalniki lahko dopolnjujejo obvezne kazalnike sistema CMES. **Uporaba dodatnih kazalnikov je prostovoljna** in bi bilo treba o njej temeljito premisliti ter pri tem upoštevati stroške, razpoložljivost podatkov, ustreznost in dodano vrednost za presojo. Dodatni kazalniki so lahko koristni pri količinski opredelitvi neto rezultatov in vplivov, če so podatki za skupne kazalnike pomanjkljivi ali če je treba zapolniti vrzeli v skupnih kazalnikih rezultatov in vpliva. Dodatni kazalniki so lahko po naravi tudi kvalitativni (npr. stopnja spremembe, kot jo zaznajo deležniki, po Likertovi lestvici), da se dopolnijo kvantitativni dokazi ali če ni drugih dokazov, ki bi jih bilo mogoče količinsko opredeliti.

**Korak 3 – Opredelitev enote analize (= „najmanjši del organiziranega sistema“) za presojo na mikro in makro ravni (če je primerno):** Enota analize na mikro ravni so lahko kmetije, parcele, skupnosti ali regije, na makro ravni pa prispevno območje, regionalna enota ali celotno ozemlje PRP. Kazalnik lahko na podlagi opredeljene enote analize meri spremembe v upravljanju zemljišč ter okoljske, sektorske ali socialno-ekonomske spremembe, ki so posledica ukrepanja v okviru PRP. Zadevne podatke bi bilo treba zbrati za isto kategorijo enote ter vključiti upravičence in neupravičence programa.

Oblikovanje hipotetičnega scenarija (druga plast)

Učinek programa je razlika v vrednosti posameznega izida (npr. bruto dodana vrednost ali produktivnost dela) za isto enoto s programom in brez njega. Ta opredelitev velja za katero koli enoto analize (npr. oseba, kmetija, podjetje, površina zemljišča, skupnost, vas, regija, programsko območje ali država) in kateri koli izid (izražen v sektorskih, okoljskih ali socialno-ekonomskih kazalnikih), ki ga je mogoče verodostojno povezati s programom.

 Učinkov programa zaradi drugih vmesnih dejavnikov nikoli ni mogoče neposredno opazovati, zato je za njihovo presojo treba uporabiti analizo hipotetičnega scenarija.

Izvajalcu vrednotenja je lahko druga plast v pomoč pri opredelitvi vrste hipotetičnih scenarijev, ki jih je mogoče oblikovati z razpoložljivimi podatki. Upošteva več omejevalnih dejavnikov (npr. slaba razpoložljivost podatkov, kratkoročne pogodbe o vrednotenju, omejena zmogljivost za vrednotenje) in pomaga tudi opredeliti možne druge najboljše rešitve (npr. za oceno vplivov na okolje). Tudi če ni dovolj podatkov, je treba sistematično preveriti druge možnosti za zasnovo hipotetičnega scenarija. Tako se zagotavljajo dragocene informacije o tem, kateri pogoji morajo biti izpolnjeni za uporabo trdnega hipotetičnega scenarija, in pokažejo druge možnosti (npr. enostavne primerjave skupin, kvalitativne ocene).

V logičnem modelu se hipotetična plast uporablja za presoje na mikro in makro ravni, povezana pa je z izbiro pristopa k vrednotenju in metod vrednotenja. **Izvajalec vrednotenja programa se mora odločiti, na kateri ravni (mikro ali makro) se bo izvedla analiza učinkov programa.** Odločitev bo odvisna od razpoložljivih podatkov, sprejme pa se še pred izbiro enote analize, za katero se zbirajo podatki (ekonomski, okoljski ali socialno-ekonomski).

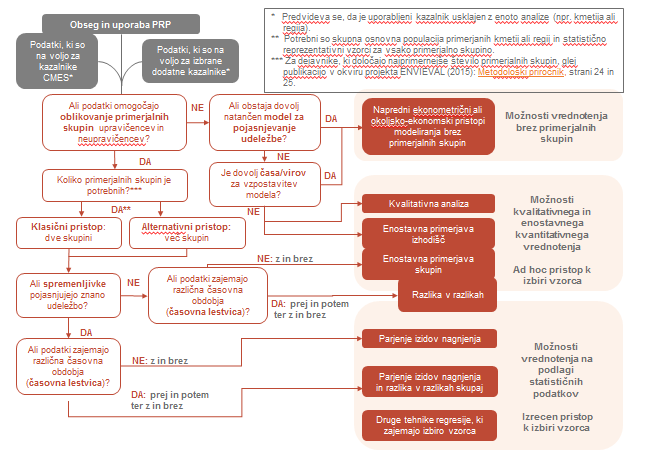
Države članice z več PRP se lahko soočijo z izzivom, da viri podatkov EU (npr. Eurostat) ne zagotavljajo vrednosti za skupne kazalnike vpliva SKP na ravni vsakega regionalnega PRP. V takem primeru je regionalno vrednost kazalnika (NUTS 2) mogoče oceniti na podlagi nacionalnih podatkov ali, če je mogoče, s povzemanjem podatkov na podlagi enot, zbranih v vsaki zadevni regiji (I.01, I.02, I.03).

 KRATKA NAVODILA št. 1: Kako s pomočjo logičnega modela opredeliti različne možnosti za oblikovanje hipotetične zasnove in izbrati pristop k vrednotenju?

Uporaba korakov v odločitvenem drevesu v hipotetični plasti zagotavlja navodila za odgovarjanje na naslednja ključna vprašanja pri zasnovi hipotetičnega scenarija:

* Katere možnosti so na voljo za oblikovanje hipotetičnega scenarija?
* Ali je mogoče z izvajanjem in uporabo ukrepov oblikovati kontrolno skupino?
* Koliko podatkov imam o drugih dejavnikih, ki vplivajo na izbrane kazalnike?
* Ali imam na voljo podatke za izbrane kazalnike za različna časovna obdobja (prej in potem) za upravičence in neupravičence?
* Ali lahko za stroškovno učinkovito količinsko opredelitev neto učinkov ovrednotenih ukrepov uporabim zanesljive metode, ki temeljijo na statističnih podatkih?

1. Logični model za opredelitev možnosti za oblikovanje hipotetičnega scenarija



Vir: Prilagojeno po publikaciji v okviru projekta ENVIEVAL (2015).

Logični model se začne z opisom uporabe PRP in stanja podatkov z vidika razpoložljivih kazalnikov vpliva (in rezultatov) sistema CMES, pa tudi z vidika dodatnih kazalnikov, če so izbrani (izpolnjena temno siva polja). Vrsta vprašanj za odločanje (rdeča polja) vodi do drugih možnosti za oblikovanje hipotetičnega scenarija (izpolnjena rdeča polja).

*Več informacij o uporabi logičnih modelov je na voljo v* [*raziskovalnem projektu v okviru sedmega okvirnega programa ENVIEVAL*](https://www.envieval.eu/) *in njegovem priročniku z naslovom* [*Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs (Metodološki priročnik za vrednotenje vplivov PRP na okolje)*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf)

|  |
| --- |
| KRATKA NAVODILA ŠT. 2: Kako oblikovati kontrolno skupino na mikro ravni? (povezano z drugo plastjo)  Analiza hipotetičnega scenarija na mikro ravni bi morala temeljiti na primerjavah kontrolnih skupin, sestavljenih iz upravičencev in neupravičencev programa, ki so si čim bolj podobne (v razsežnostih, ki jih je mogoče pridobiti z opazovanjem teh skupin, in razsežnostih, ki jih ni mogoče pridobiti z njihovim opazovanjem). Če sta si dve skupini statistično dovolj podobni (imata podobne značilnosti), je mogoče predvidevati, da je kakršna koli razlika v izidih posledica programa. Z analizo hipotetičnega scenarija se lahko vzpostavi vzročnost – opažene spremembe v izidih se pripišejo programu in hkrati se odstranijo moteči dejavniki.  Oblikovanje ustrezne kontrolne skupine je lahko zaradi velike samoizbire v okviru programa in strogih pogojev za upravičenost do programa zahtevna naloga. Upravičenci programa, vključeni v oceno, ki so prejeli podporo iz programa, se lahko od neupravičencev močno razlikujejo z vidika strukturnih značilnosti ter z vidika gospodarske, okoljske in socialno-ekonomske uspešnosti.  Oblikovanje ustrezne kontrolne skupine poteka na naslednji način:   * **Prvi korak:** Poiščite vzorec upravičencev PRP (npr. kmetije/kmetje/podjetja, ki ne opravljajo kmetijske dejavnosti/skupnosti/področja/regije) v razpoložljivi podatkovni zbirki (npr. mreža FADN) in kot referenčno točko uporabite sistem spremljanja PRP (npr. podatkovno zbirko plačilne agencije). * **Drugi korak:** Izmed vseh ustreznih enot v podatkovni zbirki izberite tiste, ki v istem obdobju niso prejele podpore iz ukrepov v okviru PRP („neupravičenci“). * **Tretji korak:** Iz skupine neupravičencev predhodno izberite tiste enote, ki NISO izpolnile pogojev za upravičenost do programa (zaradi visokega dohodka, velikosti, lokacije itd.), in jih odstranite iz analize. * **Četrti korak:** Zberite podatke za vse enote v obeh skupinah (upravičenci in neupravičenci) o njihovih pomembnih značilnostih (spremenljivkah) za leto 2013 (tj. pred programom). Upoštevajte, da morajo spremenljivke, vključene v analizo, vplivati na izbiro enote ter kazalnike, izračunane na mikro ravni (skupni in dodatni kazalniki vpliva). Ena od predlaganih spremenljivk (ki se uporabi kot pomembna kontrolna spremenljivka) je lahko: i) raven podpore, ki jo je dana enota („upravičenec“ in „neupravičenec“) prejela v prejšnjem programskem obdobju 2007–2013, in/ali ii) raven podpore, ki jo je dana enota („upravičenec“ in „neupravičenec“) prejela iz drugih javnih virov (npr. strukturnih skladov EU, prvega stebra) v analiziranem obdobju. * **Peti korak:** Uporabite ustrezne tehnike (npr. parjenje), s katerimi lahko v vzorcu „neupravičencev“ (glej: drugi in tretji korak) opredelite ustrezne „kontrolne skupine“ (nekateri „neupravičenci“ in/ali „upravičenci“ bodo izpadli iz analize zaradi pomanjkanja ustreznih kontrolnih enot). * **Šesti korak:** Statistično preverite „podobnost“ obeh skupin pred prejemom podpore iz programa (npr. z izvedbo statističnih testov kovariat, vključenih v analizo). Povprečna vrednost enote v skupini „upravičencev“ se ne bi smela znatno razlikovati od ustrezne enote v „kontrolni skupini“.   *Več informacij o oblikovanju kontrolnih skupin, parjenju itd. je na voljo v 4. poglavju dokumenta*  [*Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (Smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)*).* |

KRATKA NAVODILA št. 3: Kompromisi pri izbiri metod vrednotenja

Največja ovira pri vrednotenjih, ki omejuje izbiro metod vrednotenja, je nerazpoložljivost podatkov. Če se uporabljajo „enostavne“ tehnike vrednotenja (brez hipotetičnega scenarija), pa se v takih primerih precej poslabšajo metodološka natančnost, verodostojnost, zanesljivost in veljavnost. Zato se deležniki spodbujajo, naj razmislijo o kompromisih med potrebo po podatkih in morebitno pristranskostjo v rezultatih, pridobljenih s šibkejšimi metodami. Načeloma so metode vrednotenja, ki zagotavljajo boljšo kakovost rezultatov, z vidika podatkov zahtevnejše.

**Primerjava metod** (legenda: +++++ = najvišji rezultat; + = najnižji rezultat):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Metoda | Verodostojnost/natančnost, zanesljivost itd. | Zmožnost zmanjševanja pristranskosti pri izbiri in drugih pristranskosti | Kakovost vrednotenja | Potreba po podatkih |
| Eksperimentalni pristop | **+++++** | **+++++** | **+++++** | **+++** |
| Kvazieksperimentalni pristop | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| Pristopi parjenja (skupaj z DiD) | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| RDD | **+++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Metode instrumentalnih spremenljivk | **++++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Metoda DiD | **++** | **++** | **++** | **++** |
| Primerjave z neupravičenci v danem obdobju (enostavni pristop) | **+** | **+** | **+** | **++** |
| Primerjava upravičencev programa prej in potem (enostavni pristop) | **+** | **+** | **+** | **+** |
| Kvalitativni pristopi, uporabljeni za oceno rezultatov/vplivov programa | **++** | **++** | **++** | **+** |

*Več informacij o merilih za izbiro pristopov k vrednotenju je na voljo*   
*v poglavju 4.3.4.2 dokumenta* [*Guidelines for Ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs*](https://enrd.ec.europa.eu/news-events/news/ex-post-evaluation-rdps-2007-2013_en) *(Smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013)*

Ocena na mikro in makro ravni in neto izravnava vplivov (tretja plast)

V logičnem modelu se nato spremlja **mikro ali makro plast**, da se podrobneje opredelijo možnosti vrednotenja. Potek dela za mikro in makro plasti izvajalca vrednotenja vodi do metod, ki prispevajo k usklajeni oceni **neto vplivov na mikro in makro ravneh[[28]](#footnote-28)**. Za vsako od morebitnih zasnov hipotetičnega scenarija se ustvari posamezni logični model na mikro ravni. V nekaterih zasnovah vrednotenja je prenos ugotovitev z mikro ravni osnova za oceno na makro ravni. Ocene na mikro in makro ravni se v drugih zasnovah vrednotenja medsebojno dopolnjujejo, zaradi česar je potrebno preverjanje skladnosti.

 Kvantitativne dokaze je treba kritično razlagati s kvalitativno oceno. Poleg tega se lahko s kvalitativno oceno tudi dopolni kvantitativna ocena, da bi se: a) ocenila reprezentativnost razpoložljivih podatkov, b) navzkrižno potrdile ugotovitve, c) zajele različne razsežnosti istega pojava.

Z uporabo korakov v odločitvenem drevesu v mikro in makro plasteh lažje odgovorite na naslednja vprašanja pri oblikovanju pristopa k vrednotenju:

* Ali moram uporabiti posebno okoljsko, sektorsko (kmetijsko-gospodarsko) ali socialno-ekonomsko metodo za količinsko opredelitev sprememb v vrednostih kazalnika ali lahko med uporabo metode hipotetičnega scenarija neposredno uporabim vrednosti kazalnika?
* Ali so, če je treba uporabiti posebno metodo, podatki primerni za izvedbo ene od metod, ki so na voljo za vrednotenje vplivov na okolje ter sektorskih in socialno-ekonomskih vplivov?
* Ali moram s statističnim vzorčenjem zbirati nove osnovne podatke in kako drag je ta postopek?
* Ali obstaja potreba po obdelavi posebnih nalog za izboljšanje kakovosti podatkov iz raziskovanja/spremljanja?
* Če ne morem količinsko opredeliti sprememb v vrednostih kazalnika ali če so stroški tega zelo visoki, katere druge (kvalitativne) metode obstajajo za oceno sprememb v vrednostih kazalnika?

KRATKA NAVODILA št. 4: Kako presoditi neto učinke PRP? (povezano s tretjo plastjo)

Neto učinke programa na **makro ravni ali ravni programskega območja** med uporabo hipotetičnega scenarija je mogoče presoditi z dvema glavnima pristopoma: **Prvi pristop** temelji na analizi na mikro ravni in ekstrapolaciji njenih rezultatov na makro raven (prenos). Pri **drugem pristopu** se uporabljajo analitični instrumenti, kot so [izračunljivi model splošnega ravnovesja](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), model delnega ravnovesja in prostorski ekonometrični modeli ali druge tehnike modeliranja – kjer so ustrezni parametri modela (npr. koeficienti produktivnosti ali emisij) ekonometrično ocenjeni na način, ki **upošteva** močne vzorčne povezave, morebitno pristranskost pri izbiri, endogenost in prostorske odvisnosti. Ta pristop vključuje tudi kombinacijo pristopa na makro ravni „od zgoraj navzdol“ (npr. modeli z nacionalno ali regionalno pokritostjo) za vrednotenje vplivov programa s pristopom na mikro ravni „od spodaj navzgor“, ki presoja neto učinke različnih ukrepov ali kombinacij ukrepov.

Poudariti je treba, da je ne glede na izbrani pristop analiza neto učinkov PRP možna le, če je na voljo dovolj kvantitativnih podatkov in se uporabijo napredne metodološke tehnike. Morebitna uporaba možnosti enostavnega kvantitativnega vrednotenja (npr. prej-potem, uporaba neprimernih kontrol itd.) lahko pomembno vpliva na pridobljene rezultate „neto učinkov“ v obe smeri (pozitivno ali negativno).

Ker je **prvi pristop** (ekstrapolacija mikro analize na makro raven programskega območja) najlažja in najobetavnejša, so najpomembnejši koraki opisani v nadaljevanju. Pristop je sestavljen iz petih glavnih korakov, ki se uporabljajo za kazalnike sektorskih vplivov, kazalnike vplivov na okolje in kazalnike socialno-ekonomskih vplivov. Osnovna razlika med analizo neto vplivov PRP, izvedeno na navedenih treh področjih, je opredelitev enot, na katerih temelji analiza: npr. kmetije (podjetja) ali upravne regije (npr. NUTS 4, NUTS 5 itd.) za sektorske kazalnike; deli zemljišča ali manjše geografske regije (regionalni prostorski podatki) za okoljske kazalnike in upravne regije (npr. NUTS 3, NUTS 4 ali NUTS 5) za socialno-ekonomske kazalnike. Koraki so naslednji:

**Prvi korak:**Ocenite **neposredne učinke** PRP **na upravičence na mikro ravni**:

* 1. Na mikro ravni za skupino upravičencev in kontrolno skupino izračunajte povprečno vrednost skupnih ali dodatnih kazalnikov vpliva pred podporo (npr. leta 2013) in po podpori (npr. leta 2018 ali 2019).
  2. Izračunajte posebne kazalnike politike (npr. povprečni učinki obravnave na obravnavane (ATT)), pri čemer kot rezultat uporabite ustrezne skupne ali dodatne kazalnike vpliva. Izračunajte **neto neposredne učinke** PRP **na zgoraj navedene kazalnike**, tako da izračunane ATT združite z metodo razlika v razlikah.
  3. Izvedite analizo občutljivosti pridobljenih rezultatov.

**Drugi korak:**Ocenite **posredne učinke** PRP **na upravičence na mikro ravni.** Tudi tukaj je treba opaženo spremembo v vrednosti kazalnikov razdeliti na spremembe zaradi programa (skupni učinek primarnih in sekundarnih prispevkov) in spremembe, ki so jih povzročili drugi dejavniki. Posredne učinke programa (npr. zamenjava, selitev, množitelj) PRP je treba izračunati in prikazati ločeno.

Preverjanje skladnosti na mikro in makro ravni ter potrjevanje (četrta plast)

**Tretji korak:** Izračunajte **posredne učinke na neupravičence na mikro ravni.** Tudi tukaj je treba opaženo spremembo v vrednosti kazalnikov razdeliti na dve komponenti: spremembe zaradi programa (skupni učinek primarnih in sekundarnih prispevkov) in spremembe, ki so jih povzročili drugi dejavniki. Ta faza se nanaša na pričakovanje, da ima lahko podpora, ki jo prejmejo upravičenci do ukrepov v okviru PRP, „pričakovane/nepričakovane“ učinke splošnega ravnovesja (npr. negativne učinke na neupravičence, ki se nahajajo v bližnji soseščini upravičencev programa).

V tej fazi vrednotenja je bistvena predhodna kvalitativna ocena, saj lahko zagotovi dragocena stališča vključenih in vodi do oblikovanja pomembnih vprašanj za vrednotenje posameznega programa, osredotočenih na uspešnost programa, zlasti glede njegovih pozitivnih, negativnih, predvidenih in nepredvidenih učinkov. Uporaba vprašanj za vrednotenje posameznega programa je prostovoljna, a če je bilo tako vprašanje oblikovano, je nanj treba odgovoriti. Izvajalci vrednotenja lahko za predhodno analizo sinergij ali morebitnih negativnih prečnih učinkov uporabijo tudi kvalitativna orodja za presojo.

**Četrti korak: Združite ugotovitve in izračunajte učinke PRP na analizirane kazalnike vpliva na makro ravni in ravni programskega območja.** V tem koraku mora izvajalec vrednotenja izračunati neto neposredne učinke PRP na kazalnike vpliva na ravni programskega območja, in sicer z uporabo tehnik ekstrapolacije (tj. tako, da povprečne mikro rezultate, izračunane na mikro ravni, pomnoži s številom upravičencev/neupravičencev).

**Peti korak: Uporabite kvalitativne metode** za pregled in preverjanje pridobljenih rezultatov (triangulacija).

*Več informacij o neto izravnavi učinkov programa*   
 *je na voljo v poglavju 4.2, o CGE pa v poglavju 4.3.3 dokumenta* [*Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (Smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013)*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)

V primeru kvantitativnega vrednotenja od spodaj navzgor se skladnost zagotavlja z nadgrajevanjem podatkov z mikro na makro raven.

 Pri neto oceni vpliva je treba preveriti skladnost rezultatov ocene na mikro in makro ravni, da jih je mogoče potrditi. Skladnost je ugotovljena, če si ugotovitve na obeh ravneh ne nasprotujejo.

Za *neposredne* učinke programa na podprte enote bi morali biti neto neposredni učinki programa, izračunani s pomočjo **kazalnikov rezultatov**, načeloma skladni in prikazovati isti trend z neto učinki programa, izračunanimi s pomočjo kazalnikov **vpliva**. Glede na velikost in smer posrednih učinkov pa lahko rezultati na makro ravni načeloma izkazujejo tudi nasprotno smer vpliva kot učinki na mikro ravni. V takih primerih je treba nasprotne smeri učinkov pojasniti z vzročnimi in/ali količinsko opredeljenimi dokazi o posrednih učinkih. Za preverjanje skladnosti rezultatov na mikro in makro ravni je treba dobro razumeti ključne dejavnike, ki vplivajo na vsak kazalnik.

Po združevanju mikroekonomskih ugotovitev se lahko z njimi za *posredne* učinke programa na podprte in nepodprte kmetije le grobo oceni obseg vseh možnih posrednih učinkov PRP (vključno s tistimi, izračunanimi s sektorskimi modeli). Glavni razlog za to grobo oceno je, da je težko modelirati **vse** morebitne posredne učinke, s katerimi se lahko „vsaj teoretično“ soočijo podprte in nepodprte enote.

Vrednotenje od spodaj navzgor, ki temelji na združevanju različnih virov podatkov z različnimi metrikami in terminologijo, lahko povzroči nejasnost. Eden od glavnih izzivov preverjanja skladnosti na makro in mikro ravni je določitev vzročnosti med spremembami in vplivi, izmerjenimi na ravni kmetije ali parcele, in spremembami in vplivi, ki presegajo spremembo meje kmetije (npr. na ravni NUTS 3 in ravni programa). V zvezi s tem je treba pri uporabljenih enotah analize in razponih upoštevati, v kakšnem obsegu in na kateri ravni se bodo učinki po vsej verjetnosti pokazali. Če se uporabljajo fiksne meje, lahko to izkrivi rezultate. Prizadevati si je treba za uporabo metod vzorčenja na ravni polja, kmetije in krajine, da se upoštevajo različne vrste proučene taksonomije in medsebojni vplivi med spremenljivkami, ki opisujejo podnebje, topografijo, rabo tal, socialno-ekonomske razmere in stanje tal[[29]](#footnote-29).Če je področje proučevanja na ravni dela parcele ali polja, se lahko s „pristopom od spodaj navzgor“ pridobijo rezultati z zbiranjem podatkov iz raziskav, ki se nanašajo na posamezno območje, pri čemer se uporabijo eksperimentalni protokoli ter njihova ekstrapolacija z mikro ravni na makro raven s pomočjo geografskih informacijskih sistemov (GIS), satelitskih posnetkov ali prostorske analize[[30]](#footnote-30).

|  |
| --- |
| KRATKA NAVODILA št. 5: Kako čim bolje uporabiti kvalitativne pristope? |

**Kvalitativne pristope** je mogoče uporabiti s trojnim ciljem:

* + 1. **Kot alternativo kvantitativnim metodam,** ko manjkajo podatki. S kvalitativnim vrednotenjem, ki temelji na teoriji (TBE), je na primer mogoče prikazati, kako in zakaj bo program deloval ter zakaj naj bi po pričakovanjih vodil do pričakovanih rezultatov. TBE sledi vsakemu koraku intervencijske logike programa, opredeli vzročne povezave in mehanizme spremembe ter privede do rezultatov in vplivov. Različne povezave v intervencijski logiki je mogoče analizirati z različnimi metodami. V teh smernicah predlagamo ciljne skupine (predvsem metodo MAPP) ali razgovore z deležniki/ali strokovnjaki.
    2. **Kot dopolnilo kvantitativnemu hipotetičnemu vrednotenju**, da se bolje opredeli, kako in zakaj so vplivi nastali. Opozoriti je treba, da TBE ne more niti preveriti „neto vpliva“ (tj. v kolikšni meri je spremembo, opaženo v programskem območju, mogoče pripisati programu) niti razmejiti učinkov programa od prispevka drugih dejavnikov.
    3. **Kot del triangulacije** za potrjevanje ugotovitev kvantitativnih metod.

*Več informacij o vrednotenju, ki temelji na teoriji, je na voljo v poglavju 3.3.4 dokumenta* [*Investment Support under Rural Development Policy (Investicijska podpora v okviru politike razvoja podeželja)*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/rural-development-reports/2014/investment-support-rdp/fulltext_en.pdf) *(EK, 2014), o načinu uporabe kvalitativnih metod za zbiranje kvantitativnih podatkov pa v dokumentu* [*Distinguishing Between Types of Data and Methods of Collecting Them*](https://books.google.be/books?id=t-uPdSpvPBkC&pg=PP1&lpg=PP1&dq=distinguishing+between+types+of+data+and+methods+of+collecting+them,&source=bl&ots=G26OEW8m2A&sig=h528kvgUEhmDcInCs1LmMIXs8vI&hl=de&sa=X&ved=2ahUKEwjMvZynlc7cAhUSbFAKHaHWCLEQ6AEwBHoECAUQAQ#v=onepage&amp;q=distinguishing%20between%20types%20of%20data%20and%20methods%20of%20collecting%20them%2C&amp;f=false) *(Hentschel, 1998).*

* + 1. Pregled priporočenih pristopov k vrednotenju za presojo kazalnikov vpliva SKP

V programskem obdobju 2014–2020 se bo presoja vplivov PRP prvič izvedla leta 2019, v času, ko bodo podatkovne vrzeli morda za različne PRP še vedno predstavljale težavo, in sicer zaradi nizke stopnje izvedbe ali pozne izvedbe določenih ukrepov ali zaradi pomanjkanja statističnih podatkov za vrednotenje. Ker je zaradi podatkovnih vrzeli opazovanje vplivov PRP zelo oteženo, sta v teh smernicah predlagana najmanj dva različna pristopa k izračunu vsakega od skupnih kazalnikov vpliva v okviru drugega stebra SKP:

* **Pristop A** je primer **pristopa k vrednotenju v primeru, ko je na voljo dovolj podatkov.** Uporabiti ga je mogoče leta 2019 in/ali nameniti za naknadno vrednotenje. Pristop A je naprednejši in tudi natančnejši od pristopa B.
* **Pristop B** je primer **alternativnega pristopa k vrednotenju v primeru podatkovnih vrzeli** (npr. zaradi počasnega izvajanja programa, zaradi česar ni mogoče opazovati vplivov PRP) ali če je uporaba naprednejšega pristopa ovirana zaradi drugih dejavnikov (viri, čas, veščine). Pristop B v več primerih vsebuje kvalitativno komponento.

**Oba pristopa sta skladna s standardi vrednotenja**. Pristop A je opredeljen kot pristop, ki zagotavlja najzanesljivejše rezultate vrednotenja v primeru, ko so na voljo popolni podatki. Glede na razpoložljivost podatkov leta 2019 se priznava, da za veliko PRP pristop A morda še ne bo najbolj praktičen (glej: preglednice o primernosti predlaganih pristopov k vrednotenju v poglavjih od 4.1 do 4.7 v Tehnični prilogi). Nadaljnji primeri metod vrednotenja so navedeni v zadevnih slikah logičnega modela za vsak kazalnik vpliva.

1. Primeri priporočenih pristopov k vrednotenju za presojo kazalnikov vpliva SKP

| **Koda** | **Kazalnik** | **Pristop A**  Primer pristopa v primeru, ko je na voljo dovolj podatkov | | **Pristop B**  Primer alternativnega pristopa v primeru podatkovnih vrzeli | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Mikro raven* | *Makro raven* | *Mikro raven* | *Makro raven* |
| **Vplivi, povezani s sektorjem** | | | | | |
| **I.01** | **Podjetniški dohodek kmetijstva** | Kombinacija parjenja izidov nagnjenja z metodo razlika v razlikah (PSM-DiD) | Pristopi od spodaj navzgor s prenosom ugotovitev z mikro ravni    Uporaba sektorskega modela | Zasnova regresijske nezveznosti (RDD) | Pristopi od spodaj navzgor s prenosom ugotovitev z mikro ravni |
| **I.02** | **Faktorski dohodek kmetijstva** |
| **I.03** | **Skupna faktorska produktivnost v kmetijstvu** |
| Vplivi na okolje | | | | | |
| **I.07** | **Emisije iz kmetijstva** | Tehnike regresije in parjenja | Posplošeno parjenje izidov nagnjenja (GPSM) z uporabo NUTS 3 ali drugih prostorskih podatkov | Ga ni | Enostavne primerjave izhodišč  (vključno s kvalitativnimi metodami) |
| **I.08** | **Indeks ptic kmetijske krajine** | Parjenje izidov nagnjenja (PSM) in metoda razlika v razlikah (DiD) | Parjenje izidov nagnjenja (PSM) in metoda razlika v razlikah (DiD)  Prostorski ekonometrični modeli na biogeografskih območjih | Statistična analiza *ad hoc* primerjav po parih ali več primerjalnih skupin z uporabo DiD, ki jo spremljajo kvalitativne ocene | Pristopi od spodaj navzgor s prenosom ugotovitev z mikro ravni, ki jih spremljajo kvalitativne ocene |
| **I.09** | **Kmetovanje z visoko naravno vrednostjo** |
| **I.10** | **Odvzem vode v kmetijstvu** | Tehnike regresije in parjenja za I.10, I.11-1 in, odvisno od razpoložljivosti podatkov, za I.11-2  Simulacija „študije primera“ za vodno območje ali njegovo podenoto le za I.11-2 | Posplošeno parjenje izidov nagnjenja (GPSM)    Prostorske ekonometrične metode | Kvalitativne metode | Enostavne primerjave skupin, podprte s kvalitativnimi metodami |
| **I.11** | **Kakovost vode** |
| **I.12** | **Organske snovi v tleh na ornih zemljiščih** | Ocena organskih snovi v tleh (OST) na globini 0–60 cm | Ga ni | Ocena OST  na podlagi poenostavljenih programov za spremljanje tal | Ocena OST na podlagi  podatkovne zbirke LUCAS |
| **I.13** | **Erozija tal zaradi vode** | Tehnike vrednotenja na podlagi statističnih podatkov | Prostorska ekonometrija GPSM, podprta z DiD | Enostavne primerjave izhodišč ali primerjave dinamičnih skupin | Kvantitativna enostavna ocena prostorskih enot in nacionalnega povprečja |
| Socialno-ekonomski vplivi | | | | | |
| **I.14** | **Stopnja zaposlenosti na podeželju** | Ga ni | Rekurzivni dinamični izračunljivi model splošnega ravnovesja (CGE)    Parjenje izidov nagnjenja (PSM) in posplošeno parjenje izidov nagnjenja (GPSM) | Ga ni | Input-output analiza (IO)  (podprta s kvalitativno analizo) |
| **I.15** | **Stopnja revščine na podeželju** |
| **I.16** | **BDP na prebivalca na podeželskih območjih** |

V zgornji preglednici je za vsak kazalnik vpliva v okviru drugega stebra SKP prikazan pregled priporočenih pristopov k vrednotenju za oceno na mikro in makro ravni, ki so podrobneje opisani v poglavjih od 2.2 do 2.9 Smernic ter v Tehnični prilogi.

Pristopi k vrednotenju, opisani v Smernicah, so primeri možnih načinov, obstajajo pa tudi drugi načini. Izvajalci vrednotenja lahko izberejo druge pristope k oceni vplivov PRP, pri čemer morajo upoštevati najboljši način zbiranja zanesljivih dokazov in tudi upoštevati posebno okoliščino PRP v zvezi z:

* obsegom PRP;
* uporabo PRP;
* razpoložljivostjo in kakovostjo podatkov za vrednotenje.

Izvajalcem vrednotenja bi morali logični modeli iz teh smernic zagotavljati koristno orodje za opredelitev možnih načinov vrednotenja v dejanskih okoliščinah.

1. Člen 54 in člen 56(3) Uredbe (EU) št. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-1)
2. Priloga VII k Uredbi (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Člen 75 [Uredbe (EU) št. 1305/2013](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1305&from=en&fromTab=ALL&lang3=choose&lang2=choose&lang1=SL). [↑](#footnote-ref-3)
4. [Smernice z naslovom „Establishing and implementing the Evaluation Plan of 2014- 2020 RDPs“ (Vzpostavitev in izvajanje načrta vrednotenja programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020).](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/twg-05-ep-june2015_0.pdf)  [↑](#footnote-ref-4)
5. [Točka 9 Priloge I in točka 7 Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0808). [↑](#footnote-ref-5)
6. Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju je povzela ugotovitve letnih poročil o izvajanju, predloženih leta 2017, [v zbirnem poročilu z naslovom „Synthesis of the Evaluation Components of the 2017 Enhanced AIR: Chapter 7“](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/summary-report-synthesis-evaluation-components-2017-enhanced-air-chapter-7_en) (Povzetek delov razširjenega letnega poročila o izvajanju za leto 2017 o vrednotenju: poglavje 7). [↑](#footnote-ref-6)
7. Priloga VII k Uredbi (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-7)
8. [Členi od 67 do 79 Uredbe (EU) št. 1305/2013](file:///C:\Users\wimmer\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\3TA5XJ7V\ur-lex.europa.eu\legal-content\EN\TXT\), [člen 110 Uredbe (EU) št. 1306/2013,](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/?uri=celex%3A32013R1306) [člen 1(a) in Priloga I k Uredbi (EU) št. 834/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0834) , [člen 14 in priloge IV, V, VI in VII k Uredbi (EU) št. 808/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0808). [↑](#footnote-ref-8)
9. Člen 54 Uredbe (EU) št. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-9)
10. Člen 56 Uredbe (EU) št. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-10)
11. Člen 110 Uredbe (EU) št. 1306/2013. [↑](#footnote-ref-11)
12. Člen 110(3) in (4) Uredbe (EU) št. 1306/2013. [↑](#footnote-ref-12)
13. Člena 67 in 68 Uredbe (EU) št. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-13)
14. Člen 69 Uredbe (EU) št. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-14)
15. [Technical Handbook on the Monitoring and Evaluation Framework of the Common Agriculture Policy 2014-2020 (Tehnični priročnik za okvir spremljanja in vrednotenja skupne kmetijske politike za obdobje 2014–2020), Evropska komisija junij 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-15)
16. Člen 14 Uredbe (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-16)
17. Priloga IV k Uredbi (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-17)
18. Priloga V k Uredbi (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-18)
19. Točka 2 Priloge VII k Uredbi (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-19)
20. Točka 9 dela I Priloge I k Uredbi (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-20)
21. Točka 7 Priloge VII k Uredbi (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-21)
22. Priloga VI k Uredbi (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-22)
23. [Technical Handbook on the Monitoring and Evaluation Framework of the Common Agriculture Policy 2014-2020 (Tehnični priročnik za okvir spremljanja in vrednotenja skupne kmetijske politike za obdobje 2014–2020), Evropska komisija junij 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-23)
24. Več informacij o ciklu vrednotenja je na voljo v smernicah z naslovom [Presoja rezultatov PRP: kako se pripraviti na poročanje o vrednotenju v letu 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en). [↑](#footnote-ref-24)
25. OU – organ upravljanja, NO – nadzorni odbor, PA – plačilna agencija, EzV – enota za vrednotenje, USV – usmerjevalna skupina za vrednotenje, IV – izvajalci vrednotenja, PP – ponudniki podatkov, D – drugi. [↑](#footnote-ref-25)
26. Projekt ENVIEVAL je bil skupni raziskovalni projekt EU (Sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev št. 312071), ki se je med januarjem 2013 in decembrom 2015 financiral v okviru sedmega okvirnega programa Evropske unije za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti. [↑](#footnote-ref-26)
27. Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs: Report D9.5 (Metodološki priročnik za vrednotenje vplivov PRP na okolje, Poročilo št. D9.5, projekt ENVIEVAL (Sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev št. 312071)). Bruselj: Evropska komisija, Morkvenas, Z., Navickas, K., Gulbinas, J., Jefanovas, A., Schwarz, G., Wolff, A., Offermann, F., Osterburg, B., Aalders, I., Miller, D., Morrice, J., Vlahos, G., Smyrniotopoulou, A., Artell, J., Aakkula, J., Toikkanen, H., Povellato, A., Longhitano, D., Lasorella. V., Balazs. K. in drugi (2015), str. 152. [↑](#footnote-ref-27)
28. Koraki, ki jih je treba izvesti v neto presoji vplivov PRP, so podrobneje opisani v poglavjih 4.2.3 in 4.2.4 dokumenta [Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (Smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013)](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf). [↑](#footnote-ref-28)
29. Za več informacij glej: Landscape-moderated biodiversity effects of agri-environmental management: a meta-analysis. Proceedings. Biological sciences / The Royal Society, 278 (1713): 1894–1902, Batáry, P., Báldi, A., Kleijn, D.in Tscharntke, T. (2011). [↑](#footnote-ref-29)
30. Za več informacij glej: Organic farming at local and landscape scales benefits plant diversity, Ecography 33(3): 514–522, Rundlöf, M., Edlund, M. in Smith, H. G. (2009). [↑](#footnote-ref-30)