

GHID

Evaluarea realizărilor și impacturilor PDR în 2019

August 2018

Aviz privind drepturile de autor

© Uniunea Europeană, 2018

Reproducerea textului este autorizată cu condiția menționării sursei.

Referire recomandată:

COMISIA EUROPEANĂ – Direcția Generală Agricultură și Dezvoltare Rurală – Unitatea C.4 (2018): Ghid. Evaluarea realizărilor și impacturilor PDR în 2019. Bruxelles, august 2018.

Avertisment:

Informațiile și opiniile prezentate în acest ghid aparțin autorului (autorilor) și nu reflectă în mod necesar opinia oficială a Comisiei. Comisia nu garantează precizia datelor incluse în prezentul ghid. Nici Comisia Europeană, nici persoanele care acționează în numele Comisiei nu pot fi considerate răspunzătoare pentru modul în care ar putea fi utilizate informațiile cuprinse în prezenta publicație.

Serviciul de asistență pentru evaluare (Evaluation Helpdesk) este responsabil cu funcția de evaluare în cadrul Rețelei Europene pentru Dezvoltare Rurală (REDR), oferind îndrumări cu privire la evaluarea PDR-urilor și a politicilor care intră în domeniul de competență și de îndrumare al Unității C.4 „Monitorizare și evaluare” din cadrul DG AGRI a Comisiei Europene (CE). Pentru a se îmbunătăți evaluarea politicii de dezvoltare rurală a UE, Serviciul de asistență pentru evaluare sprijină toate părțile interesate implicate în evaluare, în special DG AGRI, autoritățile naționale, autoritățile de management pentru programele de dezvoltare rurală și evaluatorii, prin dezvoltarea și diseminarea de metodologii și instrumente adecvate; colectarea și schimbul de bune practici; consolidarea capacităților, precum și comunicarea cu membrii rețelei pe teme legate de evaluare.

Informații suplimentare cu privire la activitățile Serviciului european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării regionale sunt disponibile pe internet, pe serverul Europa (http://enrd.ec.europa.eu).

Ghid

EVALUAREA REALIZĂRILOR ȘI IMPACTURILOR PDR ÎN 2019

August 2018

Cuprins

Mulțumiri 1

INTRODUCERE 2

1 Ce trebuie să se raporteze cu privire la evaluarea din RAI depus in 2019? (Partea I) 3

1.1 Cadrul juridic și obiectivul principal al evaluării în 2019 3

1.2 Modul de raportare cu privire la IEC în 2019 6

1.3 Pregătirile pentru RAI din 2019 8

2 Metode de evaluare a impacturilor PDR în 2019 (PARTEA II) 12

2.1 Alegerea metodelor de evaluare adecvate pentru evaluarea impacturilor PDR 12

2.1.1 Cum pot fi utilizate modelele logice pentru a stabili metodele de evaluare adecvate? 12

2.1.2 Prezentarea metodelor de evaluare recomandate pentru evaluarea indicatorilor de impact PAC 23

Tabele și figuri

Tabelul 1. Îndrumări pentru a răspunde la IEC în RAI din 2019 7

Tabelul 2. Lista de verificare a etapelor recomandate pentru evaluarea din 2019 9

Tabelul 3. Exemple de metode de evaluare recomandate pentru evaluarea indicatorilor de impact PAC 24

Lista acronimelor

AI Arie de intervenție

AM Autoritate de management

AMPA Anchetă privind metodele de producție agricolă

AP Agenția de plăți

AROPE Persoane expuse riscului de sărăcie sau de excluziune socială

AT Asistență tehnică

BBN Bilanțul brut al nutrienților

CA Criterii de apreciere

CEA Cont economic pentru agricultură

CM Comitet de monitorizare

CORINE Coordonarea informațiilor despre mediu

COS Carbon organic din sol

DCA Directiva-cadru privind apa

DG AGRI Direcția Generală Agricultură și Dezvoltare Rurală

DH District hidrografic

DiD Diferența dintre diferențe

DII Analiza datelor de intrare-ieșire

DL Document de lucru

DLRC Dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității

DN Directiva privind nitrații

EBT Evaluare bazată pe teorie

EDGAR Baza de date privind emisiile pentru cercetări atmosferice globale

EGC Echilibru general calculabil

ESDAC Centrul european de date privind solul

ESI Fondurile structurale și de investiții europene

Ev Evaluator

FADN Rețeaua de informații contabile agricole

FBI Indicele privind păsările specifice terenurilor agricole

FD Furnizor de date

FEADR Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală

GAEC Bune condiții agricole și de mediu

GCE Grupul de coordonare pentru evaluare

GERD Cheltuieli totale pentru cercetare și dezvoltare

GES Gaze cu efect de seră

GIS Sistem de informații geografice

GPSM Corelarea scorurilor de propensiune generalizate

GTIR Generarea de tabele cu date de intrare-ieșire regionale

I Indicator de impact

IACS Sistem integrat de administrare și control

IAM Indicatori de agromediu

ICC Indicatori comuni de context

IEC Întrebări de evaluare comună

IESP Întrebare de evaluare specifică unui program

IPPC Prevenirea și controlul integrat al poluării

JRC Centrul Comun de Cercetare

LAU Unitate administrativă teritorială

LI Logica de intervenție

LPIS Sistem de identificare a parcelelor agricole

LUCAS Studiul-cadru privind utilizarea și ocuparea terenurilor

LULUCF Exploatarea terenurilor, schimbarea destinației terenurilor și silvicultură

M Măsură

MCS Matrice de contabilitate socială

MOS Materie organică din sol

MEPP Metodă de evaluare a impactului programelor și proiectelor

MTT Efecte moderate ale tratamentelor asupra elementelor tratate

MVN Agricultură de mare valoare naturală

NUTS Nomenclatorul unităților teritoriale de statistică

ONG Organizație neguvernamentală

PAC Politica agricolă comună

PAM Program de acțiune pentru mediu

PDR Program de dezvoltare rurală

PEI Parteneriat european pentru inovare

PIB Produsul intern brut

PSM Corelarea scorurilor de propensiune

PTF Productivitate totală a factorilor

R Indicatori de rezultat

RAI Raport anual de implementare

RDD Metodă de regresie privind discontinuitatea

RNDR Rețea națională de dezvoltare rurală

RUSLE Ecuație universală revizuită privind pierderea de sol

SAU Suprafață agricolă utilizată

SCGP Sistem comun de gestionare partajată a fondurilor

SCME Sistem comun de monitorizare și evaluare

SEB Stare ecologică bună

SEBI Integrarea indicatorilor europeni ai biodiversității

SM Stat membru

SWOT Puncte forte, puncte slabe, oportunități și amenințări

T Indicator-țintă

TIC Tehnologia informației și comunicațiilor

TR Termeni de referință

UE Uniunea Europeană

UEv Unitatea de evaluare

UMA Unități de muncă pe an

UMF Unitate de muncă familială

UVM Unitate vită mare

VI Variabile instrumentale

VIA Venitul întreprinderii agricole

VFA Venitul factorilor agricoli

ZCN Zone care se confruntă cu constrângeri naturale

Mulțumiri

*Ghidul a fost elaborat de o echipă internațională de experți în evaluare în domeniul dezvoltării rurale, incluzând următoarele persoane: Jerzy Michalek (impacturi sectoriale), Demetrios Psaltopoulos (impacturi socio-economice), Marili Parisaki (metode calitative), Tomáš Ratinger (impacturi sectoriale), Gerald Schwarz (impacturi de mediu), Dimitris Skuras (impacturi de mediu), Darko Znaor (impacturi de mediu). Grupul de lucru tematic aferent a fost coordonat de către Serviciul de asistență pentru evaluare (Evaluation Helpdesk) sub îndrumarea experților Jela Tvrdonova și Hannes Wimmer. Valérie Dumont, Myles Stiffler, Matteo Metta, Valdis Kudins și Harriet Mackaill-Hill au susținut activitatea de dezvoltare și au asigurat calitatea și aspectul vizual al versiunii finale a ghidului.*

*Diverși experți au acționat ca evaluatori inter pares (Rolf Bergs, Kit Macleod, Žymantas Morkvėnas). Reprezentanții Direcției Generale Agricultură și Dezvoltare Rurală au asigurat coerența ghidului cu cadrul de politică al UE.*

*Reprezentanții statelor membre au prezentat observații cu privire la versiunile preliminare ale ghidului în cadrul consultărilor grupului de reprezentare din ianuarie și aprilie 2018. Membri ai Grupului de experți privind monitorizarea și evaluarea PAC au prezentat observații cu privire la proiectul final în iunie 2018.*

INTRODUCERE

Importanța evaluării

Fondurile structurale și de investiții europene (fondurile ESI) constituie **instrumente publice** importante pentru susținerea acțiunilor desfășurate în legătură cu prioritățile-cheie ale Uniunii, care sunt asigurate prin intermediul programelor multianuale la nivelul statelor membre și al regiunilor. Prin urmare, interesul factorilor de decizie politică și al publicului este de a ști dacă banii sunt cheltuiți în mod responsabil și generează rezultatele preconizate, precum și dacă intervențiile vizează beneficiarii potriviți pentru îndeplinirea obiectivelor de politică ale UE.

**Evaluarea** constituie un instrument de măsurare a eficacității, eficienței, rezultatelor și impacturilor politicii[[1]](#footnote-1), precum și a relevanței, coerenței și valorii adăugate europene, pentru a asigura responsabilitatea și transparența acesteia și, în cele din urmă, a-i îmbunătăți structura. În contextuldezvoltării rurale, există două etape de evaluare **în perioada de programare 2014-2020**. O etapă în 2017, atunci când părțile interesate evaluează rezultatele politicii, și a doua în 2019, când sunt măsurate atât rezultatele, cât și impacturile politicii. În plus, **după perioada de programare**, este desfășurată o evaluare ex post.

Obiectivul prezentului ghid

Cadrul juridic impune statelor membre să prezinte în anul 2019 un raport al realizărilor aferente PDR în vederea îndeplinirii obiectivelor programului, precum și contribuțiile acestuia la strategia Uniunii pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii. Acest lucru este asigurat prin intermediul rapoartelor anuale de implementare (RAI) prezentate în anul 2019. Evaluările ar trebui să analizeze contribuția netă a programului la schimbările produse la nivelul valorilor indicatorilor de impact ai PAC și să răspundă la întrebările de evaluare[[2]](#footnote-2).

Prezentul ghid vizează **examinarea provocărilor** legate de activitățile de evaluare pentru RAI din 2019; **prezentarea metodelor practice** pentru estimarea contribuțiilor nete ale PDR la indicatorii de impact comuni ai PAC și evaluarea progreselor înregistrate în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor de la nivelul UE; precum și **furnizarea de sprijin pentru a răspunde** la întrebările de evaluare comune (IEC) 22-30 și pentru raportarea către Comisia Europeană cu privire la constatările evaluării în RAI prezentate în 2019.

Structura și conținutul ghidului

**Ghidul FĂRĂ CARACTER OBLIGATORIU,** *Evaluarea realizărilor și impacturilor PDR în 2019,* cuprinde următoarele:

* **PARTEA I** **(în principal pentru autoritățile de management):** informează cu privire la cerințele legale și prezintă modul de raportare a IEC 22-30 în 2019. Partea I cuprinde trimiteri la alte îndrumări existente.
* **PARTEA II** **(în principal pentru evaluatori):** oferă sprijin metodologic pentru evaluarea indicatorilor de impact comuni ai Pilonului II (impacturi sectoriale, de mediu și socio-economice). Această parte explică logici de intervenție și utilizarea elementelor de evaluare suplimentare, explică cerințele legate de date și unitățile de evaluare și îndrumă cititorul în alegerea celor mai potrivite metode de evaluare pentru structurarea contribuțiilor PDR la valorile indicatorilor de impact ai PAC. În plus, partea II sugerează, de asemenea, abordări ale evaluării contribuțiilor PDR la îndeplinirea obiectivelor strategiei UE 2020 și la realizarea procesului de inovare.
* **PARTEA III:** cuprinde fișele de răspuns la IEC 22-30.
* **PARTEA IV:** cuprindeanexa tehnică ce include informații mai detaliate cu privire la abordările evaluării indicatorilor de impact PAC și glosarul de termeni.

1. Ce trebuie să se raporteze cu privire la evaluarea din RAI depus in 2019? (Partea I)
   1. Cadrul juridic și obiectivul principal al evaluării în 2019

Începând din iunie 2016 și în fiecare an până în anul 2024[[3]](#footnote-3), statele membre prezintă un RAI Comisiei Europene. RAI prezintă informații cu privire la implementarea PDR și informații privind progresele înregistrate în ceea ce privește punerea în aplicare a planului de evaluare[[4]](#footnote-4).

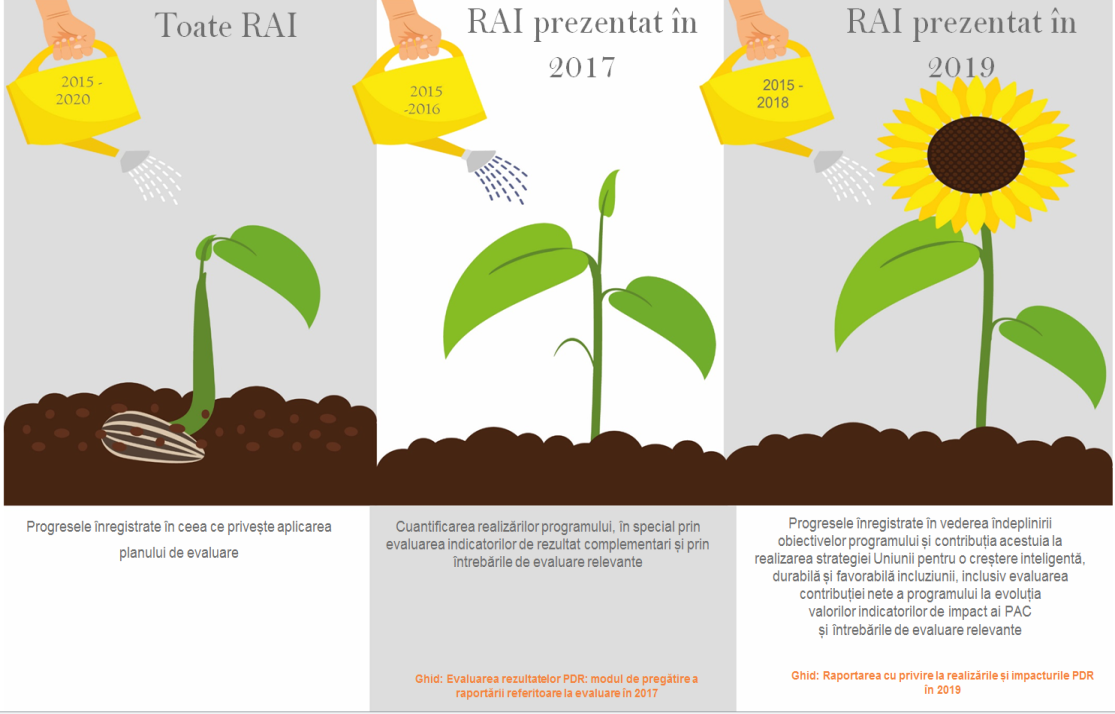
**RAI** **din 2017** a inclus cuantificarea realizărilor programului (prin evaluarea indicatorilor de rezultat, inclusiv a indicatorilor de rezultat complementari). Au fost utilizate criterii de apreciere pentru interpretarea indicatorilor de rezultat și pentru a răspunde la IEC[[5]](#footnote-5) nr. 1-21. *Ghidul:* [*Evaluarea rezultatelor PDR: pregătirea raportării referitoare la evaluare în 2017 (Assessment of RDP Results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017)*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) poate sprijini, de asemenea, aceste activități, acesta fiind relevant și pentru exercițiul din 2019[[6]](#footnote-6).

În  **RAI** prezentat **în 2019** se impune actualizarea constatărilor privind evaluarea, care au fost raportate anterior în 2017, acesta incluzând în plus:

* constatările evaluării impacturilor PDR, care au fost desprinse în urma calculării și interpretării valorilor nete ale indicatorilor de impact ai PAC;
* contribuțiile PDR la îndeplinirea obiectivelor strategiei ale UE pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii, precum și ale strategiei privind biodiversitatea; și
* răspunsurile la IEC pentru PDR din perioada 2014-2020 în legătură cu obiectivele de la nivelul UE (și anume, IEC nr. 22-30).

Figura următoare prezintă pe scurt principalele cerințe de raportare privind evaluarea din RAI din perioada de programare, astfel cum sunt prevăzute în cadrul juridic[[7]](#footnote-7), precum și îndrumările aferente.

1. Raportarea cu privire la evaluare [în conformitate cu anexa VII la Regulamentul (UE) nr. 808/2014]



Sursa: Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale (2018)

Cadrul juridic

Cadrul juridic și Sistemul comun de monitorizare și evaluare (SCME) constituie baza pentru evaluarea PDR.

**Cadrul juridic**[[8]](#footnote-8) constituie baza pentru evaluarea realizărilor și contribuțiilor PDR la obiectivele de politică mai ample ale UE.

**Dispozițiile generale** pentru evaluare sunt prevăzute în **Regulamentul (UE) nr. 1303/2013** și enunță rolul evaluării în:

* îmbunătățirea calității structurii și procesului de implementare a programelor; și
* în evaluarea eficacității, eficienței și impacturilor programului[[9]](#footnote-9).

În acest scop, statele membre furnizează **resursele necesare pentru efectuarea evaluărilor** și asigură instituirea de proceduri pentru **generarea și colectarea datelor necesare pentru evaluări**, inclusiv a datelor privind indicatorii comuni și, după caz, specifici ai programelor.

Evaluarea este efectuată în conformitate cu **planul de evaluare**, iar constatările acesteia sunt urmărite în conformitate cu normele specifice ale fondului. Cel puțin o dată în cursul perioadei de programare, o evaluare analizează modul în care sprijinul acordat prin fondurile ESI a contribuit la îndeplinirea obiectivelor fiecărei priorități[[10]](#footnote-10).

**Regulamentul (UE) nr. 1306/2013** enunță cerințele de monitorizare și evaluare pentru Politica agricolă comună (PAC)[[11]](#footnote-11). Acesta stipulează asigurarea de către Comisia Europeană a bunelor rezultate ale PAC în îndeplinirea **obiectivelor sale comune**. Impactul combinat al tuturor instrumentelor PAC este măsurat și evaluat pe baza informațiilor obținute din activitățile de monitorizare și evaluare desfășurate în statele membre.Obiectivele comune sunt evaluate prin intermediul **indicatorilor de impact comuni**, iar obiectivele specifice aferente sunt evaluate pe baza **indicatorilor de rezultat** **comuni**. Informațiile colectate se bazează pe surse de date consacrate, precum Rețeaua de informații contabile agricole (RICA) și Eurostat. Comisia Europeană ține cont de nevoile în materie de date și de sinergiile dintre potențialele surse de date, mai ales de utilizarea acestora în scopuri statistice, după caz[[12]](#footnote-12).

**Regulamentul (UE) nr. 1305/2013 stabilește**  **Sistemul comun de monitorizare și evaluare**, obiectivele acestuia [[13]](#footnote-13) și indicatorii comuni[[14]](#footnote-14). Acești indicatori se referă la situația inițială (indicatori de context) și la execuția financiară, la realizări, rezultate și impacturile programului. Indicatorii comuni se bazează pe date disponibile și sunt legați de structura și de obiectivele cadrului politicii de dezvoltare rurală; ei permit evaluarea progreselor, a eficienței și a eficacității implementării politicii în raport cu obiectivele generale și specifice stabilite la nivelul Uniunii, la nivel național și la nivel de program.

Impacturile programelor de dezvoltare rurală sunt evaluate cu ajutorul indicatorilor de impact comuni (precum și al celor suplimentari și al celor specifici programului). **Evaluarea impacturilor programului constituie responsabilitatea fiecărui stat membru.**

Elementele de evaluare comune

SCME face parte din Cadrul comun de monitorizare și evaluare (CMEF)[[15]](#footnote-15) al PAC și include mai multe documente de îndrumare cu privire la utilizarea întrebărilor de evaluare comune și a indicatorilor comuni în monitorizarea și evaluarea politicii de dezvoltare rurală. **Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 al Comisiei[[16]](#footnote-16)** descrie SCME mai detaliat și specifică elementele acestuia:

* o logică de intervenție care prezintă interacțiunile dintre priorități, ariile de intervenție și măsuri;
* un set comun de indicatori de context, de rezultat și de realizare, inclusiv indicatorii care urmează a fi utilizați pentru stabilirea de ținte cuantificate în ceea ce privește ariile de intervenție în materie de dezvoltare rurală[[17]](#footnote-17);
* întrebări de evaluare comune[[18]](#footnote-18);
* colectarea, stocarea și transmiterea datelor;
* raportarea periodică privind activitățile de monitorizare și evaluare[[19]](#footnote-19);
* planul de evaluare[[20]](#footnote-20);
* evaluările ex ante și ex post, precum și toate celelalte activități de evaluare legate de programul de dezvoltare rurală, inclusiv cele necesare pentru îndeplinirea cerințelor sporite ale rapoartelor anuale de implementare prezentate în anii 2017 și 2019[[21]](#footnote-21);
* sprijin pentru a permite tuturor actorilor responsabili cu monitorizarea și evaluarea să își îndeplinească obligațiile[[22]](#footnote-22).

Comisia Europeană prezintă, de asemenea, **fișe** detaliate pentru fiecare dintre indicatorii comuni care sunt raportați în RAI prezentate în 2017 și 2019 și, printre aceștia, se află cei 16 [indicatori de impact comuni ai PAC](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/impact-indicators-fiches.pdf). **Fiecare fișă cu indicatori de impact** cuprinde un link la:

* obiectivul de politică respectiv;
* definiția indicatorului;
* unitatea de măsură;
* metodologia/formula de calcul;
* cerințele și sursele de date;
* nivelul și frecvența colectării datelor;
* informațiile privind întârzierile în colectarea datelor.

**13 dintre cei 16 indicatori de impact comuni ai PAC** sunt utilizați în evaluarea impacturilor PDR:

* I.01 Venitul întreprinderii agricole
* I.02 Venitul factorilor agricoli
* I.03 Productivitatea totală a factorilor în agricultură
* I.07 Emisii din agricultură
* I.08 Indicele privind păsările specifice terenurilor agricole
* I.09 Agricultură de mare valoare naturală (MVN)
* I.10 Captarea apei în agricultură
* I.11 Calitatea apei
* I.12 Materiile organice din sol în terenul arabil
* I.13 Eroziunea solului cauzată de apă
* I.14 Rata de ocupare a forței de muncă în mediul rural
* I.15 Gradul de sărăcie în mediul rural
* I.16 PIB pe cap de locuitor în zonele rurale
  1. Modul de raportare cu privire la IEC în 2019

În anul 2019, statele membre raportează cu privire la constatările evaluărilor lor prezentând răspunsuri la toate întrebările de evaluare comune și specifice programului relevante în fiecare dintre secțiunile RAI corespunzătoare.

Asemenea IEC nr. 1-21, răspunsurile la IEC legate de obiectivele de la nivelul UE (IEC nr. 22-30) ar trebui să fie bazate pe date din constatările evaluării. Aprecierile privind reușita intervențiilor sunt formulate cu ajutorul criteriilor de apreciere și măsurate cu ajutorul indicatorilor de impact comuni și suplimentari, precum și cu indicatorii aferenți strategiei UE pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii. În plus, pot fi colectate informații calitative pentru a răspunde la întrebările de evaluare în eventualitatea unui deficit de date.

Care sunt etapele generale în prezentarea de răspunsuri la întrebările de evaluare?

Pentru elaborarea răspunsurilor la IEC nr. 22-30 sunt recomandate următoarele etape generale:

* analiza logicii de intervenție a programului corelată cu obiectivele PAC/obiectivele strategiei 2020 a UE aferente fiecărei întrebări de evaluare comune respective, prioritatea/prioritățile de dezvoltare rurală, aria/ariile de intervenție și măsurile;
* definirea criteriilor de apreciere și corelarea acestora cu indicatorii de impact comuni (și suplimentari) care vor fi utilizați în răspunsul la întrebarea de evaluare;
* selectarea metodelor cantitative și calitative prin care se pot analiza valorile nete[[23]](#footnote-23) ale indicatorilor de impact;
* prezentarea de valori cantitative pentru indicatorii de rezultat și de impact, precum și a constatărilor calitative relevante pentru răspunsurile la întrebările de evaluare;
* prezentarea de răspunsuri la întrebările de evaluare.

Etapele menționate anterior sunt similare celor sugerate pentru exercițiul de evaluare din 2017. Însă este posibil ca în anul 2019 să apară noi provocări care sunt explicate în detaliu în Partea II a ghidului.

Unde se găsesc îndrumări pentru IEC la care vor fi prezentate răspunsuri în anul 2019?

Prezentul ghid oferă informații detaliate cu privire la modul de prezentare a răspunsurilor la întrebările de evaluare comune asociate IEC nr. 22-30 privind obiectivele de la nivelul UE. După caz, ghidul face trimitere la alte îndrumări relevante, după cum reiese din tabelul 1.

Îndrumările privind prezentarea răspunsurilor la întrebările de evaluare comune asociate ariilor de intervenție în materie de dezvoltare rurală, sinergiile programului, asistența tehnică și rețelele naționale de dezvoltare rurală (IEC nr. 1-21) se găsesc în:

* *Ghid* - „[*Evaluarea rezultatelor PDR: pregătirea raportării referitoare la evaluare în 2017*](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/twg-01_rdp_results.pdf): acest document prezintă modul de raportare cu privire la evaluări în RAI prezentate în 2017 și în anii următori. Ghidul sugerează posibile metode de evaluare pentru analiza rezultatelor PDR din 2017 care, prin corelare cu IEC 1-21, rămân valabile și pentru anul 2019.
* [*Anexa 11 - Fișe pentru prezentarea de răspunsuri la întrebările de evaluare comune pentru programele de dezvoltare rurală din perioada 2014-2020*](https://ec.europa.eu/sfc/en/system/files/ged/RDP_Annex%2011.pdf)*:* oferă sprijin tehnic cu privire la modul de prezentare a răspunsurilor la IEC. 1-21. Aceasta prezintă logica de intervenție asociată fiecărei IEC, descrie elemente de evaluare utile și propune metode de evaluare.

Tabelul 1 oferă o prezentare generală a celor mai relevante documente pentru prezentarea de răspunsuri la IEC în RAI din 2019:

1. Îndrumări privind prezentarea de răspunsuri la IEC în RAI din 2019

| **IEC** | **Document** | **Relevanța pentru RAI din 2019** |
| --- | --- | --- |
| 1-21 | [Fișe cu indicatorii-țintă pentru pilonul II (prioritățile I și II)](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/rd-target-indicators_en.pdf) | Prezintă, pentru fiecare indicator, legăturile cu prioritatea și aria de intervenție respectivă, definiția și unitatea de măsură, metodologia pentru calcularea acestuia, nevoile și sursele de date, frecvența colectării și mijloacele de transmitere către Comisia Europeană. |
| [Fișe cu indicatorii de rezultat complementari pentru pilonul II](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/complementary-result-indicator-fiches-pillar-ii_en.pdf) | Cuprinde îndrumări similare pentru fiecare dintre indicatorii de rezultat complementari. |
| [Ghid Evaluarea rezultatelor PDR: pregătirea raportării referitoare la evaluare în 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) anexa 11 separată) | Sugerează modul de raportare cu privire la evaluări în RAI prezentate în 2017, modul de desfășurare a activităților de evaluare și metodele pe baza cărora se prezintă răspunsuri la IEC nr. 1-21. |
| [Ghid Evaluarea LEADER/DLRC](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en) | Explică modul de evaluare a contribuțiilor primare și secundare ale LEADER/CLLD care vizează ariile de intervenție în materie de dezvoltare rurală. |
| [Ghid Evaluarea inovării în programele de dezvoltare rurală pentru perioada 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Prezintă informații cu privire la evaluarea inovării în corelație cu ariile de intervenție 1A și 1B și la sprijinirea inovării prin activități ale rețelelor naționale de dezvoltare rurală. În plus, acesta oferă sprijin pentru prezentarea răspunsurilor la IEC nr. 1, 2 și 21 din punctul de vedere al inovării. |
| 22-30 | [Fișe cu indicatorii de impact](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/2016-impact-indicators-fiches.pdf) | Prezintă informații privind legăturile dintre indicator și obiectivele generale ale PAC, definiția indicatorilor, unitatea de măsură, metodologia/formula de calcul, cerințele în materie de date, sursele și frecvența datelor/întârzierea în colectarea și localizarea datelor. |
| [Cele mai recente date despre indicatorii de context din partea statelor membre](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context_en) | Comisia Europeană prezintă anual o versiune actualizată a datelor (sub rezerva disponibilității acestora) pentru indicatori de context comuni pe baza datelor trimise de statele membre. |
| [Ghid Evaluarea inovării în programele de dezvoltare rurală pentru perioada 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Oferă informații cu privire la evaluarea contribuțiilor PDR în vederea îndeplinirii obiectivului principal din 2020 al UE de a investi 3 % din PIB-ul UE în cercetare, dezvoltare și inovare, precum și a contribuției PDR la inovare, precum și cu privire la prezentarea de răspunsuri la IEC 23 și 30. |
| [Informații privind Strategia Europa 2020](http://ec.europa.eu/eurostat/web/europe-2020-indicators/europe-2020-strategy/targets) | Strategia Europa 2020 este utilizată drept cadru de referință pentru activități desfășurate la nivelul UE și la nivel național și regional. Guvernele UE au stabilit obiective naționale pentru a ajuta la îndeplinirea obiectivelor principale generale ale UE și raportează cu privire la acestea în cadrul programelor lor de reformă anuale de la nivel național. Oficiul de statistică al UE, Eurostat, publică în mod regulat rapoarte intermediare cuprinzătoare cu privire la obiective ([publicația intitulată „Smarter, greener, more inclusive? Indicators to support the Europe 2020 strategy](http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-EZ-17-001)”) care monitorizează progresele înregistrate în ceea ce privește îndeplinirea obiectivelor UE definite în cadrul celor trei priorități care se susțin reciproc pentru o creștere inteligentă, durabilă și favorabilă incluziunii și prezintă totodată situația din statele membre. |
| 22, 23, 24, 25, 30 | [Informații privind obiectivele Strategiei Europa 2020 pentru fiecare stat membru](http://ec.europa.eu/eurostat/documents/4411192/4411431/Europe_2020_Targets.pdf) | Eurostat actualizează în mod regulat informațiile privind obiectivele naționale stabilite în vederea îndeplinirii obiectivelor principale ale Strategiei Europa 2020 pentru fiecare stat membru. |
| [Fișe cu indicatorii de context](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context/2016/2016-context-indicators-fiches.pdf) | Există 45 de indicatori de context PAC (repartizați în trei grupe - indicatori socio-economici, sectoriali și de mediu) care reflectă aspectele relevante ale tendințelor contextuale generale din economie, mediu și societate. Aceștia ar putea avea o influență asupra implementării, realizărilor și rezultatelor PAC. Fișele referitoare la indicatori cuprind o descriere a definițiilor, a metodologiei și a surselor datelor. |
| Toate IEC | [*Working Paper Common evaluation questions for Rural Development Programmes 2014-2020*](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf) | Explică scopul și utilizarea întrebărilor de evaluare comune în SCME. Descrie diferitele tipuri de întrebări de evaluare și enunță criteriile de apreciere, precum și indicatorii comuni și suplimentari pentru IEC nr. 1-21. |

* 1. Pregătirile pentru RAI din 2019

În pregătirea pentru evaluarea realizărilor și impacturilor PDR în 2019, diferite părți interesate în materie de evaluare din statele membre pot parcurge mai multe etape[[24]](#footnote-24) care vor ajuta la asigurarea calității și relevanței constatărilor evaluării pentru factorii lor de decizie politică.

Tabelul 2 prezintă o listă de verificare sugerată și cuprinde etapele necesare pentru evaluarea din 2019. De asemenea, acesta include unele etape preliminare care, în cazul în care nu au fost încă realizate, pot fi totuși parcurse înainte de a începe activitățile de evaluare din 2019. Tabelul 2 prezintă responsabilitățile diferiților actori care ar putea fi implicați în activitățile de evaluare la nivel de stat membru: Autoritatea de management (AM), Comitetul de monitorizare (CM), Agenția de plăți (AP), unitatea de evaluare (UEv) (dacă există), grupul de coordonare pentru evaluare (GCE) (dacă există), evaluatorii (Ev), furnizorii de date (FD) și alte părți interesate relevante în materie de evaluare (A).

1. Lista de verificare a etapelor recomandate pentru evaluarea din 2019

| Fază | Etapă | Termen orientativ | Responsabilitate (x) și implicare (y)[[25]](#footnote-25) | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AM | AP | FD | UEv | GCE | Ev | CM | A |
| *Planificare* | Actualizarea valorilor de referință ale indicatorilor de context comuni (în PDR). | De îndată ce există date disponibile | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Planificarea activităților de evaluare, a tematicilor, a studiilor, a acordurilor de colectare a datelor corelate cu indicatorii de impact comuni din planul de evaluare a PDR. | Începând din anul 2013 | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Elaborarea/actualizarea planificării (documentului de planificare a) evaluării interne pentru prezentarea detaliată a tematicilor și activităților de evaluare (inclusiv a măsurilor privind datele pentru structurarea indicatorilor de impact și colectarea altor dovezi, precum și a studiilor aferente). | Începând din anul 2013 | x |  |  | y |  |  |  |  |
| *Pregătire* | Constituirea unui grup coordonator voluntar pentru evaluare care să coordoneze procesul de evaluare (ședințe periodice). | La începutul perioadei de programare | x | y | y | x | x |  |  | y |
| Analiza logicii de intervenție a programului (obiective, priorități în materie de CD și arii de intervenție, măsuri). | La începutul perioadei de programare și înainte de fiecare evaluare | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Stabilirea unei înțelegeri comune a întrebărilor de evaluare comune, elaborarea de criterii de apreciere și corelarea acestora cu indicatori comuni (și suplimentari). Asigurarea coerenței în corelarea elementelor de evaluare cu logica de intervenție a PDR. | La începutul perioadei de programare și înainte de fiecare evaluare | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Elaborarea întrebărilor de evaluare specifice programului, dacă este cazul. Asigurarea de criterii de apreciere și indicatori specifici programului pentru acestea. Asigurarea coerenței în corelarea elementelor de evaluare cu logica de intervenție a PDR. | La începutul perioadei de programare și înainte de fiecare evaluare | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Analiza datelor existente pentru calcularea indicatorilor comuni (și suplimentari) în vederea colectării dovezilor necesare pentru a răspunde la IEC aferente Strategiei Europa 2020. Identificarea posibilelor lacune în materie de date în legătură cu indicatorii selectați. | La începutul perioadei de programare și înainte de evaluare | x | y | y | x | x | y |  | y |
| Discutarea posibilelor metode de evaluare pentru evaluarea/structurarea indicatorilor de impact în concordanță cu datele existente. | La începutul perioadei de programare și înainte de evaluare | x |  |  | x | x | y |  |  |
| Redactarea termenilor de referință și lansarea procedurii de ofertare pentru evaluare (pentru contracte de evaluare permanentă sau de evaluare unică pentru anii 2017 și 2019). | La începutul perioadei de programare sau în 2016 și 2018 | x |  |  | y | y |  |  |  |
| *Structurare* | Discutarea surselor de date existente și a lacunelor în materie de date cu evaluatorii. Stabilirea de comun acord a modalității de acoperire a lacunelor în materie de date. | 2016 și trimestrele 2 și 3 din anul 2018 | x | y | y | x | y | x |  | y |
| Discutarea abordărilor metodologice cu evaluatorii pentru evaluarea impacturilor PDR și pentru structurarea indicatorilor de impact comuni (și suplimentari). | 2016 și trimestrele 2 și 3 din anul 2018 | x |  |  | x |  | x |  |  |
| *Observare* | Colectarea de date și informații cu privire la beneficiari, corelate cu indicatorii de impact comuni (și suplimentari) și în concordanță cu metodele propuse. | De la începutul PDR până la sfârșitul anului 2018 | y | x | y | y |  | x |  | y |
| Colectarea de date și informații cu privire la non-beneficiarii, corelate cu indicatorii de impact comuni (și suplimentari) și în concordanță cu metodele propuse. | De la începutul PDR până la sfârșitul anului 2018 | x |  | y | y |  | x |  | y |
| Asigurarea calității datelor colectate atât din baza de date a operațiunilor, cât și din alte surse (de exemplu, RICA, oficiul de statistică, monitorizarea de mediu etc.). | Permanent | x | x | x | x | y | x |  |  |
| *Analiză* | Desfășurarea evaluării și structurarea indicatorilor de impact în concordanță cu metoda de evaluare propusă și metodele de evaluare selectate. | T1 din 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Asigurarea calității analizei. | Trimestrul 1 din 2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Apreciere* | Interpretarea constatărilor evaluării desprinse în urma analizei, formularea de aprecieri pe baza criteriilor de apreciere și prezentarea de răspunsuri la întrebările de evaluare. | Trimestrul 1 din 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Formularea de concluzii asociate aprecierilor și formularea de recomandări, după caz. | Trimestrele 1 și 2 din 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Asigurarea calității aprecierilor. | T1 și T2 din 2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Raportare* | Redactarea raportului de evaluare. | T2 din 2019 | x | y |  | x | y | x |  |  |
| Prezentarea constatărilor evaluării Comitetului de monitorizare. | T2 din 2019 | x |  |  | y | y | x | y |  |
| Completarea modelului SFC din RAI (inclusiv capitolele 2 și 7) și transmiterea acestuia Comisiei Europene | T2 din 2019 | x |  |  | x |  | y |  |  |
| Publicarea RAI și a rapoartelor de evaluare (nu doar a capitolului 7 din RAI) pe site-ul public. | T2, T3 și T4 din anul 2019 | x |  |  | x |  |  |  |  |
| Pregătirea constatărilor evaluării în alte formate adecvate (de exemplu, rezumat pentru cetățeni) pentru diferite grupuri-țintă. | T3 și T4 din 2019 | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Comunicarea constatărilor evaluării către grupurile-țintă. | T3 și T4 din 2019 | x |  |  | x | y | y | y | y |
| *Monitorizare* | Întreprinderea unor acțiuni pentru a da curs concluziilor și a recomandărilor formulate în urma evaluării pentru îmbunătățirea structurii și a procesului de implementare a programului de dezvoltare rurală. | Începând din T2 2019 | x |  |  |  |  |  | y | y |

1. Metode de evaluare a impacturilor PDR în 2019 (PARTEA II)

**PARTEA II** din ghidul fără caracter obligatoriu „Evaluarea realizărilor și impacturilor PDR în 2019” (Assessing RDP achievements and impacts in 2019) va fi interpretată în același context cu **PARTEA III** (Fișe pentru prezentarea de răspunsuri la IEC nr. 22-30) și **PARTEA IV** (Anexa tehnică) care cuprinde informații complementare pentru metodele de evaluare propuse, exemple de indicatori suplimentari, o descriere detaliată a etapelor de lucru, caracterul adecvat al metodelor de evaluare sugerate, indicații privind ceea ce trebuie și ceea ce nu trebuie făcut, un glosar.

* 1. Alegerea metodelor de evaluare adecvate pentru evaluarea efectelor PDR

Evaluarea și structurarea indicatorilor de impact comuni din cadrul pilonului II al PAC în 2019 constituie o sarcină problematică și ridică **mai multe probleme**:

* Cum pot fi observate schimbările în zonele rurale atribuite intervențiilor PDR și ce metode de evaluare ar trebui să fie utilizate în acest sens?
* Ce date din sursele existente (de exemplu, monitorizare, baze de date ale UE, naționale și regionale) ar trebui să fie utilizate pentru a fundamenta metoda de evaluare sugerată?
* Cum se asigură coordonarea cu diferiți furnizori de date?
* Cum se poate asigura calitatea datelor și cum se pot acoperi lacunele în materie de date?
  + 1. Cum pot fi utilizate modelele logice pentru a stabili metodele de evaluare adecvate?

Modelele logice pot îndruma evaluatorul spre noi metode, spre o mai bună planificare pentru colectarea datelor și spre inițierea unui proces de examinare a unor metode care să fie mai puțin dependente de disponibilitatea datelor (de exemplu, metode calitative). Modelele de logică pot ajuta, de asemenea, autoritățile de management să planifice și să anticipeze mai bine rezultatele evaluării în contextul dat (date, buget de evaluare și calendar).

 Modelele logice constituie arbori decizionali care pot ajuta părțile interesate să proiecteze o metodă de evaluare (contrafactuală) și să aleagă cele mai adecvate metode în corespondență cu datele și informațiile disponibile.

Modelele logice asigură un îndrumar pas cu pas pentru proiectarea metodelor de evaluare, cu scopul de a permite o înțelegere mai bună a:

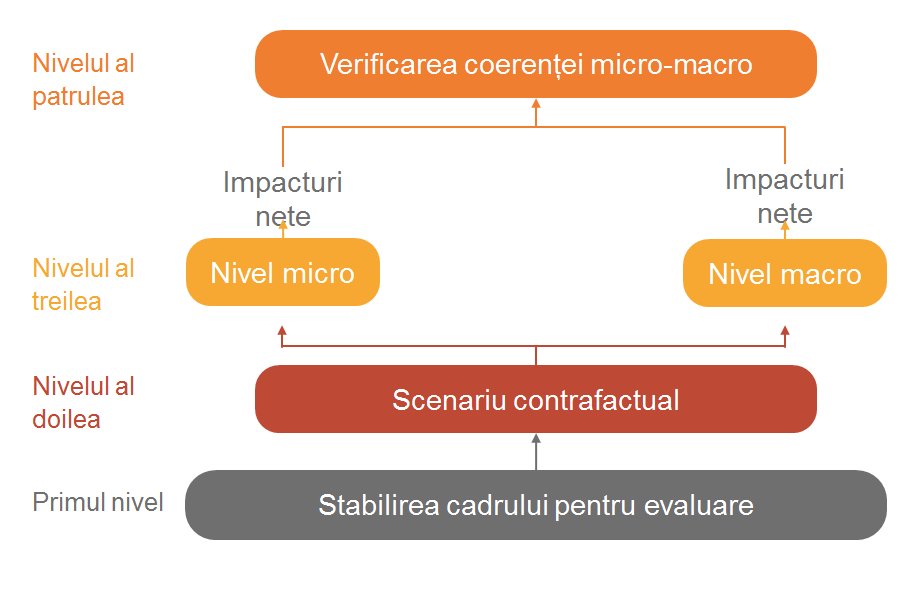
* **POSIBILITĂȚILOR:** ce combinații de date/indicatori/metode sunt disponibile și adecvate pentru a răspunde la întrebările de evaluare.
* **CERINȚELOR:** ce date/indicatori/metode/abordări sunt necesare pentru a evalua impacturile nete și a răspunde la întrebarea de evaluare.
* **CONSECINȚELOR:** ce implicații au deciziile în diferite etape asupra costului și eficacității evaluării.

Modelele logice prezentate în acest ghid urmează metoda dezvoltată de [ENVIEVAL](https://www.envieval.eu/)[[26]](#footnote-26) în [*Manual metodologic pentru evaluarea impacturilor PDR asupra mediului (Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs).*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf) ENVIEVAL a dezvoltat și a testat aceste instrumente îmbunătățite pentru evaluarea impacturilor măsurilor și programelor de dezvoltare rurală din statele membre ale UE asupra mediului[[27]](#footnote-27).

Nivelurile modelului logic

Figura 2 cuprinde o prezentare a celor **patru niveluri ale modelului logic**. Această figură ilustrează, la primul nivel, modul de structurare a cadrului pentru evaluare. Aceasta presupune înțelegerea modului de plasare a impacturilor în logica de intervenție, a indicatorilor disponibili și a unității de evaluare. Al **doilea** nivel identifică opțiunile pentru analiza contrafactuală, ținând cont de factorii de constrângere. Al **treilea** nivel detaliază opțiunile la nivel micro și macro pentru evaluarea impacturilor nete. Al **patrulea** nivel verifică în cele din urmă coerența analizei la nivel micro și macro în vederea validării constatărilor.

1. Diagrama simplificată a nivelurilor modelului logic



Sursa: Serviciul european de asistență pentru evaluare în domeniul dezvoltării rurale (2018), adaptat după ENVIEVAL (2015): Manual metodologic pentru evaluarea impacturilor PDR asupra mediului (Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs): Raportul D9.5. Bruxelles: Comisia Europeană.

Nivelurile modelului de logică sunt utilizate ca punct de referință pentru descrierea metodelor de evaluare sugerate pentru indicatorii de impact PAC (a se vedea capitolele 2.2-2.9).

Structurarea cadrului pentru evaluare (primul nivel)

Cadrul pentru evaluare poate fi elaborat urmând aceste etape:

 Evaluarea unui impact dat (sectorial, de mediu sau socio-economic) începe cu structurarea unui cadru de evaluare consecvent. Aceasta ajută la plasarea cu claritate a impactului în logica de intervenție și arată indicatorii disponibili și unitățile de analiză pentru măsurarea acestuia.

**Etapa 1 -****Explicarea logicii de intervenție a SCME:** Logica de intervenție reflectă ierarhia obiectivelor de politică în legătură cu întrebările de evaluare, măsurile și ariile de intervenție relevante, precum și **cu indicatorii de realizare, de rezultat și de impact SCME aferenți**. Indicatorii sunt analizați în contextul datelor disponibile.

**Etapa 2 - Selecția indicatorilor (de rezultat și/sau de impact) suplimentari:** Acești indicatori pot completa indicatorii SCME obligatorii. **Utilizarea oricăror indicatori suplimentari este voluntară** și ar trebui să fie analizată cu atenție, ținându-se cont de costuri, de disponibilitatea datelor, de caracterul adecvat și de valoarea adăugată pentru evaluare. Indicatorii suplimentari pot fi utili pentru cuantificarea rezultatelor și impacturilor nete dacă datele pentru indicatorii comuni nu sunt suficiente sau dacă trebuie să se acopere lacunele de la nivelul indicatorilor de rezultat și de impact comuni. Indicatorii suplimentari pot fi, de asemenea, calitativi (de exemplu, gradul de schimbare percepută de către părțile interesate pe baza scării Likert) pentru a completa dovezile cantitative sau în absența oricăror dovezi cuantificabile alternative.

**Etapa 3 - Definirea unității de analiză (= „cea mai mică parte dintr-un sistem organizat”) pentru micro-analiză și macro-analiză (dacă este cazul):** Unitatea de micro-analiză ar putea fi ferma, parcela, comunitatea sau regiunea, iar unitatea de micro-analiză ar putea fi o zonă de deservire, un bazin hidrografic sau întregul teritoriu al PDR. Odată ce se definește o unitate de analiză, indicatorul poate măsura schimbările produse la nivelul amenajării teritoriului și schimbările de mediu, sectoriale sau socio-economice produse ca urmare a intervențiilor PDR. Datele respective ar trebui să fie colectate pentru aceeași categorie unitară și să includă beneficiari și non-beneficiari ai programului.

Stabilirea scenariului contrafactual (nivelul al doilea)

Efectul programului indică diferența de valoare a realizării specifice (de exemplu, valoarea adăugată brută sau productivitatea muncii) pentru aceeași unitate cu și fără program. Această definiție este valabilă pentru orice unitate de analiză (de exemplu, persoană, fermă, întreprindere, teren, comunitate, sat, regiune, arie de programare sau țară) și orice realizare (exprimată cu ajutorul indicatorilor sectoriali, de mediu sau socio-economici) care poate fi corelată în mod plauzibil cu programul.

 Efectele programului nu pot fi niciodată observate în mod direct din cauza altor factori de intervenție și, prin urmare, evaluarea acestora presupune utilizarea unei analize contrafactuale.

Al doilea nivel ajută evaluatorul să identifice tipul (tipurile) de scenarii contrafactuale care pot fi realizate cu datele disponibile. Acesta ține cont de mai mulți factori de constrângere (de exemplu, disponibilitatea unor date reduse, contracte de evaluare pe termen scurt, capacitate de evaluare limitată) și ajută, de asemenea, la identificarea celor mai bune soluții viabile secundare (de exemplu, pentru evaluarea efectelor asupra mediului). Este importantă analiza sistematică a posibilelor opțiuni de concepere a unui scenariu contrafactual, chiar dacă lipsesc date. Aceasta oferă informații prețioase cu privire la condițiile care trebuie să fie îndeplinite pentru a aplica un scenariu contrafactual solid și prezintă opțiuni alternative (de exemplu, comparații naive ale grupurilor, evaluări calitative).

În modelul logic, nivelul contrafactual este aplicabil atât pentru micro-analize, cât și pentru macro-analize și este corelat cu alegerea abordării și a metodelor de evaluare. **Evaluatorul programului este cel care decide la ce nivel (micro-/macro) este efectuată analiza efectelor programului.** Această decizie va depinde de datele disponibile și precede alegerea unității de analiză pentru care sunt colectate datele (economice, de mediu sau socio-economice).

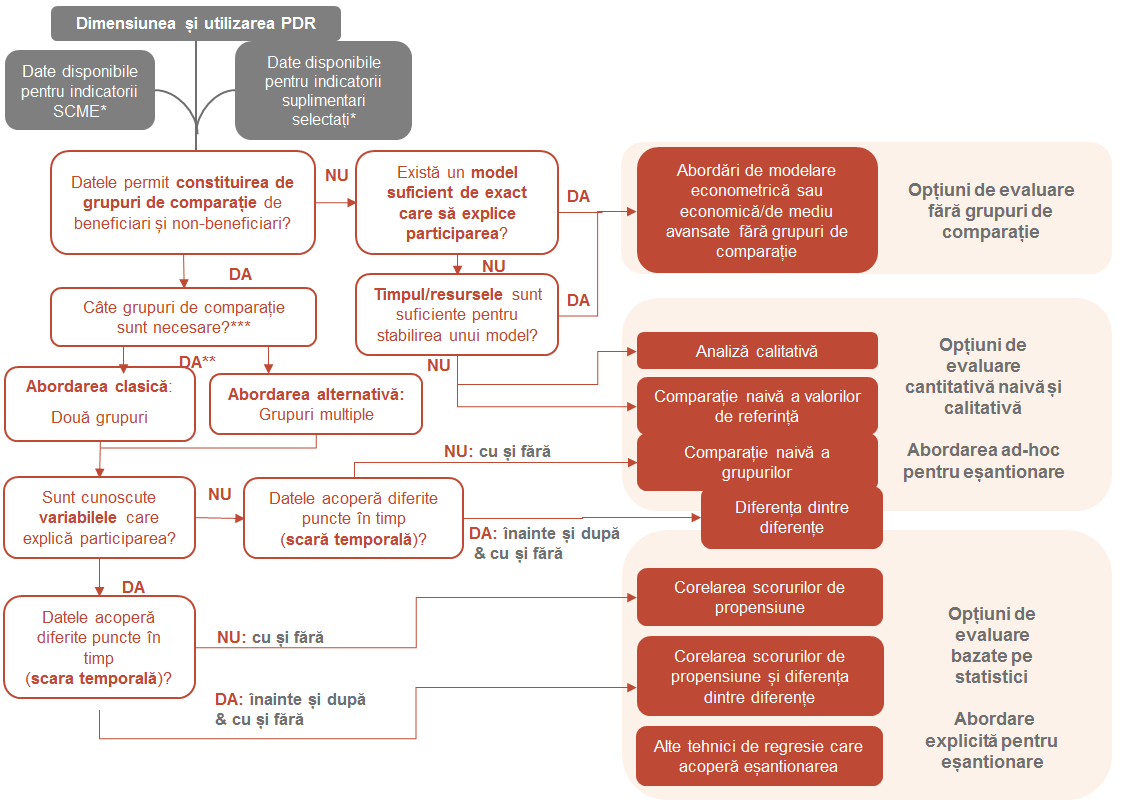
Statele membre cu mai multe PDR-uri se pot confrunta cu problema ca sursele de date din UE (de exemplu, Eurostat) să nu ofere valori pentru indicatorii de impact comuni ai PAC la nivelul fiecăruia dintre PDR-urile regionale. Într-un astfel de caz, valoarea regională a indicatorului (NUTS 2) poate fi estimată pe baza datelor naționale sau, dacă este posibil, prin însumarea datelor bazate pe unitățile colectate în cadrul fiecărei regiuni respective (I.01, I.02, I.03).

 GHIDUL RAPID NR. 1: Cum se aplică modelul logic pentru a identifica diferite opțiuni pentru conceperea scenariului contrafactual și a decide cu privire la metoda de evaluare?

Aplicarea etapelor din arborele decizional în cadrul nivelului contrafactual oferă îndrumări cu privire la modul de a răspunde la următoarele întrebări-cheie în conceperea scenariului contrafactual:

* Ce opțiuni sunt disponibile pentru a construi un scenariu contrafactual?
* Punerea în aplicare și adoptarea măsurilor permit constituirea unui grup de control?
* În ce măsură dispun de date cu privire la alți factori care influențează indicatorii selectați?
* Dispun de date pentru indicatorii selectați pentru diferite puncte în timp (înainte și după) pentru beneficiari și non-beneficiari?
* Pot utiliza metode robuste bazate pe statistici pentru a cuantifica efectele nete ale măsurilor evaluate într-un mod eficient din punctul de vedere al costurilor?

1. Modelul logic pentru identificarea opțiunilor de stabilire a scenariului contrafactual



\* Presupune că indicatorul utilizat este corelat cu unitatea de analiză (de exemplu, fermă sau regiune).

\*\* Necesită o populație subsecventă comună de ferme sau regiuni care face obiectul comparației și eșantioane reprezentative statistic pentru fiecare grup de comparație.

\*\*\* Pentru factori care stabilesc cel mai adecvat număr de grupuri de comparație, consultați ENVIEVAL (2015): [Manual metodologic (Methodological Handbook)](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf). paginile 24/25.

Sursa: adaptare după ENVIEVAL (2015)

Modelul logic începe cu descrierea utilizării PDR și a situației datelor sub aspectul indicatorilor de impact (și de rezultat) SCME disponibili, precum și al indicatorilor suplimentari, dacă sunt selectați (casetele cu fond gri închis ). O serie de întrebări legate de procesul decizional (casetele cu caractere de culoare roșie) conduc la posibilele opțiuni pentru stabilirea scenariului contrafactual (casetele cu fond roșu).

*Aflați mai multe despre utilizarea modelelor logice din* [*Proiectul de cercetare ENVIEVAL din cadrul PC7*](https://www.envieval.eu/) *și* [*Manualul metodologic aferent pentru evaluarea impacturilor PDR asupra mediului*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf)

|  |
| --- |
| GHIDUL RAPID NR. 2: Cum se constituie un grup de control la nivel micro? (în raport cu nivelul al doilea)  Analiza contrafactuală la nivel micro ar trebui să fie bazată pe comparații între grupuri de control de beneficiari și non-beneficiari ai programului, care să prezinte un grad cât mai mare posibil de asemănare (în dimensiuni observabile și neobservabile). Dacă cele două grupuri sunt suficient de similare din punct de vedere statistic (prezintă caracteristici similare), atunci se poate presupune că orice diferență la nivelul realizărilor este datorată programului. Analiza contrafactuală permite stabilirea cauzalității – atribuind programului schimbările observate la nivelul realizărilor, în același timp eliminând factorii care creează confuzii.  Constituirea unui grup de control adecvat poate fi o sarcină problematică din cauza unei auto-selecții puternice a programului și a condițiilor stricte de eligibilitate ale programului. Beneficiarii evaluării din cadrul programului, care au beneficiat de sprijin în cadrul programului, pot diferi foarte mult de non-beneficiari atât din punctul de vedere al caracteristicilor lor structurale, cât și al performanței economice, de mediu și socio-economice.  Stabilirea unui grup de control adecvat se realizează astfel:   * **Etapa 1:** Identificarea unui eșantion de beneficiari PDR (de exemplu, ferme/fermieri/întreprinderi non-agricole/comunități/zone/regiuni) într-o bază de date disponibilă (de exemplu, RICA) și utilizarea sistemului de monitorizare PDR ca punct de referință (de exemplu, baza de date a Agenției de Plăți). * **Etapa 2:** Din toate unitățile relevante incluse în baza de date, selectarea acelora care, în aceeași perioadă, nu au beneficiat de sprijin în cadrul măsurilor PDR („non-beneficiari”). * **Etapa 3:** Preselecția, din grupul de non-beneficiari, a acelor unități care NU au îndeplinit condițiile de eligibilitate ale programului (din cauza venitului ridicat, a dimensiunii, a locației etc.) și eliminarea acestora din analiză. * **Etapa 4:** Colectarea datelor pentru toate unitățile din ambele grupuri (beneficiari și non-beneficiari) cu privire la caracteristicile lor majore(variabilele) pentru anul 2013 (și anume, înaintea programului). Trebuie precizat că variabilele incluse în analiză ar trebui să afecteze atât selecția unei unități, cât și indicatorii calculați la nivel micro (indicatorii de impact comuni și suplimentari). Una dintre variabilele propuse (utilizată ca variabilă de control importantă) poate fi: i) nivelul de sprijin primit de către o unitate dată („beneficiar” și „non-beneficiar”) în perioada de programare anterioară 2007-2013 și/sau ii) nivelul de sprijin primit de către o unitate dată („beneficiar” și „non-beneficiar”) din alte surse publice (de exemplu, fonduri structurale UE, pilonul I) în perioada analizată. * **Etapa 5:** Aplicarea tehnicilor adecvate (de exemplu, corelarea) care permit identificarea din eșantionul de „non-beneficiari” (a se vedea: etapele 2-3) a unui „grup de control” adecvat (unii dintre „non-beneficiari” și/sau „beneficiari” vor fi omiși din analiză din cauza lipsei unor unități de control adecvate). * **Etapa 6:** Verificarea statistică a „similarității” ambelor grupuri înainte de a primi sprijin în cadrul programului (de exemplu, prin efectuarea de teste statistice pe co-variabile incluse în analiză). Valoarea medie a unei unități din grupul de „beneficiari” nu ar trebui să difere semnificativ de unitatea respectivă din „grupul de control”.   *Aflați mai multe despre structura grupurilor de control, corelare etc. din* [*Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)*, Chapter 4 (capitolul 4 din Ghidul pentru evaluarea ex post pentru PDR din perioada 2007-2013)* |

GHIDUL RAPID NR. 3: Compromisuri în alegerea metodelor de evaluare

În evaluări, datele indisponibile sunt deseori considerate a fi principala constrângere care limitează alegerea metodelor de evaluare. Însă aplicarea unor tehnici de evaluare „naive” (fără scenariu contrafactual) în astfel de cazuri determină apariția unor puncte slabe semnificative în ceea ce privește rigoarea metodologică, credibilitatea, soliditatea și valabilitatea. Părțile interesate sunt așadar încurajate să aibă în vedere compromisuri între cerința privind datele și o posibilă eroare la nivelul rezultatelor, determinată de utilizarea unor metode mai slabe. Metodele de evaluare care asigură o calitate mai bună a rezultatelor tind să fie mai exigente în ceea ce privește datele.

**Compararea metodelor** (Legendă: +++++ = cel mai mare punctaj; + = cel mai mic punctaj):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Metodă | Credibilitate/rigoare, fiabilitate etc. | Capacitatea de a reduce eroarea de selecție și alte erori | Calitatea evaluării | Cerința privind datele |
| Abordare experimentală | **+++++** | **+++++** | **+++++** | **+++** |
| Abordări cvasi-experimentale | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| Corelarea abordărilor (combinate cu DiD) | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| RDD | **+++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Metoda variabilelor instrumentale | **++++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Metoda DiD | **++** | **++** | **++** | **++** |
| Comparații cu non-beneficiari într-o perioadă dată de timp (metoda naivă) | **+** | **+** | **+** | **++** |
| Comparația beneficiarilor din cadrul programului înainte și după (abordarea naivă) | **+** | **+** | **+** | **+** |
| Abordări calitative aplicate pentru estimarea rezultatelor/impacturilor programului | **++** | **++** | **++** | **+** |

*Aflați mai multe despre criteriile de alegere a abordărilor de evaluare   
în* [*Guidelines for Ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs*](https://enrd.ec.europa.eu/news-events/news/ex-post-evaluation-rdps-2007-2013_en)*, capitolul 4.3.4.2.*

Evaluarea la nivel micro și macro și structurarea impacturilor (al treilea nivel)

Este urmat apoi nivelul m**icro sau macro** din modelul logic pentru a nuanța opțiunile în materie de evaluare. Fluxul de lucru pentru nivelurile micro și macro conduce evaluatorul la metode care contribuie la o evaluare coerentă a **impacturilor nete la nivel micro și macro[[28]](#footnote-28)**. Pentru fiecare scenariu contrafactual posibil este creat un micro-model logic individual. În conceperea anumitor evaluări, extrapolarea constatărilor de la nivel micro reprezintă baza pentru evaluarea la nivel macro. În conceperea altor evaluări, evaluările la nivel micro și macro se completează reciproc, ceea ce necesită o verificare a coerenței.

 Elementele cantitative ar trebui să fie interpretate critic printr-o analiză calitativă. În plus, evaluarea calitativă poate ajuta, de asemenea, la completarea evaluării cantitative cu scopul de: a) a evalua caracterul reprezentativ al datelor disponibile, b) a realiza o validare încrucișată a constatărilor, c) a surprinde diferite dimensiuni ale aceluiași fenomen.

Aplicarea etapelor din arborele decizional la nivelurile micro și macro ajută la furnizarea de răspunsuri la următoarele întrebări cadrul conceperii metodei de evaluare:

* Trebuie să aplic o anumită metodă de mediu, sectorială (agricolă-economică) sau socio-economică pentru a cuantifica schimbările produse la nivelul valorilor indicatorilor sau pot utiliza direct valorile indicatorilor în timp ce utilizez metodele contrafactuale?
* În cazul în care ar trebui să se aplice o metodă specifică, datele sunt adecvate pentru a pune în aplicare una dintre metodele disponibile pentru o evaluare a impactului la nivel de mediu, sectorial sau socio-economic?
* Trebuie să colectez date primare noi prin eșantionare statistică și cât de costisitoare este această acțiune?
* Trebuie să îndeplinesc anumite sarcini pentru a îmbunătăți calitatea sondajului/datelor de monitorizare?
* Dacă nu pot cuantifica schimbările produse la nivelul valorilor indicatorilor sau dacă acest lucru este foarte costisitor, ce metode (calitative) alternative există pentru analizarea schimbărilor de la nivelul valorilor indicatorilor?

GHIDUL RAPID NR. 4: Cum se analizează efectele nete ale PDR? (în raport cu nivelul al treilea)

Evaluarea efectelor nete ale programului **la nivel macro sau la nivelul zonei acoperite de program**, atunci când se utilizează scenariul contrafactual, poate fi efectuată pe baza a două abordări principale: **Prima abordare** are la bază o micro-analiză și o extrapolare a rezultatelor acesteia la nivel macro (extindere). **A doua abordare** utilizează instrumente analitice precum [echilibrul general calculabil](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), echilibrul parțial și modele econometrice spațiale sau alte tehnici de modelare – în care parametrii de model aferenți (de exemplu, coeficienții de productivitate sau de emisii) sunt estimați econometric într-un mod **care ține cont de** legăturile cauzale sigure, o posibilă eroare de selecție, endogeneitate și dependențe spațiale. Această abordare include, de asemenea, combinația dintre o abordare la nivel macro „de sus în jos” (de exemplu, modele cu acoperire națională sau regională) pentru evaluarea impacturilor programului și o abordare la nivel micro „de jos în sus” care analizează efectele nete ale diferitelor măsuri sau combinații de măsuri.

Este important de remarcat faptul că, independent de abordarea aleasă, analiza efectelor nete ale PDR este posibilă doar dacă sunt disponibile suficiente date cantitative și se aplică tehnici metodologice avansate. O eventuală utilizare a opțiunilor de evaluare cantitativă naivă (de exemplu, înainte-după, utilizarea unor controale neadecvate etc.) poate determina apariția unor influențe semnificative la nivelul rezultatelor obținute ca urmare a „impacturilor nete” în ambele direcții (pozitive sau negative).

Întrucât **prima abordare** (extrapolarea micro-analizei la nivel macro pentru zona acoperită de program) este cea mai ușoară și cea mai promițătoare, descriem cele mai importante etape mai jos. Metoda constă în cinci etape principale aplicabile atât pentru indicatorii de impact sectoriali, cât și pentru cei de mediu și socio-economici. Diferența de bază dintre analizele impactului net al PDR efectuate în aceste trei domenii există la nivelul definiției unităților pe care sunt bazate analizele: de exemplu, ferme (întreprinderi) sau regiuni administrative (de exemplu, NUTS 4, NUTS 5 etc.) pentru indicatorii sectoriali; terenuri sau regiuni geografice mici (date spațiale regionale) pentru indicatorii de mediu; și regiuni administrative (de exemplu, NUTS 3, NUTS 4 sau NUTS 5) pentru indicatorii socio-economici. Etapele sunt următoarele:

**Etapa 1:** Estimarea **efectelor directe ale PDR asupra beneficiarilor la nivel micro**:

* 1. Calcularea la nivel micro, pentru grupul de beneficiari și grupul de control, a valorii medii a indicatorilor de impact suplimentari sau comuni înainte de acordarea sprijinului (de exemplu, în anul 2013) și după acordarea sprijinului (de exemplu, în anii 2018 sau 2019).
  2. Calcularea indicatorilor de politică specifici [de exemplu, efectele moderate ale tratamentelor asupra elementelor tratate (MTT)] folosind ca realizare indicatorii de impact suplimentari sau comuni relevanți. Calcularea **efectelor directe nete ale PDR asupra indicatorilor menționați anterior** prin combinarea valorilor MTT calculate cu metoda Diferenței dintre diferențe.
  3. Efectuarea unei analizei a sensibilității rezultatelor obținute.

**Etapa 2:** Estimarea **efectelor indirecte ale PDR asupra beneficiarilor la nivel micro**: Din nou, schimbarea observată la nivelul valorii indicatorilor ar trebui să fie împărțită în schimbări datorate programului (efectul total al contribuțiilor primare și secundare) și schimbări provocate de alți factori. Efectele indirecte ale PDR (de exemplu, înlocuire, dislocare, multiplicare) ar trebui să fie calculate și indicate separat.

Verificarea și validarea coerenței la nivel micro și macro (nivelul al patrulea)

**Etapa 3:** Calcularea **efectelor indirecte ale PDR asupra non-beneficiarilor la nivel micro**: Aici schimbarea observată la nivelul valorii indicatorilor ar trebui să fie împărțită, de asemenea, în două componente: schimbări datorate programului (efectul total al contribuțiilor primare și secundare) și schimbări provocate de alți factori. Această etapă se referă la estimările conform cărora sprijinul obținut de către beneficiarii măsurilor PDR ar putea avea efecte de echilibru general „prevăzute/neprevăzute” (de exemplu, efecte negative asupra non-beneficiarilor situați în imediata vecinătate a beneficiarilor programului).

În această etapă a evaluării, o analiză calitativă preliminară este esențială, deoarece poate asigura perspective valoroase din interior și poate conduce la formularea de întrebări de evaluare specifice programului (IESP) importante axate pe performanța programului, în special în ceea ce privește efectele sale pozitive, negative, intenționate și neintenționate asupra non-beneficiarilor. Utilizarea IESP este voluntară, însă dacă a fost formulată o astfel de întrebare, ar trebui să se furnizeze un răspuns. Pentru o analiză preliminară a sinergiilor sau a posibilelor efecte transversale negative, evaluatorii ar putea utiliza, de asemenea, instrumente de analiză calitativă.

**Etapa 4: Agregarea constatărilor și calcularea efectelor PDR asupra indicatorilor de impact analizați la nivel macro și la nivelul zonei acoperite de program.** În această etapă, evaluatorul ar trebui să calculeze efectele directe nete ale PDR asupra indicatorilor de impact la nivelul zonei acoperite de program prin aplicarea de tehnici de extrapolare (și anume, înmulțind micro-rezultatele medii calculate la nivel micro cu numărul beneficiarilor/non-beneficiarilor).

**Etapa 5: Aplicarea metodelor calitative** pentru verificarea rezultatelor obținute (triangulație).

*Aflați mai multe despre structurarea efectelor programului în capitolul 4.2 din* [*Ghidul pentru evaluarea ex post a PDR din perioada 2007-2013 (Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs)*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf) *și despre CGE în capitolul 4.3.3*

În cazul unei evaluări cantitative „de jos în sus”, consecvența este garantată prin extinderea datelor de la nivel micro la nivel macro.

 Pentru analiza impactului net, este important să se verifice coerența rezultatelor micro-analizei și macro-analizei pentru a le valida. Consecvența este asigurată atunci când constatările de la ambele niveluri nu sunt contradictorii.

Pentru efectele *directe* ale programului asupra unităților care au beneficiat de sprijin, efectele directe nete ale programului calculate cu ajutorul **indicatorilor de rezultat** ar trebui să fie, în principiu, coerente cu efectele nete ale programului calculate cu ajutorul indicatorilor de **impact** și să indice aceeași tendință ca și acestea din urmă. Însă, în funcție de amploarea și direcția efectelor indirecte, rezultatele de la nivel macro pot, în principiu, să indice, de asemenea, direcția impactului opusă efectelor de la nivel micro. Însă, în aceste cazuri, direcțiile opuse ale efectelor trebuie să fie explicate prin dovezi cauzale și/sau cuantificate ale efectelor indirecte. O verificare a coerenței rezultatelor la nivel micro și macro presupune o bună înțelegere a factorilor-cheie care au impact asupra fiecărui indicator.

În cazul *efectelor indirecte* ale programului asupra fermelor care beneficiază de sprijin și a celor care nu beneficiază de sprijin, constatările micro-economice după agregarea acestora pot estima doar aproximativ amploarea tuturor efectelor indirecte posibile ale PDR (inclusiv a celor calculate cu ajutorul modelelor sectoriale). Motivul principal al acestei aproximări este dificultatea modelării **tuturor** efectelor indirecte posibile pe care unitățile care au beneficiat de sprijin și cele care nu au beneficiat de sprijin le-au suportat „cel puțin teoretic”.

Evaluarea „de jos în sus” bazată pe agregarea diferitelor surse de date cu diferite metrici și terminologii pot provoca ambiguitate. Una dintre principalele provocări în ceea ce privește verificarea coerenței pentru nivelul macro și micro este stabilirea cauzalității dintre schimbările și impacturile măsurate la nivel de fermă și parcelă și schimbările și impacturile produse dincolo de schimbarea delimitării fermei (de exemplu, la nivelul NUTS 3 și al programului). În acest context, este important ca unitățile de analiză și scările aplicate să țină cont de scara și nivelul la care ar putea să se producă efectele. O simplă aplicare a limitelor administrative fixe poate distorsiona rezultatele. Se poate depune un efort pentru a aplica metodele de eșantionare în mod coerent la scară de teren, fermă și peisaj pentru a ține cont de diferitele tipuri de taxonomii studiate și de interacțiunile dinte variabilele care descriu clima, topografia, destinația terenurilor, condițiile socio-economice și cele pedologice[[29]](#footnote-29). „Abordarea de jos în sus”, cu o arie de studiu la nivel de parcelă sau teren, permite obținerea rezultatelor prin colectarea de date din sondaje desfășurate pe zone în urma unor protocoale experimentale și extrapolarea acestora de la nivel micro la nivel macro prin sisteme de informații geografice (GIS), imagini din satelit sau analiză spațială[[30]](#footnote-30).

|  |
| --- |
| GHIDUL RAPID NR. 5: Cum se valorifică la maximum abordările calitative? |

**Abordările calitative** pot fi aplicate cu un obiectiv triplu:

* + 1. **Ca alternativă** **la metodele cantitative** atunci când lipsesc date. Spre exemplu, evaluarea calitativă bazată pe teorie (TBE) poate fi utilizată pentru a arăta cum și de ce programul va funcționa și este preconizat a conduce la realizările prevăzute. TBE urmează fiecare etapă a logicii de intervenție a programului identificând legăturile cauzale și mecanismele de schimbare, pentru a conduce la rezultate și impacturi. Diferitele legături din logica de intervenție pot fi analizate cu ajutorul unei varietăți de metode. În prezentul ghid propunem grupuri tematice (în special metoda MEPP) sau interviuri cu părțile interesate/experți.
    2. **Ca o completare a evaluării contrafactuale cantitative** pentru a identifica mai bine cum și de ce au fost generate impacturile. Ar trebui remarcat faptul că TBE nu poate nici să examineze „impactul net” (adică măsura în care schimbarea observată la nivelul zonei acoperite de program poate fi atribuită programului), nici să distingă efectele programului de contribuția altor factori.
    3. **În cadrul triangulației**, pentru validarea constatărilor metodelor cantitative.

*Aflați mai multe despre evaluarea bazată pe teorie în capitolul 3.3.4 din* [*„Investment Support under Rural Development Policy”*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/rural-development-reports/2014/investment-support-rdp/fulltext_en.pdf)*, (CE, 2014) și despre cum pot fi utilizate metodele calitative pentru colectarea datelor cantitative în* [*„Distinguishing Between Types of Data and Methods of Collecting Them*](https://books.google.be/books?id=t-uPdSpvPBkC&pg=PP1&lpg=PP1&dq=distinguishing+between+types+of+data+and+methods+of+collecting+them,&source=bl&ots=G26OEW8m2A&sig=h528kvgUEhmDcInCs1LmMIXs8vI&hl=de&sa=X&ved=2ahUKEwjMvZynlc7cAhUSbFAKHaHWCLEQ6AEwBHoECAUQAQ#v=onepage&amp;q=distinguishing%20between%20types%20of%20data%20and%20methods%20of%20collecting%20them%2C&amp;f=false)*” (Hentschel, 1998).*

* + 1. Prezentarea metodelor de evaluare recomandate pentru evaluarea indicatorilor de impact PAC

În perioada de programare 2014-2020, evaluarea impacturilor PDR va fi desfășurată pentru prima dată în 2019, într-un moment în care lacunele în materie de date ar putea constitui încă o problemă pentru diverse PDR-uri din cauza ratei scăzute de adoptare/a întârzierii în adoptarea anumitor măsuri, ori a lipsei datelor statistice pentru evaluare. Întrucât lacunele în materie de date îngreunează foarte mult observarea impacturilor PDR, prezentul ghid sugerează cel puțin două abordări diferite pentru calcularea fiecăruia dintre indicatorii de impact comuni din cadrul pilonului II al PAC:

* **Abordarea A** este un exemplu de **abordare de evaluare într-o situație optimă în materie de date.** Aceasta poate fi utilizată în 2019 și/sau poate fi avută în vedere în evaluarea ex post. Abordarea A este mai avansată decât abordarea B și, de asemenea, este mai riguroasă.
* **Abordarea B** este un exemplu de **abordare de evaluare alternativă în cazul lacunelor în materie de date** (de exemplu, din cauza adoptării lente a programului, ceea ce nu permite observarea impacturilor PDR) sau în cazul în care există alți factori (resurse, timp, competențe) care împiedică aplicarea unei metode mai avansate. Abordarea B conține o componentă calitativă în mai multe cazuri.

**Atât abordarea A cât și abordarea B respectă standardele în materie de evaluare.** Abordarea A este definită ca fiind abordarea care asigură cele mai sigure rezultate ale evaluării într-o situație ideală în materie de date. Dată fiind situația datelor din 2019, este recunoscut faptul că, pentru multe PDR-uri, este posibil ca abordarea A să nu fie totuși cea mai practică (a se vedea tabelele privind caracterul adecvat al abordărilor de evaluare propuse în capitolele 4.1-4.7 din anexa tehnică). Mai multe exemple de abordări de evaluare sunt menționate în figurile respective ale modelului logic pentru fiecare indicator de impact.

1. Exemple de abordări de evaluare recomandate pentru evaluarea indicatorilor de impact PAC

| **Cod** | **Indicator** | **Abordarea A**  Exemplu de abordare într-o situație optimă în materie de date | | **Abordarea B**  Exemplu de abordare alternativă în cazul lacunelor în materie de date | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Nivel micro* | *Nivel macro* | *Nivel micro* | *Nivel macro* |
| **Impacturi la nivel de sector** | | | | | |
| **I.01** | **Venitul întreprinderii agricole** | Combinația dintre metodele de corelare a scorurilor de propensiune cu metoda diferenței dintre diferențe (CSP-DiD) | Abordări de jos în sus de extrapolare a constatărilor de la nivel micro  Aplicarea unui model sectorial | Metodă de regresie privind discontinuitatea (RDD) | Abordări de jos în sus de extrapolare a constatărilor de la nivel micro |
| **I.02** | **Venitul factorilor agricoli** |
| **I.03** | **Productivitatea totală a factorilor în agricultură** |
| Impacturi asupra mediului | | | | | |
| **I.07** | **Emisii din agricultură** | Tehnici de regresie și de corelare | Corelarea scorurilor de propensiune generalizate (GPSM) folosind date NUTS 3 sau alte date spațiale | Nu există | Valori de referință naive  Comparații (inclusiv metode cantitative) |
| **I.08** | **Indicele privind păsările specifice terenurilor agricole** | Corelarea scorurilor de propensiune (PSM) și Diferența dintre diferențe (DiD) | Corelarea scorurilor de propensiune (PSM) și Diferența dintre diferențe (DiD)  Modele econometrice spațiale în zone biogeografice | Analiza statistică a comparațiilor ad-hoc pe perechi sau grupuri de comparație multiple cu ajutorul metodei DiD asociată cu analize calitative | Abordări de jos în sus de extrapolare a constatărilor de la nivel micro însoțite de analize calitative |
| **I.09** | **Agricultură de mare valoare naturală (MVN)** |
| **I.10** | **Captarea apei în agricultură** | Tehnici de regresie și corelare pentru I.10, I.11-1 și, în funcție de disponibilitatea datelor pentru I.11-2 Simularea unui „studiu de caz” referitor la rețeaua de bazine hidrografice sau a subunității sale doar pentru I.11-2 | Corelarea scorurilor de propensiune generalizate (GPSM)   Metode econometrice spațiale | Metode calitative | Comparații naive la nivel de grupuri, sprijinite de metode calitative |
| **I.11** | **Calitatea apei** |
| **I.12** | **Materiile organice din sol în terenul arabil** | Analiza materiilor organice din sol (MOS) pe baza unei adâncimi a solului de 0-60 cm | Nu există | Analiza MOS pe baza programelor simplificate de monitorizare a solului | Analiza MOS fondată pe baza de date LUCAS |
| **I.13** | **Eroziunea solului cauzată de apă** | Tehnici de evaluare bazate pe statistici | Econometrică spațială GPSM sprijinită de DiD | Comparații naive ale valorilor de referință sau ale grupurilor dinamice | Analiza cantitativă naivă între unități spațiale și o medie națională |
| Impacturi socioeconomice | | | | | |
| **I.14** | **Rata de ocupare a forței de muncă în mediul rural** | Nu există | Modelul echilibrului general calculabil (CGE) recursiv-dinamic   Corelarea scorurilor de propensiune (PSM) și Corelarea scorurilor de propensiune generalizate (GPSM) | Nu există | Analiza datelor de intrare-ieșire (DII)  (susținută de analiza calitativă) |
| **I.15** | **Gradul de sărăcie în mediul rural** |
| **I.16** | **PIB pe cap de locuitor în zonele rurale** |

Tabelul de mai sus prezintă, pentru fiecare dintre indicatorii de impact din cadrul pilonului II al CAP, o sinteză a abordărilor de evaluare recomandate pentru analiza la nivel micro și la nivel macro descrise detaliat în capitolele 2.2-2.9 din ghid, precum și în anexa tehnică.

Abordările de evaluare descrise în ghid sunt exemple de opțiuni posibile, însă există și alte opțiuni. Evaluatorii pot alege alte abordări de evaluare a impacturilor PDR, ținând cont de cea mai bună opțiune pentru a colecta date solide, respectând totodată situația specifică a PDR în ceea ce privește:

* dimensiunea PDR,
* adoptarea PDR,
* disponibilitatea și calitatea datelor pentru evaluare.

Modelele logice prezentate în prezentul ghid ar trebui să servească drept instrumente utile pentru evaluatori în identificarea posibilelor opțiuni de evaluare într-un context real dat.

1. Articolele 54 și 56 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-1)
2. Anexa VII la Regulamentul (UE) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Articolul 75 din [Regulamentul (UE) nr. 1305/2013](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX%3A32013R1305). [↑](#footnote-ref-3)
4. [Ghidul „Stabilirea și implementarea planului de evaluare al PDR pentru perioada 2014-2020” (Establishing and implementing the Evaluation Plan of 2014- 2020 RDPs).](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/twg-05-ep-june2015_0.pdf)  [↑](#footnote-ref-4)
5. [Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014, anexa I, punctul 9 și anexa VII, punctul 7](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0808). [↑](#footnote-ref-5)
6. Serviciul de asistență pentru evaluare a sintetizat constatările RAI prezentate în 2017 în [*Summary Report Synthesis of the Evaluation Components of the 2017 Enhanced AIR):* *Chaper 7*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/summary-report-synthesis-evaluation-components-2017-enhanced-air-chapter-7_en). [↑](#footnote-ref-6)
7. Anexa VII la Regulamentul (UE) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-7)
8. [Articolele 67-79 din Regulamentul (UE) nr. 1305/2014](file:///C:\Users\wimmer\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\3TA5XJ7V\ur-lex.europa.eu\legal-content\EN\TXT\), [articolul 110 din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013,](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=celex%3A32013R1306) [articolul 1 litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 834/2014 și anexa I la acesta](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0834), [articolul 14 din Regulamentul (UE) nr. 808/2014 și anexele IV, V, VI și VII la acesta](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0808). [↑](#footnote-ref-8)
9. Articolul 54 din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-9)
10. Articolul 56 din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-10)
11. Articolul 110 din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013. [↑](#footnote-ref-11)
12. Articolul 110 alineatele (3) și (4) din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013. [↑](#footnote-ref-12)
13. Articolele 67 și 68 din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-13)
14. Articolul 69 din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-14)
15. [*Technical Handbook on the Monitoring and Evaluation of the Common Agriculture Policy 2014-2020*, Comisia Europeană, iunie 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-15)
16. Articolul 14 din Regulamentul (UE) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-16)
17. Anexa IV la Regulamentul (UE) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-17)
18. Anexa V la Regulamentul (UE) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-18)
19. Punctul 2 din anexa VII la Regulamentul (UE) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-19)
20. Punctul 9 din PARTEA I din anexa I la Regulamentul (UE) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-20)
21. Punctul 7 din anexa VII la Regulamentul (UE) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-21)
22. Anexa VI la Regulamentul (UE) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-22)
23. [*Technical Handbook on the Monitoring and Evaluation of the Common Agriculture Policy 2014-2020*, Comisia Europeană, iunie 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-23)
24. Mai multe informații privind ciclul de evaluare se găsesc în ghidul [Assessment of RDP results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en). [↑](#footnote-ref-24)
25. AM – Autoritatea de management, CM - Comitetul de monitorizare, AP – Agenția de plăți, UEv – Unitatea de evaluare, GCE – Grupul de coordonare pentru evaluare, Ev – evaluatori, FD – Furnizori de date, A – Alții. [↑](#footnote-ref-25)
26. ENVIEVAL a fost un proiect de cercetare în colaborare al UE (Acordul de grant nr. 312071) care a primit fonduri din ianuarie 2013 până în decembrie 2015 în cadrul celui de Al șaptelea program-cadru al Uniunii Europene pentru activități de cercetare, de dezvoltare tehnologică și demonstrative. [↑](#footnote-ref-26)
27. Manual metodologic pentru evaluarea impacturilor PDR asupra mediului (*Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs*): Raportul D9.5, proiectul ENVIEVAL (Acordul de grant nr. 312071). Bruxelles: European Commission, Morkvenas Z, Navickas K, Gulbinas J, Jefanovas A, Schwarz G, Wolff A, Offermann F, Osterburg B, Aalders I, Miller D, Morrice J, Vlahos G, Smyrniotopoulou A, Artell J, Aakkula J, Toikkanen H, Povellato A, Longhitano D, Lasorella V, Balazs K, et al (2015), p 152. [↑](#footnote-ref-27)
28. Etapele care vor fi urmate în evaluarea netă a impacturilor PDR sunt descrise detaliat în [Ghidul pentru evaluarea ex post pentru PDR din perioada 2007-2013 (Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs)](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), și anume în capitolele 4.2.3 și 4.2.4. [↑](#footnote-ref-28)
29. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați: *„Landscape-moderated biodiversity effects of agri-environmental management: a meta-analysis”, Proceedings.* *Biological sciences / The Royal Society*, 278(1713): 1894–1902, Batáry P, Báldi A, Kleijn D, Tscharntke T, (2011). [↑](#footnote-ref-29)
30. Pentru mai multe informații, vă rugăm să consultați: „*Organic farming at local and landscape scales benefits plant diversity*”, *Ecography* 33(3): 514- 522, Rundlöf M, Edlund M, Smith HG, (2009). [↑](#footnote-ref-30)