

*This document contains translations of extracts of the September 2016 version of the “Guidelines Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2017”. These extracts are provided to make the Guidelines more useful and accessible to all stakeholders. It should be noted that the English version and its related annexes should be used as the definitive reference text. The English version and its annexes are available at the*[*following link*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)*.*

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Copyright notice

© European Union, 2016

Reproduction is authorised provided the source is acknowledged.

Recommended citation: EUROPEAN COMMISSION – Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2016): Guidelines. Assessment of RDP results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017. Brussels

Disclaimer:

The information and views set out in this report are those of the author(s) and do not necessarily reflect the official opinion of the Commission. The Commission does not guarantee the accuracy of the data included in this report. Neither the Commission nor any person acting on the Commission’s behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein.

The Evaluation Helpdesk is responsible for the evaluation function within the European Network for Rural Development (ENRD) by providing guidance on the evaluation of RDPs and policies falling under the remit and guidance of DG AGRI’s Unit E.4 'Evaluation and studies' of the European Commission (EC). In order to improve the evaluation of EU rural development policy the Evaluation Helpdesk supports all evaluation stakeholders, in particular DG AGRI, national authorities, RDP managing authorities and evaluators, through the development and dissemination of appropriate methodologies and tools; the collection and exchange of good practices; capacity building, and communicating with network members on evaluation related topics.

Additional information about the activities of European Evaluation Helpdesk for Rural Development is available on the Internet through the Europa server (http://enrd.ec.europa.eu).

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Content

[INTRODUCTION 4](#_Toc474497255)

[DEL I – USMERJANJE IN UPRAVLJANJE VREDNOTENJA TER POROČANJE O NJEM 6](#_Toc474497256)

[1 Zahteve glede poročanja v letu 2017 7](#_Toc474497257)

[1.1 Zahteve glede spremljanja in vrednotenja v letnem poročilu o izvajanju za leto 2017 7](#_Toc474497258)

[1.2 Dokazi, ki se uporabijo pri vrednotenju v letu 2017? 10](#_Toc474497259)

[1.3 Poročanje v primeru nizke uporabe in majhnih programov 10](#_Toc474497260)

[1.4 Poročanje o vrednotenju elementov posameznega programa razvoja podeželja 11](#_Toc474497261)

[2 Povezave z drugimi zahtevami EU glede poročanja in zahtevami glede poročanja po letu 2017 15](#_Toc474497262)

[2.1 Povezave in sinergije med letnim poročilom o izvajanju za leto 2017 in drugimi zahtevami EU glede poročanja 15](#_Toc474497263)

[2.2 Povezave med poročanjem v letu 2017 in splošnimi zahtevami glede poročanja o razvoju podeželja v obdobju 2014–2020 19](#_Toc474497264)

[3 Zagotavljanje kakovostnega poročanja v letu 2017 20](#_Toc474497265)

[3.1 Skrbno načrtovanje in priprava vrednotenja 20](#_Toc474497266)

[3.2 Zagotavljanje in nadzor kakovosti v celotnem postopku vrednotenja 20](#_Toc474497267)

[4 Razširjanje rezultatov vrednotenja, obveščanje o njih in njihovo nadaljnje spremljanje 23](#_Toc474497268)

[4.1 Razširjanje rezultatov vrednotenja v letu 2017 in obveščanje o njih 23](#_Toc474497269)

[4.2 Nadaljnje spremljanje ugotovitev vrednotenja 23](#_Toc474497270)

[PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS 25](#_Toc474497271)

[5 PRIPRAVA VREDNOTENJA 27](#_Toc474497272)

[5.1 Ponovna preučitev intervencijske logike programa razvoja podeželja 28](#_Toc474497273)

[5.2 Povezovanje intervencijske logike z elementi vrednotenja 33](#_Toc474497274)

[5.2.1 Opredelitev elementov vrednotenja: vprašanj za vrednotenje, meril za presojo, kazalnikov 33](#_Toc474497275)

[5.2.2 Preverjanje usklajenosti vprašanj za vrednotenje in kazalnikov z intervencijsko logiko programa razvoja podeželja 39](#_Toc474497276)

[5.2.3 Razvoj elementov vrednotenja za posamezne programe razvoja podeželja 43](#_Toc474497277)

[6 STRUCTURING THE EVALUATION 51](#_Toc474497278)

[6.1 Set up a consistent evaluation approach 51](#_Toc474497279)

[6.1.1 Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017 51](#_Toc474497280)

[6.1.2 Select evaluation methods and their combinations 54](#_Toc474497281)

[6.2 Establish the evidence for evaluation 58](#_Toc474497282)

[6.2.1 Review data requirements for the chosen methods 58](#_Toc474497283)

[6.2.2 Manage and collect data for evaluation 65](#_Toc474497284)

[7 CONDUCTING THE EVALUATION 70](#_Toc474497285)

[7.1 Observing 70](#_Toc474497286)

[7.2 Analysing 72](#_Toc474497287)

[7.3 Judging 77](#_Toc474497288)

[PART III - Annexes 79](#_Toc474497289)

[Priloga 1 – Predlagana predloga SFC za točko 7 letnega poročila o izvajanju, ki se predloži leta 2017 80](#_Toc474497290)

[Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation 103](#_Toc474497291)

[Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020 106](#_Toc474497292)

[Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017 109](#_Toc474497293)

[Priloga 5 – Kontrolni seznam za ocenjevanje kakovosti poročila o vrednotenju 114](#_Toc474497294)

[Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results 116](#_Toc474497295)

[Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR 117](#_Toc474497296)

[Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs 119](#_Toc474497297)

[Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach 121](#_Toc474497298)

[Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities 122](#_Toc474497299)

Tables, Figures and Tools

[Preglednica 1. Povezave med letnim poročilom o izvajanju za leto 2017 in drugimi zahtevami EU glede poročanja 17](#_Toc474497300)

[Preglednica 2. Primer meril za presojo za skupna vprašanja za vrednotenje in vprašanja za vrednotenje za posamezne programe, ki se nanašajo na prednostna področja 35](#_Toc474497301)

[Preglednica 3. Evaluation task and data needs in 2017 59](#_Toc474497302)

[Preglednica 4. Types of data used in rural development evaluation 59](#_Toc474497303)

[Preglednica 5. Methods and related data needs (example) 61](#_Toc474497304)

[Preglednica 6. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality 63](#_Toc474497305)

[Preglednica 7. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template) 81](#_Toc474497306)

[Preglednica 8. Predloga SFC za točko 7 v zvezi s skupnim vprašanjem za vrednotenje št. 4 (izpolnjen primer) 86](#_Toc474497307)

[Preglednica 9. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example) 95](#_Toc474497308)

[Preglednica 10. Predloga SFC za točko 7 glede vprašanja za vrednotenje za posamezne programe v zvezi s prednostnim področjem posameznega programa (izpolnjen primer) 97](#_Toc474497309)

[Preglednica 11. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ 120](#_Toc474497310)

[Preglednica 12. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example 123](#_Toc474497311)

[Preglednica 13. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities 124](#_Toc474497312)

[Slika 1. Vsebina letnih poročil o izvajanju 6](#_Toc474497313)

[Slika 2. Skupni sistem spremljanja in vrednotenja ter sistem spremljanja in vrednotenja za posamezne programe 13](#_Toc474497314)

[Slika 3. Povezave med letnim poročilom o izvajanju, predloženim leta 2017, in drugimi zahtevami EU glede poročanja v letih 2017 in 2018 15](#_Toc474497315)

[Slika 4. Pregled zahtev glede poročanja in povezav za obdobje 2016–2019 16](#_Toc474497316)

[Slika 5. Pregled postopka vrednotenja 20](#_Toc474497317)

[Slika 6. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions 26](#_Toc474497318)

[Slika 7. Različne vrste učinkov programa 31](#_Toc474497319)

[Slika 8. Razmerje med elementi vrednotenja 34](#_Toc474497320)

[Slika 9. Horizontalna in vertikalna usklajenost ciljev, vprašanj za vrednotenje in kazalnikov 40](#_Toc474497321)

[Slika 10. Intervencijska logika in elementi vrednotenja za obveščanje in izmenjavo informacij 43](#_Toc474497322)

[Slika 11. LEADER as an evaluation topic. 57](#_Toc474497323)

[Slika 12. Decision-making process for data requirements and data management. 67](#_Toc474497324)

[Orodje 1. Matrika za preverjanje horizontalne usklajenosti na ravni prednostnega področja (primer) 41](#_Toc474497325)

[Orodje 2. Matrika za preverjanje vertikalne usklajenosti (primer) 42](#_Toc474497326)

[Orodje 3. Delovni postopek za zapolnitev vrzeli v elementih vrednotenja z analizo SWOT 47](#_Toc474497327)

INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

* How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
* How to attribute results to the RDP interventions?
* How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
* How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
* How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
* How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
* How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
* How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP’s achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

* Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
* Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
* Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
* Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States’ representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

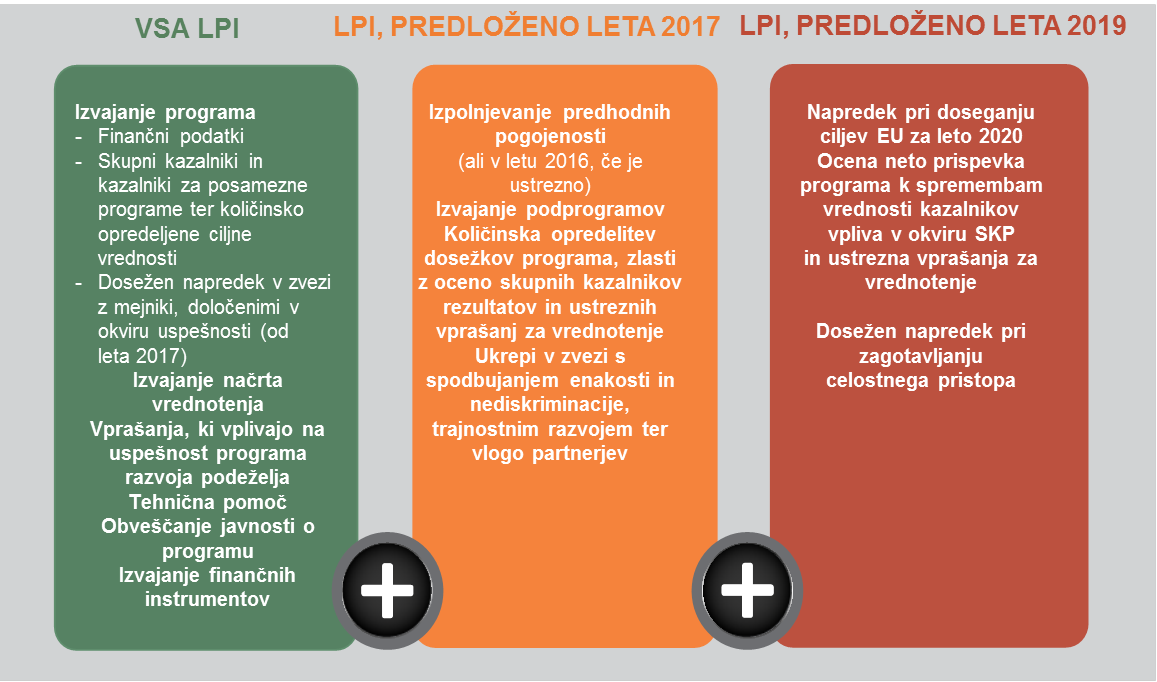
* **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
* **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
* **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
* **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

DEL I – USMERJANJE IN UPRAVLJANJE VREDNOTENJA TER POROČANJE O NJEM

Pregled letnih poročil o izvajanju

Programsko obdobje 2014–2020 bo vključevalo dve razširjeni letni poročili o izvajanju (LPI), v katerih bodo združeni elementi spremljanja in vrednotenja ter ki bosta predloženi v letih 2017 in 2019. Elementi spremljanja v razširjenih letnih poročili o izvajanju za leti 2017 in 2019 so enaki kot v prejšnjih standardnih letnih poročilih o izvajanju. V programskem obdobju pa bo sčasoma vključenih vedno več elementov vrednotenja.

1. Vsebina letnih poročil o izvajanju[[1]](#footnote-2)



Vir: Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja, 2015.

Skupni okvir spremljanja in vrednotenja (CMEF) kot podlaga za poročanje

Pravni okvir vzpostavlja skupni sistem spremljanja in vrednotenja (CMES) za razvoj podeželja[[2]](#footnote-3) kot del skupnega okvira spremljanja in vrednotenja (CMEF) za vso SKP. Skupni sistem spremljanja in vrednotenja zagotavlja, da se v vsej EU uporablja skupni pristop k vrednotenju pri **izvajanju** vrednotenja programov razvoja podeželja **in poročanju** o njem, in sicer s:

* prikazom napredka in dosežkov politik razvoja podeželja EU in njenih držav članic z ocenjevanjem vpliva, uspešnosti, učinkovitosti in pomembnosti politik;
* podpiranjem skupnega procesa učenja o tem, kako bolje pripraviti in izvajati politiko razvoja podeželja;
* prispevanjem k bolj ciljno usmerjeni podpori za razvoj podeželja.

Namen skupnega sistema spremljanja in vrednotenja je povečati odgovornost in preglednost podeželske politike EU ter olajšati **poročanje o ugotovitvah vrednotenja** ter njihovo strnitev na ravni EU. Elementi skupnega sistema spremljanja in vrednotenja so opisani v Prilogi 2 smernic.

1. Zahteve glede poročanja v letu 2017
   1. Zahteve glede spremljanja in vrednotenja v letnem poročilu o izvajanju za leto 2017

Splošne zahteve glede poročanja v letnem poročilu o izvajanju za leto 2017 združujejo elemente spremljanja in vrednotenja.

* **Spremljanje:** Organi upravljanja bodo zbrali in sporočili informacije o različnih vprašanjih, kot so napredek pri izvajanju načrta vrednotenja[[3]](#footnote-4), finančne obveznosti in izdatki[[4]](#footnote-5), podatki o kazalnikih[[5]](#footnote-6) in napredek pri doseganju ciljev, enako kot v standardnem letnem poročilu o izvajanju. Zagotovili bodo tudi, da se pri vrednotenju upoštevajo tudi informacije o spremljanju in drugi razpoložljivi podatki.
* **Vrednotenje:** Organi upravljanja bodo v letnem poročilu o izvajanju za leto 2017 sporočili informacije, ki izhajajo iz dela izvajalca vrednotenja, in sicer o oceni dosežkov programa s količinsko opredelitvijo skupnih in dodatnih kazalnikov ter kazalnikov rezultatov za posamezne programe in odgovorov na vprašanja za vrednotenje.

Kdo?

Letno poročilo o izvajanju za leto 2017 mora vključevati ugotovitve vrednotenj programa razvoja podeželja[[6]](#footnote-7), ki jih izvajajo notranji ali zunanji strokovnjaki, ki so funkcionalno neodvisni od organov upravljanja[[7]](#footnote-8).Samo poročanje, tj. strnitev glavnih ugotovitev in priporočil, bi moral izvesti organ upravljanja, ki je „skrbnik“ letnega poročila o izvajanju.

O čem je treba poročati v vrednotenju za letno poročilo o izvajanju za leto 2017?

**Glavna pozornost vrednotenja, o katerem je treba poročati za leto 2017**, je namenjena doslej doseženim rezultatom. S tega vidika bi moralo letno poročilo o izvajanju za leto 2017 vključevati naslednje informacije, ki izhajajo iz dejavnosti vrednotenja:

* povzetek vrednotenja s količinsko opredelitvijo in oceno dosežkov programa, opredeljenih s kazalniki rezultatov (vključno z dopolnilnimi kazalniki rezultatov[[8]](#footnote-9), kazalniki za posamezne programe in dodatnimi kazalniki). Količinska opredelitev in ocena kazalnikov bosta temeljili na primarnih in sekundarnih prispevkih operacij programov razvoja podeželja, vključno s tistimi, ki se izvajajo prek pristopa LEADER/lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost[[9]](#footnote-10). Vrednosti kazalnikov rezultatov bi se morale nanašati na zaključene operacije. Če teh ni, je morda treba oceniti izbrane tekoče operacije, odvisno od faze izvajanja;
* potrditev vrednosti ciljnih kazalnikov, ki so bili opredeljeni ob oblikovanju programa;
* odgovore na zadevna vprašanja za vrednotenje (povezana s prednostnimi področji in drugimi vidiki programa razvoja podeželja)[[10]](#footnote-11) na podlagi ocene zgornjih kazalnikov.

Priporočane prakse:

* Tudi različne oblike podpore (finančni instrumenti), ki se uporabijo pri izvajanju ukrepov programa razvoja podeželja, lahko vplivajo na dosežke programa in neto vrednosti kazalnikov rezultatov. Zato je lahko del ocene **primerjava učinkov različnih finančnih instrumentov (FI)** (če so uporabljeni).
* **Ocena mehanizmov uresničevanja** (kot del ocene uspešnosti programa) se šteje za dobro prakso. Mehanizmi uresničevanja, tj. sklop procesov in postopkov, ki zagotavljajo, da cilji politike postanejo konkretna dejanja[[11]](#footnote-12), se štejejo za enega od dejavnikov, ki vplivajo na uspešnost programa in sprejetih ukrepov[[12]](#footnote-13). Med zadevami, ki jih je treba analizirati glede mehanizma uresničevanja programa razvoja podeželja ter njegove uspešnosti in učinkovitosti, so:
* ciljno usmerjanje podpore EKSRP izbranim skupinam upravičencev,
* izbira vrst podpore (finančni instrumenti, poenostavljene možnosti obračunavanja stroškov) za ukrepe,
* širjenje informacij o podpori EKSRP upravičencem,
* postopki uporabe, izbora, sklepanja pogodb in plačevanja,
* mehanizmi spremljanja in povratne informacije upravičencev o uporabi izbranih ukrepov itd.

Katero je poročevalno obdobje za letno poročilo o izvajanju za leto 2017?

Informacije, o katerih je treba poročati v letu 2017, bi morale zajeti obdobje 2014–2016. Priprava poročila in naloge vrednotenja (v nadaljnjem besedilu: vrednotenje v letu 2017) bodo izvedeni v prvi polovici leta 2017.

Razmejitev med dvema okviroma politike (2007–2013 in 2014–2020) se zabriše s prehodnimi ureditvami, pri čemer je mogoče proračun za obdobje 2014–2020 izvajati v skladu s pravili politike za obdobje 2007–2013 („nov proračun/stara pravila“). Zato je treba to ustrezno upoštevati pri vrednotenju rezultatov, o katerih je treba poročati v letnem poročilu o izvajanju za leto 2017, in posledično pri odgovorih na vprašanja za vrednotenje.

Za letno poročilo o izvajanju za leto 2017 je torej treba ločeno prikazati rezultate, dosežene z delom proračuna za obdobje 2014–2020, izvedenim v skladu s pravili za obdobje 2007–2013, in rezultate, dosežene z novim proračunom za obdobje 2014–2020, izvedenim v skladu s programi/politiko za obdobje 2014–2020, v obeh primerih pa rezultate vrednotiti s konceptualnim pristopom za obdobje 2014–2020. S tem bo optimizirano razumevanje okvira politike za obdobje 2014–2020, zagotovljen pa bo tudi globalni pregled rezultatov/dosežkov politike v zvezi z izdatki v večletnem finančnem okviru za obdobje 2014–2020.

Kako naj države članice poročajo o vrednotenju v letu 2017?

V letnem poročilu o izvajanju za leto 2017 se o vrednotenju poroča z uporabo predloge sistema SFC za letno poročilo o izvajanju (točka 7), sestavljene iz preglednic, pripravljenih ločeno za:

1. vsako prednostno področje, povezano s skupnimi vprašanji za vrednotenje (SVV), številke od 1 do 18,
2. skupna vprašanja za vrednotenje, povezana z drugimi vidiki programa razvoja podeželja:
3. tehnična pomoč in nacionalna mreža za podeželje, skupni vprašanji za vrednotenje št. 20 in 21,
4. sinergije programa, skupno vprašanje za vrednotenje št. 19;
5. vprašanja za vrednotenje posameznega programa (VVPP), povezana z oceno:
6. prednostnih področij za posamezne programe (katerih število se poveča glede na število posebnih prednostnih področij, vključenih v program razvoja podeželja),
7. tem posameznega programa razvoja podeželja (npr. ocena mehanizma uresničevanja).

Z informacijami, zbranimi s preglednicami v predlogi SFC za točko 7, so povzeta ključna vprašanja, pomembna za EU in države članice. Te informacije o vrednotenju, predložene v točki 7 predloge SFC, pa ne vključujejo celotnega poročila držav članic o vrednotenju, ki se v nasprotju z zadnjim programskim obdobjem ne predloži več Evropski komisiji.

Predloga vsebuje obvezne dele, in sicer:

* **naslov vprašanja za vrednotenje** (uporablja se za vse vrste vprašanj za vrednotenje);
* **utemeljitev**, v kateri je pojasnjeno, zakaj je bilo pri vrednotenju programa razvoja podeželja uporabljeno vprašanje za vrednotenje posameznega programa (uporablja se za vprašanja za vrednotenje iz točk (c)(i) in (ii);
* **seznam ukrepov, ki prispevajo k prednostnemu področju**, s katerim je povezano vprašanje za vrednotenje,primarno načrtovanih ukrepov/podukrepov in ukrepov/podukrepov, ki so načrtovani v okviru drugega prednostnega področja, vendar izkazujejo sekundarni prispevek k temu prednostnemu področju (uporablja se za vprašanja za vrednotenje iz točk (a) in (c)(i));
* **povezave med merili za presojo in kazalniki, ki se uporabljajo za odgovarjanje na vprašanje za vrednotenje** (uporablja se za vprašanja za vrednotenje iz točke (a), pri katerih se prikažejo povezave med merili za presojo ter skupnimi in dodatnimi kazalniki, in za vprašanja za vrednotenje iz točke (c)(i), pri katerih se prikažejo povezave med merili za presojo in kazalniki za posamezne programe);

|  |
| --- |
| Kazalniki  Skupni kazalniki skupnega sistema spremljanja in vrednotenja[[13]](#footnote-14), ki se uporabljajo za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje št. 1–18, vključujejo skupne kazalnike rezultatov in ciljne kazalnike ter dopolnilne kazalnike rezultatov. Če je ustrezno, se lahko za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje uporabijo tudi skupni kazalniki stanja.  Dodatni kazalniki (ki jih razvijejo države članice) se uporabijo, če skupni kazalniki ne zadostujejo za zagotovitev zanesljivih odgovorov na skupna vprašanja za vrednotenje, opredeljena s skupno opredeljenimi merili za presojo. Dodatni kazalniki se lahko razvijejo tudi, če države članice uporabljajo lastna merila za presojo.  Kazalniki za posamezne programe (ki jih razvijejo države članice) se uporabljajo za odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje posameznega programa v primerih, ko se skupni in dodatni kazalniki ne morejo uporabiti za ta namen. |

* **opis kvantitativnih in kvalitativnih metod**, uporabljenih za ocenjevanje kazalnikov rezultatov, vključno s pojasnilom, zakaj je bila metoda uporabljena, opisom korakov ter opozarjanjem na izzive pri uporabi metode in rešitev za njihovo odpravljanje (uporablja se za vse vrste vprašanj za vrednotenje);
* **kvantitativne ugotovitve** za vrednosti vseh kazalnikov kot rezultat kvantitativne analize, ki se uporabijo pri odgovarjanju na vprašanja za vrednotenje, in identifikacija virov podatkov (uporablja se za vprašanja za vrednotenje iz točk (a), (b)(i) in (c)(i);
* **odgovore na vprašanja za vrednotenje** (uporablja se za vse vrste vprašanj za vrednotenje);
* **sklepne ugotovitve, ki** temeljijo na ugotovitvah vrednotenja (uporablja se za vse vrste vprašanj za vrednotenje).

Predloga SFC vsebuje tudi neobvezne dele, in sicer:

* **težave, ki vplivajo na veljavnost in trdnost ugotovitev vrednotenja**, kjer se pojasnijo težave, s katerimi so se pri ocenjevanju srečali izvajalci vrednotenja (uporablja se za vse vrste vprašanj za vrednotenje);
* **priporočila**, povezana s posameznimi sklepnimi ugotovitvami, če jih izvajalec vrednotenja predlaga.

*Primer prazne in izpolnjene predloge SFC za skupno vprašanje za vrednotenje št. 4 in vprašanja za vrednotenje posameznega programa, povezana s prednostnim področjem za posamezne programe, je na voljo v Prilogi 1 v DELU III smernic.*

* 1. Dokazi, ki se uporabijo pri vrednotenju v letu 2017?

Vrednotenje, o katerem je treba poročati leta 2017, bo temeljilo na različnih informacijah, vključno s/z

* podatki o upravičencih, pridobljenimi s spremljanjem,
* dodatnimi podatki, ki jih izvajalci vrednotenja zberejo iz vzorca upravičencev,
* podatki o neupravičencih iz nacionalnih/regionalnih statističnih zbirk, mreže FADN, letnih obračunov itd.,
* kvalitativnimi informacijami, ki dopolnjujejo nezadostne kvantitativne podatke,
* npr. za odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje glede tehnične pomoči, nacionalnih mrež za podeželje, mehanizmov uresničevanja itd., ali
* za odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje v primeru nizke uporabe ali neuporabe.

Za **izbor vzorčnih populacij upravičencev za ocenjevanje sekundarnih prispevkov** operacij na drugih prednostnih področjih uporabite podatke iz sistemov spremljanja (obrazci za vloge pred začetkom projekta in zahtevki za plačila po dokončanju projekta). Odločitev o vzorcih[[14]](#footnote-15) (izbira naključnega, sistematičnega, stratificiranega vzorčenja, velikosti vzorcev itd.) je odvisna od sekundarnih prispevkov, ki jih želimo oceniti (pomembni, obrobni itd.) in ki bi jih morali izvajalci vrednotenja upoštevati.

* 1. Poročanje v primeru nizke uporabe in majhnih programov

Ustrezne skupne kazalnike rezultatov in kazalnike rezultatov za posamezne programe bi bilo treba izračunati za vse ukrepe in prednostna področja programa razvoja podeželja, pri katerih je bila izkazana zadostna uporaba.

Če pa se odobritev ali začetek programa zelo zavleče, bo za oceno kazalnikov rezultatov le malo ali nič podatkov o zaključenih operacijah, pridobljenih s spremljanjem. V primeru **nizke uporabe** je treba upoštevati vse informacije, ki so na voljo o morebitnih upravičencih (npr. oceniti celotno razpoložljivo populacijo upravičencev: vloge, obstoječe/tekoče pogodbe), in pojasniti, zakaj kazalnikov rezultatov ni bilo mogoče izračunati v skladu z zahtevo.

Če na nekem prednostnem področju do konca leta 2016 **ni uporabe**, je jasno, da prednostnega področja ni treba vrednotiti, zadevnih kazalnikov ni treba izračunati in da na zadevna skupna vprašanja za vrednotenje ni treba odgovarjati. Kadar ni zaključenih operacij, se lahko po želji uporabijo metode na podlagi teorije sprememb ali kvalitativnih ocen za pridobitev dokazov o potencialnih dosežkih programa razvoja podeželja.

V skladu s pravnimi akti se v letnem poročilu o izvajanju zahteva tudi poročanje o vrednotenjih, ki so bila na programskem področju opravljena v prejšnjih letih. To vključuje vse študije, ki so pomembne za določeno področje programa razvoja podeželja. Tako so lahko raziskovalni inštituti ali univerze izvedli študije na področju podnebnih sprememb, biotske raznovrstnosti, lokalnega razvoja ali gospodarskega razvoja, ki dajejo koristne informacije o upravičencih in območjih programa razvoja podeželja. Ugotovitve takih študij je treba povzeti v letnem poročilu o izvajanju. V primeru, da uporabe ni bilo ali da je bila nizka, se lahko te ugotovitve nadalje uporabijo za namene vrednotenja.

Pri **malih programih** z majhno populacijo upravičencev (običajno pri programih razvoja podeželja večregionalnih držav članic) je morda zaradi pomanjkanja podatkov težko količinsko opredeliti kazalnike rezultatov in s kvantitativnimi metodami odgovoriti na zadevna vprašanja za vrednotenje. Vendar so zahteve skupnega sistema spremljanja in vrednotenja minimalistične in jih je treba uporabiti tudi pri vrednotenju malih programov. V takem primeru je treba pri izračunu kazalnikov in odgovarjanju na vprašanja za vrednotenje upoštevati celotno populacijo upravičencev. Za izpolnitev teh zahtev je včasih potrebna tudi kvalitativna raziskava, da je mogoče odgovoriti na vprašanja za vrednotenje. Poleg tega bi moralo biti vrednotenje programa razvoja podeželja v vsakem primeru osredotočeno na ocenjevanje stopnje doseganja ciljev in mejnikov programa razvoja podeželja.

Dodatna literatura

Smernice: Vzpostavitev in izvajanje načrta vrednotenja programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju za obdobje 2014–2020, poglavje 3.4 DELA I in poglavje 6.4 DELA II, Bruselj, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications.

Prikaz uspešnosti programa razvoja podeželja: smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013, poglavja 1, 4 in 5 DELA II ter prilogi 5 in 6 v DELU III, Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju za obdobje 2007–2013, Bruselj, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html.

1.4 Poročanje o vrednotenju elementov posameznega programa razvoja podeželja

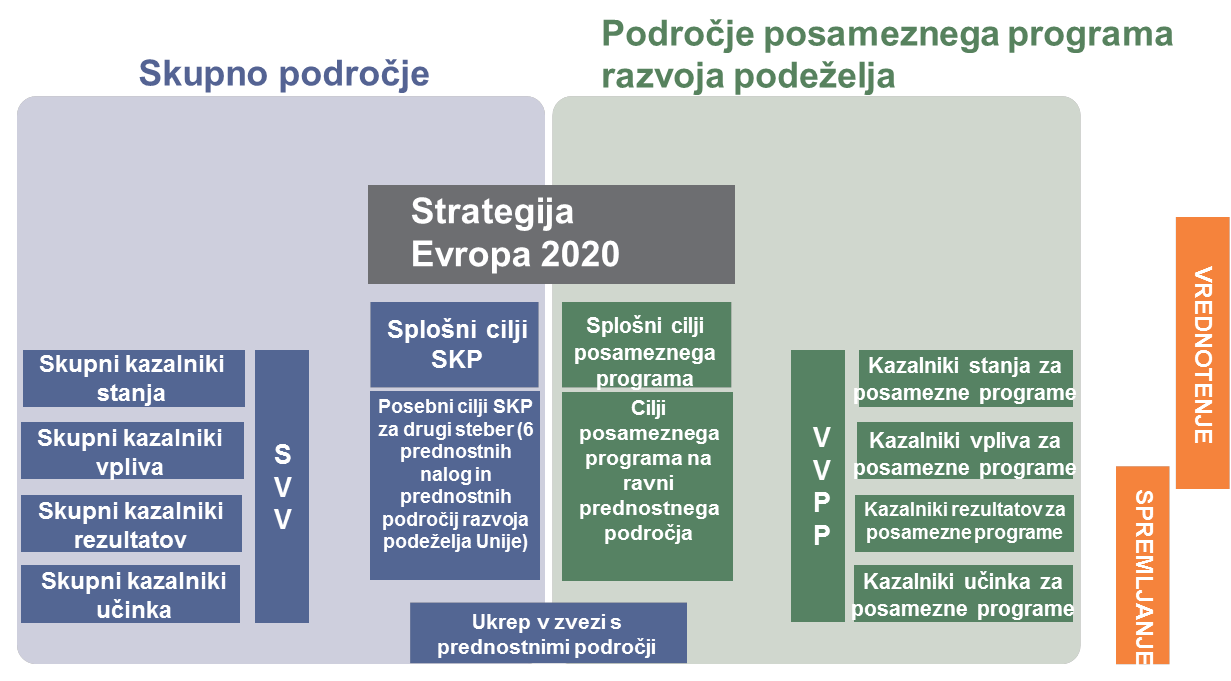
Prožnost pri načrtovanju programov in njene posledice za vrednotenje

Prožnost pri načrtovanju programov je ena od novih značilnosti programskega obdobja 2014–2020. Njen namen je okrepiti strateški pristop ter povečati uspešnost, učinkovitost in izvajanje politike razvoja podeželja. V praksi to pomeni, da je državam članicam omogočena prožnost pri oblikovanju intervencijske logike za posamezne programe, sestavljene iz skupnih ciljev in ciljev posameznega programa, ter pri prilagoditvi kombinacije ukrepov. Ukrepi niso več pripisani posebnim „osem“ kot v preteklosti, temveč se lahko prožno načrtujejo in kombinirajo v okviru prednostnih nalog/področij EU in ciljev posameznega programa. Razlog za to je, da bi bilo treba državam članicam omogočiti, da mešajo in kombinirajo ukrepe v okviru prednostnih področij tako, da ti bolje odražajo posebne potrebe držav članic glede razvoja podeželja.

V prožnosti pri načrtovanju programov se zrcali prožnost sistema spremljanja in vrednotenja. V tem pogledu skupni sistem spremljanja in vrednotenja zagotavlja minimalni sklop skupnih elementov vrednotenja (npr. skupna vprašanja za vrednotenje, skupni kazalniki, minimalne zahteve za načrt vrednotenja itd.) in deležnikom v državah članicah omogoča prožnost za razvoj elementov vrednotenja za posamezne programe, ki so povezani s posameznimi programi razvoja podeželja (npr. vprašanja za vrednotenje posameznih programov in kazalniki za posamezne programe, dokumenti za načrtovanje notranjega vrednotenja itd.).

Spodnja slika prikazuje povezave med cilji ter skupnimi elementi vrednotenja in elementi vrednotenja za posamezne programe, ki so povezani z intervencijsko logiko programa.

1. Skupni sistem spremljanja in vrednotenja ter sistem spremljanja in vrednotenja za posamezne programe



Vir: Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja, 2015.

Organi upravljanja bodo morda morali razviti elemente vrednotenja za posamezne programe, da bodo lahko ocenili vidike, ki so zanje posebno zanimivi. Ti vidiki lahko vključujejo oceno prednostnih področij za posamezne programe, nacionalne mreže za podeželje, mehanizmov uresničevanja programa razvoja podeželja, zadev, podprtih s tehnično pomočjo, kot so upravljanje in vodenje, obveščanje itd. Posebne teme vrednotenja zahtevajo tudi razvoj vprašanj za vrednotenje za posamezne programe, meril za presojo in kazalnikov za zbiranje dokazov za odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje.

Kazalniki za posamezne programe se ne bi smeli zamešati z dodatnimi kazalniki, ki jih države članice razvijejo poleg skupnih kazalnikov, ki se uporabijo za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje, povezana s prednostnimi področji. Dodatni kazalniki se lahko razvijejo tudi, če organi, pristojni za programe, opredelijo lastna merila za presojo za opredelitev skupnih vprašanj za vrednotenje.

Elemente vrednotenja za posamezne programe je bolje opredeliti že v fazi oblikovanja programa in jih vključiti v načrt vrednotenja. Druga možnost je, da se elementi posameznega programa opredelijo pozneje, npr. pred izvajanjem programa ali na začetku njegovega izvajanja, s čimer se zagotovi, da bodo ustrezni podatki zgodaj na voljo. Nadaljnji elementi posameznega programa se lahko razvijejo tudi ob samem vrednotenju, če izvajalci vrednotenja še vedno odkrijejo vrzeli.

Pri oblikovanju elementov spremljanja in vrednotenja za posamezne programe ter poročanju o njih je treba spoštovati načelo sorazmernosti. To pomeni, da bi bilo treba koristnost sporočenih dodatnih informacij pretehtati glede na vire, potrebne za zagotovitev teh dodatnih informacij.

Poglavje 5 DELA II vsebuje podrobna navodila o razvoju kazalnikov in vprašanj za vrednotenje za posamezne programe.

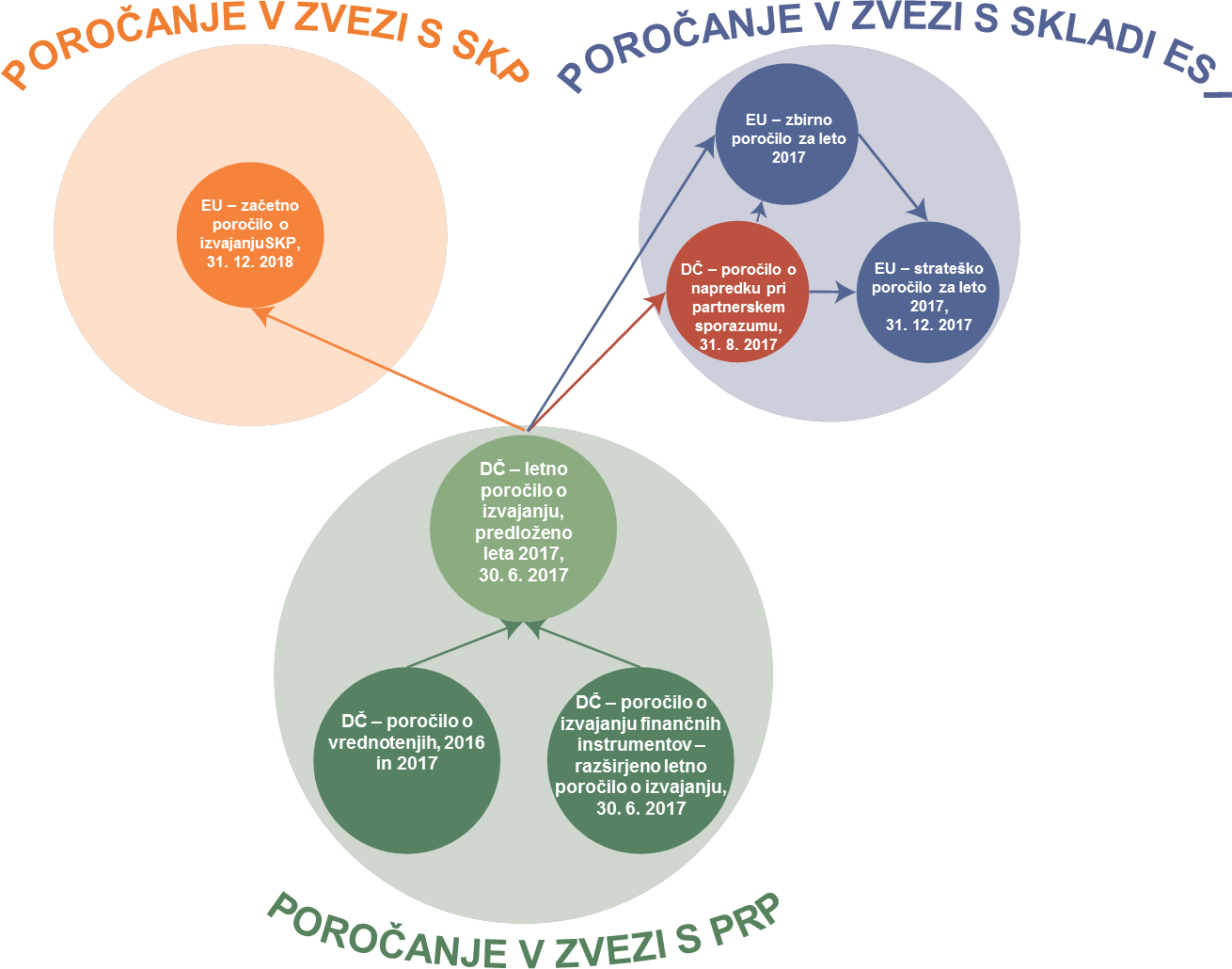
Poročanje o elementih posameznih programov

Za poročanje o vrednotenju je potrebna uporaba skupnih vprašanj za vrednotenje in vprašanj za vrednotenje za posamezne programe ter skupnih in dodatnih kazalnikov ter kazalnikov za posamezne programe[[15]](#footnote-16). Standardna letna poročila o izvajanju so glavni način, na katerega organi upravljanja poročajo o dosežkih programov razvoja podeželja z navajanjem finančnih podatkov in količinsko opredeljenih vrednosti kazalnikov, vključno s ciljnimi kazalniki. V letnem poročilu o izvajanju za leto 2017 bi morali biti dosežki programov razvoja podeželja količinsko opredeljeni z oceno skupnih in dodatnih kazalnikov rezultatov ter kazalnikov rezultatov za posamezne programe[[16]](#footnote-17). Dokazi, zbrani s kazalniki rezultatov, so v pomoč pri odgovarjanju na skupna vprašanja in vprašanja za posamezne programe, povezana s prednostnimi področji.

1. Povezave z drugimi zahtevami EU glede poročanja in zahtevami glede poročanja po letu 2017
   1. Povezave in sinergije med letnim poročilom o izvajanju za leto 2017 in drugimi zahtevami EU glede poročanja

Letno poročilo o izvajanju za leto 2017 je na različne načine povezano z drugimi poročili na ravni držav članic in EU, ki jih je treba predložiti v letih 2017 in 2018. Skupaj ta poročila obveščajo o izvajanju in napredku programov, ki se financirajo iz evropskih strukturnih in investicijskih skladov (skladi ESI) ter SKP (glej Sliko 3).

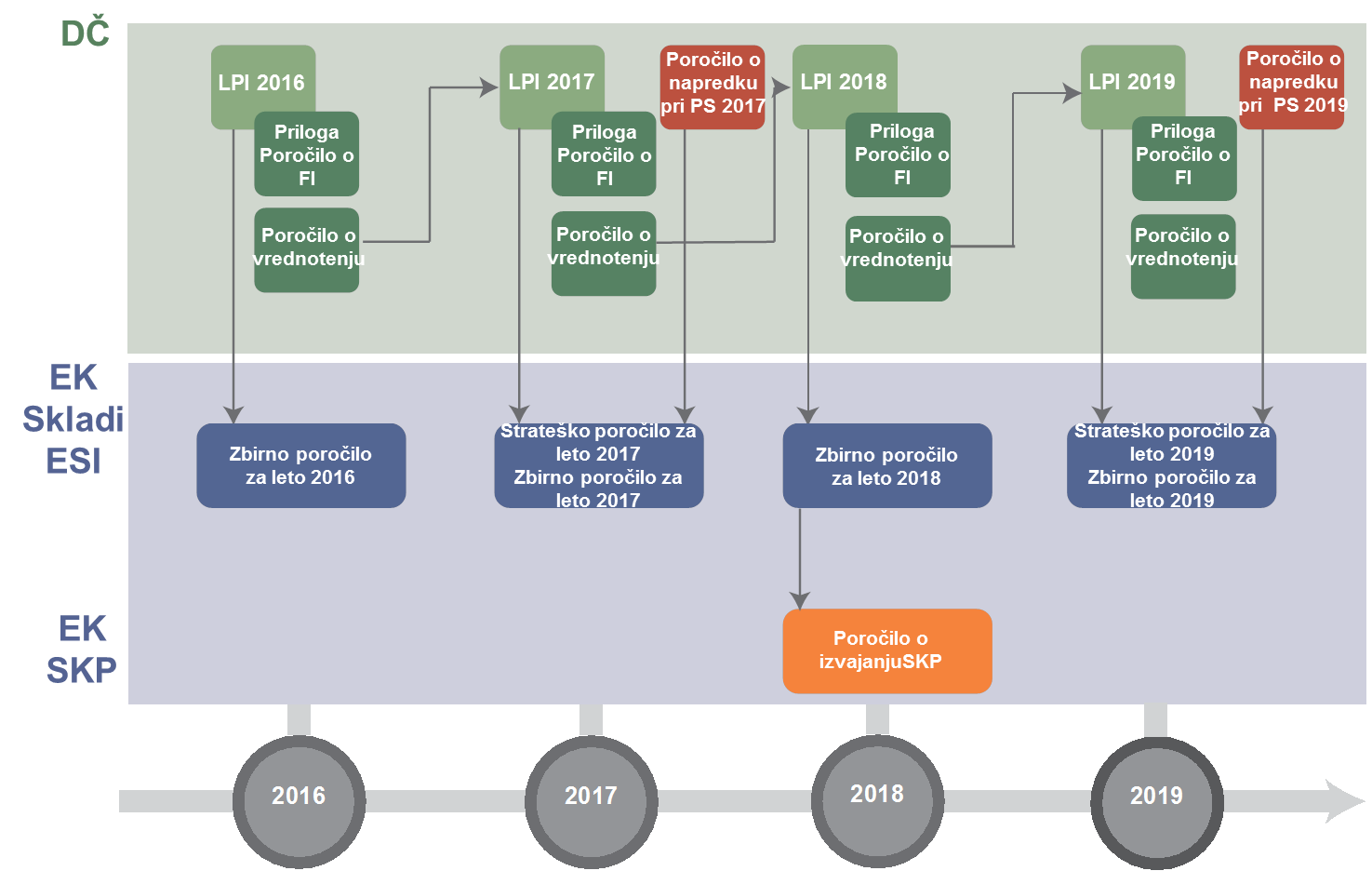
1. Povezave med letnim poročilom o izvajanju, predloženim leta 2017, in drugimi zahtevami EU glede poročanja v letih 2017 in 2018



Vir: Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja, 2015.

Povezave med letnimi poročili o izvajanju in drugimi zahtevami glede poročanja v obdobju 2016–2019 so ponazorjene na sliki 4 in povzete v preglednici 2.

1. Pregled zahtev glede poročanja in povezav za obdobje 2016–2019



Vir: Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja, 2015.

1. Povezave med letnim poročilom o izvajanju za leto 2017 in drugimi zahtevami EU glede poročanja

| Zahteve glede poročanja | Pravni vir | Povezave in sinergije z letnim poročilom o izvajanju za leto 2017 |
| --- | --- | --- |
| **Poročanje v zvezi s programom razvoja podeželja** | | |
| **Poročanje o vrednotenju** (raven programa razvoja podeželja)  Organi upravljanja zagotovijo, da se vrednotenja izvajajo v skladu z načrtom vrednotenja (zlasti kadar se ocenjujejo uspešnost, učinkovitost in rezultati). Vsaj enkrat v programskem obdobju se ovrednoti, kako je podpora iz skladov ESI prispevala k ciljem za vsako prednostno nalogo. Odbor za spremljanje pregleda vsa vrednotenja in jih pošlje Komisiji. | Uredba št. 1303/2013, člen 50(2) in člen 56(1)  Točka 2(d) in (e) Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije št. 808/2014 | Letno poročilo o izvajanju mora vsebovati strnitev ugotovitev vseh vrednotenj programa razvoja podeželja, ki so bili dani na voljo v prejšnjem proračunskem letu.  Letno poročilo o izvajanju za leto 2017 mora vključevati elemente vrednotenja, kot so odgovori na vprašanja za vrednotenje in ocenjevanje napredka glede na kazalnike rezultatov, povezane s prednostnimi področji. |
| **Poročilo o izvajanju finančnih instrumentov** (raven programa razvoja podeželja)  Organi upravljanja Komisiji vsako leto pošljejo posebno poročilo o operacijah, ki vključujejo finančne instrumente. To poročilo med drugim vključuje informacije o ureditvah za izvajanje finančnega instrumenta, opredelitev organov, ki izvajajo finančne instrumente, finančne informacije o finančnem instrumentu, njegovo uspešnost in prispevek k doseganju kazalnikov zadevne prednostne naloge ali ukrepa. | Uredba št. 1303/2013, člen 46(2)  Točka 10 Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije št. 808/2014 | To poročilo o izvajanju finančnih instrumentov se priloži letnemu poročilu o izvajanju. Letno poročilo o izvajanju za leto 2017 mora dodatno vsebovati informacije o napredku pri doseganju pričakovanih učinkov finančnega vzvoda naložb finančnega instrumenta in prispevku k doseganju kazalnikov zadevne prednostne naloge ali ukrepa. |
| **Poročanje v zvezi s partnerskim sporazumom** | | |
| **Poročilo o napredku pri partnerskem sporazumu (PS)** (raven držav članic)  Države članice Komisiji do 31. avgusta 2017 predložijo poročilo o napredku pri izvajanju partnerskega sporazuma, doseženem do 31. decembra 2016. | Uredba št. 1303/2013, člen 52(1) | Poročilo o napredku se nanaša na izvajanje skladov ESI prek operativnih programov v okviru partnerskega sporazuma. Letno poročilo o izvajanju za leto 2017 prinaša informacije v zvezi z izvajanjem EKSRP, rezultati programov razvoja podeželja in prispevkom programa razvoja podeželja k ciljem politike (kjer je to ustrezno). |
| **Strateško poročilo** (raven EU)  Komisija v letu 2017 pripravi strateško poročilo, v katerem so povzeta poročila držav članic o napredku. Strateško poročilo se do 31. decembra 2017 predloži Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij. | Uredba št. 1303/2013, člen 53(2) | Informacije iz letnega poročila o izvajanju za leto 2017, vključno s poročilom o vrednotenju, se upoštevajo v poročilu o napredku pri partnerskem sporazumu, predloženem v letu 2017, ki se strni v strateškem poročilu na ravni EU. |
| **Poročanje v zvezi s skladi ESI** | | |
| **Zbirno poročilo** (raven EU)  Komisija Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij vsako leto od leta 2016 predloži zbirno poročilo v zvezi s programi skladov ESI. | Uredba št. 1303/2013, člen 53(1) | Letno poročilo o izvajanju za leto 2017 prinaša tudi informacije, ki se upoštevajo v zbirnih poročilih o izvajanju skladov ESI, ki se predložijo vsako leto. Leta 2017 bo zbirno poročilo del strateškega poročila. |
| **Poročanje v zvezi s SKP** | | |
| **Poročilo o uspešnosti SKP** (raven EU)  Komisija predloži začetno poročilo o izvajanju člena 110 Uredbe 1306/2013. To poročilo se nanaša na spremljanje in vrednotenje SKP ter prve rezultate njenega izvajanja. Evropskemu parlamentu in Svetu se predloži do 31. decembra 2018. | Uredba št. 1306/2013, člen 110(5) | Letno poročilo o izvajanju za leto 2017 bo vključevalo strnitev ugotovitev vseh vrednotenj programov razvoja podeželja in spremembe vrednosti kazalnikov rezultatov. Ta zbir informacij bo tako eden od virov informacij o uspešnosti ukrepov za razvoj podeželja pri pripravi poročila o SKP. |

* 1. Povezave med poročanjem v letu 2017 in splošnimi zahtevami glede poročanja o razvoju podeželja v obdobju 2014–2020

Zahteve glede poročanja o vrednotenju v letu 2017 so tesno povezane s poročanjem o vrednotenju v celotnem programskem obdobju. Ker proti koncu programskega obdobja naloge vrednotenja postanejo zahtevnejše, je treba sistem spremljanja in vrednotenja ustrezno vzpostaviti in razviti. Tako bo mogoče zagotoviti informacije za vrednotenje v celotnem programskem obdobju in naknadno vrednotenje.

*Povzetek zahtev glede poročanja v celotnem programskem obdobju 2014–2020 je naveden v Prilogi 2 v DELU III smernic. V Prilogi 6 v DELU III je pojasnjeno, kakšna je zahtevana (obvezna) in kakšna priporočena praksa pri poročanju o vrednotenju v letnih poročilih o izvajanju za celotno programsko obdobje. Predlagano je tudi, kako je mogoče povezati različne dele letnega poročila o izvajanju (standardnega in razširjenega) ter tako zagotoviti celovitejše informacije o vrednotenju.*

Dodatna literatura

Smernice: Vzpostavitev in izvajanje načrta vrednotenja programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju za obdobje 2014–2020, poglavje 5.5 DELA I in Priloga 14 v DELU III, Bruselj, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en.

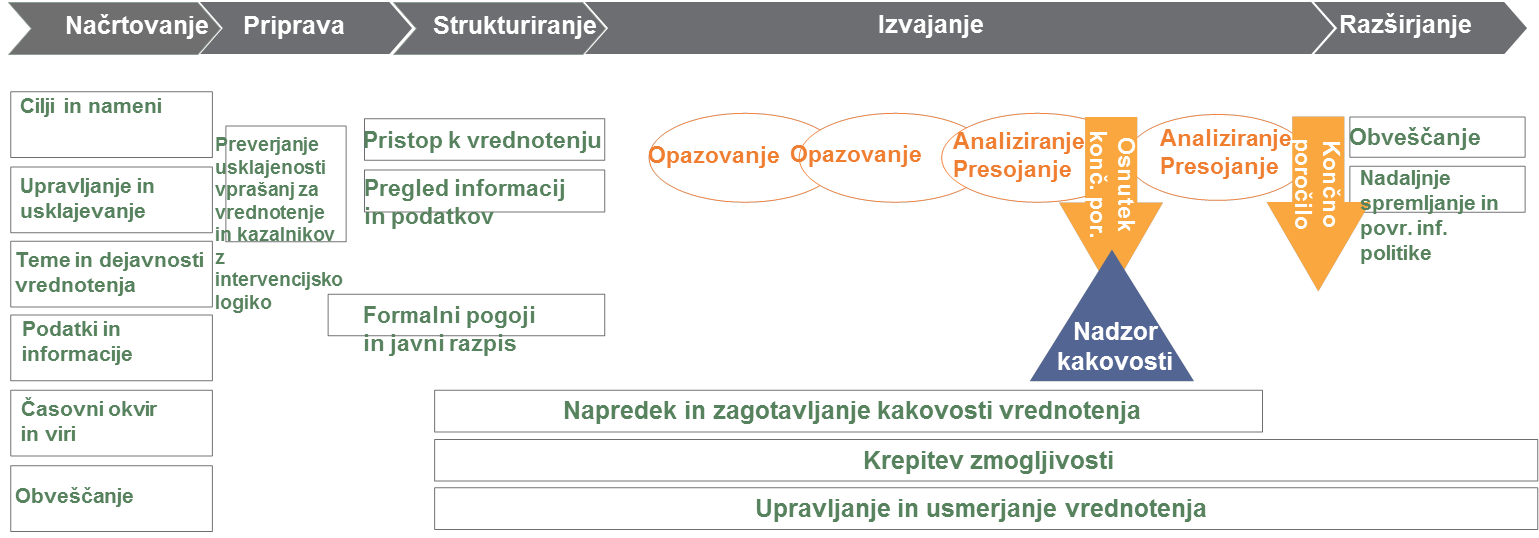
1. Zagotavljanje kakovostnega poročanja v letu 2017
   1. Skrbno načrtovanje in priprava vrednotenja

Čas za izvedbo nalog vrednotenja, o katerih je treba poročati v letu 2017, je omejen. Zato sta ključnega pomena predhodno načrtovanje in priprava, da lahko organi upravljanja v razširjenem letnem poročilu o izvajanju zagotovijo potrebne informacije in jih Komisiji predložijo do konca junija 2017.

Organi upravljanja **morajo** v trenutnem programskem obdobju **vrednotenja načrtovati** od začetka, pri čemer jim je v pomoč načrt vrednotenja, ki je del programa razvoja podeželja[[17]](#footnote-18). Ker je bil načrt vrednotenja razvit prej, v fazi načrtovanja programa, pogosto zajema samo minimalne zahteve na splošni ravni. Vendar ga je mogoče pri spreminjanju programa podrobneje opredeliti in/ali dopolniti z notranjim načrtovalskim dokumentom, ki je podrobnejši. Tak dokument lahko vsebuje celovitejše informacije o načrtovanih dejavnostih, temah in času vrednotenja.

Za lažje vrednotenje v letu 2017 je ključnega pomena, da se zgodaj opredelijo potrebe in dejavnosti vrednotenja, povezane s programom razvoja podeželja. Zato morajo zadevni deležniki že v zgodnji fazi izvajanja nameniti sredstva in se pripraviti na uporabo metod vrednotenja.

1. Pregled postopka vrednotenja



Vir: Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja, 2015.

* 1. Zagotavljanje in nadzor kakovosti v celotnem postopku vrednotenja

Zelo se priporoča vgrajevanje elementov zagotavljanja in nadzora kakovosti v postopek vrednotenja. **Zagotavljanje kakovosti** je osredotočeno na postopek in je proaktiven način preprečevanja rezultatov slabe kakovosti. Zagotavljanje kakovosti vključuje opazovanje, razvoj standardov kakovosti in nenehne izboljšave. **Nadzor kakovosti** pa je usmerjen v izdelek in zagotavlja, da so rezultati v skladu s pričakovanji. Običajno se izvaja ob koncu postopka.

**Organ upravljanja** ima **splošno odgovornost za nadzor kakovosti** vrednotenj. Organi upravljanja uporabljajo različne načine za zagotavljanje kakovosti, npr. snovanje podrobnih formalnih pogojev, izbor usposobljenih izvajalcev vrednotenja, ustanovitev usmerjevalnih skupin za vrednotenje, ohranjanje rednih stikov s ponudniki podatkov, redno komuniciranje z izvajalci vrednotenja in zahtevanje visokega standarda poročanja o vrednotenju. Na kakovost vrednotenja vpliva tudi sposobnost **izvajalca vrednotenja**, da uporablja napredne metode vrednotenja in premosti obstoječe vrzeli v podatkih. **Druge strani**, ki lahko prispevajo k izboljšanju kakovosti vrednotenja, so:

* usmerjevalne skupine (če so ustanovljene), ki lahko zagotovijo strokovno usposobljenost izvajalcev vrednotenja in kakovost poročil o vrednotenju;
* plačilne agencije, ki lahko pomagajo pri zagotavljanju bolj kakovostnih podatkov za vrednotenja;
* upravičenci programov, njihova združenja in splošna javnost (davkoplačevalci), ki pokažejo zanimanje za priporočila na podlagi dokazov in vrednotenje visoke kakovosti.

Najbolj značilna **orodja za zagotavljanje kakovosti** v postopku vrednotenja so kontrolni seznami, kazala ter splošni in podrobni prikazi postopkov. Ta orodja se lahko razvijejo ločeno, vendar je lahko za organ upravljanja in druge deležnike, udeležene pri vrednotenju (npr. člane usmerjevalne skupine za vrednotenje), koristno, če se razvije celovit **priročnik za zagotavljanje kakovosti vrednotenja** s podrobnimi prikazi postopkov (zaporedja nalog in odgovornosti glavnih deležnikov v vsaki fazi) in kontrolnimi seznami za vsako fazo. Celovit priročnik za zagotavljanje kakovosti vrednotenja se lahko uporablja tudi kot priročnik za krepitev zmogljivosti. Bistvenega pomena je ohranjanje institucionalnega spomina v zvezi z vrednotenji.

Zagotavljanje kakovost pri načrtovanju vrednotenja

Ko sta okvirno zasnovana celoten postopek in časovni okvir vrednotenja, je treba pregledati potrebe vrednotenja. Običajno se izdela **idejna zasnova**, da se izboljša glavni poudarek pri načrtovanju vrednotenja in pripravijo formalni pogoji. Običajno kazalo idejne zasnove vključuje: temo, časovni okvir, obseg in ključna prednostna področja ter vloge deležnikov.

**Načrte za komuniciranje in krepitev zmogljivosti** za vrednotenje bi bilo treba pripraviti v fazi načrtovanja, da se maksimirata kakovost vrednotenja in uporaba rezultatov vrednotenja. Za zagotovitev vključenosti pomembnih deležnikov, uporabe ustreznih komunikacijskih poti in orodij, opredelitev komunikacijskih odgovornosti in optimalnega časa komuniciranja se lahko uporabi kazalo ali kontrolni seznam.

Zagotavljanje kakovosti pri pripravi vrednotenja

Najpomembnejša vprašanja so doseganje visoke kakovosti intervencijske logike, vprašanj za vrednotenje, kazalnikov, pristopa k vrednotenju, pregleda informacij in podatkov, glavnega poudarka pri vrednotenju, vrzeli v podatkih in obsega, v katerem se lahko tema vrednoti. Ta vprašanja vplivajo na oblikovanje **formalnih pogojev** in pogodbe z izvajalcem vrednotenja. Sistematičen in kritičen pregled predlaganih vprašanj za vrednotenje se lahko opravi z uporabo kontrolnega seznama z usmerjenimi vprašanji, kot so: „Ali vprašanja za vrednotenje zajemajo vse cilje in potrebe vrednotenja? Ali so vprašanja jasno oblikovana? Ali se lahko na ta vprašanja za vrednotenje odgovori z uporabo podatkov, ki so na voljo ali jih je mogoče zbrati?“

Pri oblikovanju formalnih pogojev je pomembno vključiti **tabelo za oceno kakovosti**, s katero bo preverjana kakovost končnega poročila. Kontrolni seznam lahko vključuje tudi merila za oceno kakovosti vsebine (točnost, zadostnost, ustreznost in jasnost) ter oceno predlaganega postopka in časa vrednotenja (glej Prilogo 5 v delu III: Kontrolni seznam za ocenjevanje kakovosti poročila o vrednotenju).

Zagotavljanje kakovost pri strukturiranju in izvajanju vrednotenja

Postopek zagotavljanja kakovosti se začne z izvajanjem vrednotenja. Kot referenčna točka se uporabijo formalni pogoji.

Za začetno poročilo je priporočljivo razviti **standarde kakovosti** (vključno z merili glede vsebine, kot so metodološki pristopi in metode zbiranja podatkov, ter merili za operativni načrt in postopek vrednotenja). Začetno poročilo lahko vsebuje tudi poglavje o zagotavljanju kakovost, ki ga pripravi izvajalec vrednotenja. Poleg tega je za stranko enako pomembno zagotoviti, da so vzpostavljeni notranji in zunanji postopki za pravočasno dostavo gradiva izvajalcu vrednotenja.

Stranka in/ali usmerjevalna skupina lahko razvije in uporablja kontrolne sezname za preverjanje vsebine in kakovosti poročil o napredku in osnutka končnega poročila. Ta orodja lahko pripomorejo k izboljšanju kakovosti in glavnega poudarka končnega poročila, obenem pa izvajalcu vrednotenja zagotavljajo sistematične in konstruktivne povratne informacije.

Kakovost končnega poročila bi bilo treba oceniti, najbolje z uporabo tabele za oceno kakovosti, vključene v formalne pogoje[[18]](#footnote-19).

Zagotavljanje kakovosti pri razširjanju ugotovitev vrednotenja

Organ upravljanja bi moral izdelati načrt, časovni okvir in **kontrolni seznam za razširjanje in nadaljnje spremljanje priporočil** vrednotenja. Uresničevanje tega načrta bi bilo treba redno ocenjevati. Dobra praksa organov upravljanja in izvajalcev vrednotenja je, da si ob koncu vrednotenja izmenjajo povratne informacije. Organi upravljanja bodo morda ob koncu postopka želeli oceniti tudi kakovost komuniciranja o vrednotenju.

Dodatna literatura

Smernice: Vzpostavitev in izvajanje načrta vrednotenja programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, poglavje 5.3, Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju za obdobje 2014–2020, Bruselj, 2015, http://[enrd](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en).ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en.

Prikaz uspešnosti programa razvoja podeželja: smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013, poglavje 1.2 DELA I in Priloga 4 v DELU III, Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju za obdobje 2007–2013, Bruselj, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html.

1. Razširjanje rezultatov vrednotenja, obveščanje o njih in njihovo nadaljnje spremljanje
   1. Razširjanje rezultatov vrednotenja v letu 2017 in obveščanje o njih

Vrednost vrednotenja je odvisna od razširjanja ugotovitev, obveščanja o njih in nazadnje njihove uporabe za izboljšanje politike.

Pri razširjanju je temeljnega pomena, da je poročanje o vrednotenju v letnem poročilu o izvajanju za leto 2017 javno, npr. na voljo na spletišču organa upravljanja. Poleg tega bi bilo treba zaradi večje preglednosti poročila o vrednotenju poslati sodelujočim v postopku vrednotenja in vsem zadevnim deležnikom. Priporočena praksa je, da se za **državljane** pripravi **povzetek** z glavnimi ugotovitvami vrednotenja. Koristno je lahko tudi, da se povzetek za državljane prevede v angleščino.

Obveščanje poteka skozi celoten postopek vrednotenja, vendar njegov glavni del pride na koncu, po dokončnem oblikovanju rezultatov in priporočil. Ukrepi obveščanja bi morali slediti **komunikacijskemu načrtu za vrednotenje**, razvitemu na začetku postopka vrednotenja. Glavni poudarek pri obveščanju bi moral biti na rezultatih in dosežkih programa razvoja podeželja. V primeru nizke uporabe ukrepov se lahko sporočijo rezultati drugih študij, povezanih s programom razvoja podeželja (npr. o učinkoviti rabi vode).

Komunikacijski načrt za vrednotenje se spremlja in oceni, da se preverita njegova učinkovitost in uspešnost pri posredovanju ključnih sporočil ciljnim občinstvom.

* 1. Nadaljnje spremljanje ugotovitev vrednotenja

Vrednotenje kot del upravljanja programov EU je orodje za strateško upravljanje. Kadar se nadaljnje spremljanje ugotovitev vrednotenja učinkovito uporablja, se s tem:

* izboljša oblikovanje in izvajanje programa,
* izboljšajo in okrepijo rezultati in učinki programa,
* okrepi uporaba vrednotenj,
* spodbudi kultura vrednotenja na podlagi organizacijskega učenja in povečanja odgovornosti za rezultate,
* spodbudi razprava o vrednotenju programov,
* deležniki in upravljavci programov motivirajo za dejavno podporo in sodelovanje pri izboljšanju uspešnosti programa razvoja podeželja ter
* okrepijo javne politike.

Če je ta vloga vrednotenja uresničena, morajo vsi vključeni deležniki, zlasti organi upravljanja in oblikovalci politike, ugotovitvam in priporočilom vrednotenja posvetiti veliko pozornosti.

Dodatna literatura

Smernice: Vzpostavitev in izvajanje načrta vrednotenja programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, poglavje 3.6, Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju za obdobje 2014–2020, Bruselj, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

Prikaz uspešnosti programa razvoja podeželja: smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013, poglavje 1.2.3, Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju za obdobje 2007–2013, Bruselj, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html.

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions[[19]](#footnote-20).

**The common evaluation questions** (CEQs)[[20]](#footnote-21) were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

**Programme-specific evaluation questions** (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs[[21]](#footnote-22) at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

* In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional[[22]](#footnote-23) and programme-specific result indicators[[23]](#footnote-24);
* In the AIR **2019** **and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme‑specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

1. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

**Preparing the evaluation** (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

**Structuring the evaluation** (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

**Conducting the evaluation** (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP’s design and implementation.

*A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.*

1. PRIPRAVA VREDNOTENJA

Države članice so začele vrednotenja načrtovatis pomočjo **načrta vrednotenja**, ki je del programa razvoja podeželja[[24]](#footnote-25). Nekatere države članice so poleg tega načrt vrednotenja dopolnile z notranjim dokumentom načrtovanja, ki je podrobnejši in običajno vsebuje obširnejše informacije o predvidenih dejavnostih, temah in časovnem okviru vrednotenja.

Ko je program razvoja podeželja odobren, bi moral organ upravljanja v sodelovanju z drugimi zadevnimi deležniki vrednotenja začeti pripravljati vrednotenje, o katerem je treba poročati leta 2017 in v naslednjih letih. Glavni poudarek bi moral biti na vzpostavitvi sistema za odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje.

V pripravljalni fazi za poročanje o vrednotenju v letu 2017 (in za celotno programsko obdobje) je pomembno, da organi, pristojni za programe, zagotovijo:

* da zadevni deležniki jasno razumejo in potrdijo intervencijsko logiko programa razvoja podeželja, skupne cilje EU in cilje posameznega programa ter pričakovane učinke (glej poglavje 5.1 DELA II);
* da zadevni deležniki opredelijo in poznajo skupne elemente vrednotenja EU in elemente vrednotenja za posamezne programe (vprašanja za vrednotenje in kazalniki) ter njihovo povezavo z intervencijsko logiko programa razvoja podeželja (splošni cilji in cilji za prednostno področje, ukrepi, podukrepi) in da so sposobni presojati o zadostnosti elementov vrednotenja za zajetje vseh učinkov programa razvoja podeželja (glej poglavje 5.2 DELA II);
* da so opredeljeni vsi izrazi, uporabljeni pri ciljih programa razvoja podeželja, prednostnih področjih, ukrepih, vprašanjih za vrednotenje (in merilih za presojo) in kazalnikih (glej poglavje 5.2 DELA II);
* da so zadevni deležniki vrednotenja seznanjeni s pristopi k vrednotenju[[25]](#footnote-26) in njihovo primernostjo za namen vrednotenja, ob upoštevanju razpoložljivosti podatkov ter njihove kakovosti in pogostosti (glej poglavje 6.1 DELA II);
* da je sistem spremljanja prilagojen potrebam vrednotenja, npr. da se podatki o kazalnikih rezultatov in dodatne informacije zberejo med upravičenci (glej poglavje 6.2 DELA II, );
* da se prepoznajo obstoječi viri podatkov, ponudniki podatkov, ureditve za prilagoditev podatkov glede na potrebe programa razvoja podeželja in vrzeli v podatkih ter da se opredelijo postopki za zapolnitev odkritih vrzeli (glej poglavje 6.2 DELA II).

Za izpolnitev teh nalog je treba vzpostaviti upravljanje vrednotenja, zagotoviti osebje ter ga opremiti s potrebnim znanjem in spretnostmi. Če je mogoče, bi morali vsi zadevni deležniki[[26]](#footnote-27) sodelovati v delovnih skupinah za vrednotenje ali usmerjevalnih skupinah (glej poglavje 3 DELA I).

Ko je ta pripravljalna faza končana, se lahko začne dejansko vrednotenje, če organ upravljanja želi najeti zunanjega izvajalca vrednotenja, pa se lahko oblikujejo formalni pogoji.

Dodatna literatura

Smernice: Vzpostavitev in izvajanje načrta vrednotenja programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju za obdobje 2014-2020, poglavje 3.4 DELA I in poglavje 6.4 DELA II, Bruselj, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

Prikaz uspešnosti programa razvoja podeželja: smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013, poglavja 1, 4 in 5 DELA II ter prilogi 5 in 6 v DELU III, Služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju za obdobje 2007–2013, Bruselj, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html.

* 1. Ponovna preučitev intervencijske logike programa razvoja podeželja

|  |
| --- |
| Ponovna preučitev intervencijske logike lahko postane potrebna, če predhodne ugotovitve niso bile dovolj zanesljive ali niso bile v celoti upoštevane pri oblikovanju programa razvoja podeželja ali če se program razvoja podeželja spremeni. Poleg tega so morda spremembe okoliščin programa razvoja podeželja vplivale na ustreznost intervencijske logike, kar zadeva potrebe, ki so bile opredeljene ob oblikovanju programa. Ob vrednotenju programa razvoja podeželja so morda druge potrebe postale pomembnejše. |
| Priporočeni delovni postopki:  Samo če so bile ugotovljene zgoraj navedene spremembe, se priporoča:   * **ponovna preučitev predhodnih ugotovitev** glede skladnosti in ustreznosti intervencijske logike programa razvoja podeželja ter * **presoja, ali so predvideni neposredni učinki programa razvoja podeželja** na upravičence še veljavni in ali je mogoče doseči pričakovane sinergije med prednostnimi nalogami na ravni celotnega programa[[27]](#footnote-28) **(🡪 glej orodje za presojo različnih učinkov programa v Prilogi 10 v DELU III)**. |
| **Pričakovani rezultat**:ponovno preučena intervencijska logika |

Ponovna preučitev predhodnih ugotovitev in posrednih učinkov programa

Med oblikovanjem programa je predhodni izvajalec vrednotenja predhodno pregledal:

* zunanjo skladnost intervencijske logike[[28]](#footnote-29) s cilji politike EU (prispevek programa razvoja podeželja k strategiji EU 2020[[29]](#footnote-30) in SKP[[30]](#footnote-31)),
* ustreznost pri zadovoljevanju najpomembnejših potreb na območju programa, ki izhajajo iz analize SWOT in ocenjevanja potreb, ter
* notranjo skladnost med cilji programa, načrtovanimi vložki (proračun in oblike podpore), kombinacijo ukrepov ter pričakovanimi učinki, rezultati in vplivi programa razvoja podeželja.

Izvajalci vrednotenja bi morali pri ocenjevanju skladnosti upoštevati tudi:

* **sekundarne prispevke** operacij k prednostnim področjem, ki niso tista, na katerih so bili načrtovani. To vključuje operacije, izvedene v okviru strategij lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost. S pravnim okvirom se zahtevata označevanje predvidenih sekundarnih prispevkov med oblikovanjem programa/predhodnim vrednotenjem in opredelitev morebitnih sekundarnih prispevkov za vsako posamezno operacijo v zbirki podatkov o operacijah. Veljavnost tega označevanja se lahko med pripravo vrednotenja ponovno preuči in po potrebi popravi[[31]](#footnote-32).
* **prečne učinke**, ki so horizontalni učinki med ukrepi, prednostnimi področji ali prednostnimi nalogami. Pozitivni prečni učinki se pogosto imenujejo **sinergije**. Pojavijo se, če si ukrepi, prednostna področja ali prednostne naloge vzajemno slabijo ali krepijo učinke. Prečni učinki so lahko predvideni ali nepredvideni. V okviru programa razvoja podeželja se pogosto zgodi, da instrument politike na nekem področju vpliva na drugega. Instrument politike v zvezi s področji, ki se srečujejo z naravnimi omejitvami, lahko na primer izboljša uspešnost lokalnih podjetij ter (morda) vodi do gospodarske rasti in ustvarjanja delovnih mest na podeželju. Primer sinergije je lahko, da lahko vlaganje v diverzifikacijo nekmetijskih dejavnosti spodbudi konkurenčnost kmetijskega sektorja.

Intervencijsko logiko bilo treba oceniti ne samo za neposredne in predvidene učinke programa, temveč tudi za več vrst drugih učinkov, ki imajo lahko pomembno vlogo pri uspešnosti programa. Ti učinki lahko pozitivno ali negativno vplivajo na predvidene dosežke programa razvoja podeželja ter pričakovane rezultate in vplive. Čeprav bo pozneje naloga izvajalca vrednotenja, da izlušči učinke programa, morajo organi, pristojni za programe, razumeti, kaj lahko njihov program povzroči poleg načrtovanih učinkov.

Intervencijska logika programa razvoja podeželja oziroma njegove prednostne naloge, prednostna področja in ukrepi imajo lahko posredne učinke[[32]](#footnote-33), ki so lahko predvideni (opredeljeni v analizi stanja) ali nepredvideni (nepredvideni v analizi stanja in neoznačeni s kazalnikom stanja).

**Posredni učinki programa**, ki jih je treba preučiti pri ponovni preučitvi intervencijske logike programa razvoja podeželja:

* **učinki finančnega vzvoda** pomenijo nagnjenost javnega ukrepanja, da sproži zasebno porabo med neposrednimi upravičenci (npr. kmet, ki prejema subvencijo, lahko lažje vlaga v premoženje, ki ni del poslovne dejavnosti). Učinki finančnega vzvoda običajno niso predvideni;
* **učinki mrtve izgube** so spremembe gospodarskih, okoljskih ali socialnih razmer upravičencev programa, do katerih bi prišlo brez ukrepanja (npr. kmetje bi vlagali v vsakem primeru – brez subvencije pozneje ali z lastnim denarjem ali pa bi uporabili posojila). Mrtve izgube so običajno nepredvideni učinki;
* **učinki splošnega ravnotežja** se pojavijo, kadar ukrepanje v okviru programa pozitivno ali negativno vpliva na neudeležence programa razvoja podeželja. Običajno imajo pomembnejšo vlogo pri vrednotenju velikih programov kot pri vrednotenju majhnih programov, vključujejo pa:
* *multiplikacijske učinke*, ki izhajajo iz povečanega dohodka in porabe zaradi programa razvoja podeželja. Multiplikacijski učinki so kumulativni in upoštevajo dejstvo, da se del ustvarjenega dohodka ponovno porabi in ustvari drug dohodek in tako naprej v več zaporednih ciklih. V okoljskem smislu lahko predvidena podpora izbranim vrstam vodi tudi do podpore drugim vrstam. Multiplikacijski učinki so pozitivni, pogosto predvideni in pričakovani;
* *učinke izpodrivanja*, ki se pojavijo na programskem področju na račun drugih področij. Programska podpora lahko na primer pozitivno vpliva na zaposlovanje na račun večje brezposelnosti na sosednjih območjih. V okoljskem smislu lahko predvidena podpora kmetijskim površinam z visoko naravno vrednostjo povzroči poslabšanje kmetijskih površin na sosednjih območjih. Učinki izpodrivanja so lahko nepredvideni (če povzročijo nadaljnja regionalna neskladja) ali predvideni (če prispevajo k zmanjševanju neskladij med regijami);
* *učinke substitucije*, ki nastanejo v korist neposrednih upravičencev programa, vendar na račun enot, ki ne izpolnjujejo pogojev ali sodelujejo v programu. Podpora malim kmetom za tehnologijo namakanja lahko tako poveča njihovo konkurenčnost v primerjavi z velikimi kmetijami brez podpore. Učinki substitucije so lahko nepredvideni (če podporo dobijo tisti, ki so bili že doseženi) ali predvideni (če prispevajo k uravnoteženju družbenogospodarskih razmer na programskem območju).

1. Različne vrste učinkov programa

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Prednostna naloga razvoja podeželja/**  **vplivi** | **Prednostno področje razvoja podeželja/**  **rezultati ukrepov in kombinacij ukrepov** | **Ukrep razvoja podeželja** |
| **Prednostna naloga razvoja podeželja/**  **vplivi** | Prečni učinki (pozitivni = sinergije in negativni)  Predvideni/nepredvideni |  |  |
| **Prednostno področje razvoja podeželja/**  **rezultati ukrepov in kombinacij ukrepov** | Primarni/sekundarni  Neposredni/posredni  Predvideni/nepredvideni | Prečni učinki (pozitivni = sinergije in negativni)  Predvideni/nepredvideni |  |
| **Ukrep razvoja podeželja** | Primarni/sekundarni  Neposredni/posredni  Predvideni/nepredvideni | Primarni/sekundarni  Neposredni/posredni  Predvideni/nepredvideni | Prečni učinki (pozitivni = sinergije in negativni)  Predvideni/nepredvideni |

*Orodje za kvalitativno presojo primarnih in sekundarnih prispevkov operacij programa razvoja podeželja ter za ugotavljanje prečnih učinkov/sinergij je na voljo v Prilogi 10 v delu III.*

Posebnosti pristopa LEADER

Pristop LEADER je načrtovan v okviru prednostnega področja 6B (prednostno področje 6A v Združenem kraljestvu). To je tudi prednostno področje, za katero so pričakovani primarni prispevki ter na katerem sta v ciljne kazalnike vključena ustvarjanje delovnih mest in delež podeželskega prebivalstva, na katerega vplivajo ukrepi.

Pristop LEADER se izvaja prek strategij lokalnega razvoja (strategija lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost), ki so dejansko podobne malim programom, ki podpirajo zelo različne operacije. Obseg po državah članicah/regijah se razlikuje[[33]](#footnote-34). To pomeni, da bodo projekti, financirani v okviru ukrepov strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, prispevali k vrsti prednostnih področij, ne samo k prednostnemu področju 6B (sekundarni prispevki pristopa LEADER).

Razlikovati je mogoče med **dvema vrstama sekundarnih prispevkov** projektov LEADER k prednostnemu področju (podatki, ki so pomembni za pristop LEADER in se zberejo za vsak projekt)[[34]](#footnote-35):

* prevladujočimi prispevki k prednostnemu področju in
* dodatnimi prispevki k prednostnim področjem.

To pomeni, da bi bilo treba pri presoji intervencijske logike programa razvoja podeželja preučiti sekundarne prispevke pristopa LEADER k drugim prednostnim področjem, ki ni prednostno področje 6B, v okviru katerega se običajno načrtuje pristop LEADER. Če se pričakujejo prispevki prek strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, je treba potrditi njihovo veljavnost. Za ta namen se vzpostavi zbirka podatkov o operacijah na ravni lokalne akcijske skupine, podobno kot pri zbirki podatkov o operacijah v okviru programa razvoja podeželja, da se zajamejo vse operacije s primarnimi in sekundarnimi prispevki iz strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v zvezi z vrednostmi kazalnikov rezultatov, uporabljenih pri ocenjevanju dosežkov na prednostnih področjih. Ocena prispevkov pristopa LEADER se lahko izračuna z uporabo **vzorcev** upravičencev, ki so v zbirki podatkov o operacijah na ravni lokalne akcijske skupine zadevna prednostna področja označili kot prevladujoče ali dodatne prispevke.

Še ena posebnost pristopa LEADER je povezana z **metodo LEADER**, ki predstavlja sedem načel (partnerstvo, pristop od spodaj navzgor, večsektorske in območne strategije, inovativnost, mreženje in sodelovanje) in ustvarja **dodano vrednost LEADER**, npr. povečan družbeni kapital ali izboljšano lokalno upravljanje. Načela LEADER in dodana vrednost LEADER pogosto niso navedeni kot cilji za posamezne programe, povezani s pristopom LEADER, niti niso v načrtu vrednotenja navedeni kot tema vrednotenja. Vsekakor je treba te učinke upoštevati pri ponovni preučitvi pristopa LEADER v intervencijski logiki programa razvoja podeželja. To pripomore k preučitvi teh učinkov (pozitivnih in negativnih) in njihovi ubeseditvi. Privede lahko tudi do opredelitve dodatnih tem vrednotenja v zvezi s pristopom LEADER.

Posebnosti tehnične pomoči

Tehnična pomoč se financira z do 4 % skupnega zneska programa razvoja podeželja in je horizontalni ukrep, ki ga sproži država članica[[35]](#footnote-36) v podporo ukrepom za:

* pripravo, upravljanje, spremljanje, vrednotenje, obveščanje in komuniciranje, mreženje, reševanje pritožb ter nadzor in revizijo,
* zmanjšanje administrativnega bremena upravičencev, vključno s sistemi elektronske izmenjave podatkov, ter
* krepitev zmogljivosti
* organov držav članic in upravičencev za upravljanje in uporabo EKSRP ter
* zadevnih partnerjev v skladu z okvirnimi področji, temami in dobrimi praksami v zvezi s tem, kako lahko pristojni organi držav članic uporabljajo EKSRP pri krepitvi institucionalnih zmogljivosti ustreznih partnerjev v skladu s pravnim okvirom in podpori izmenjave dobrih praks med takimi partnerji[[36]](#footnote-37).

Čeprav tehnična pomoč ni nujno „vidni“ del intervencijske logike programa razvoja podeželja, podpira izvajanje programa razvoja podeželja in prispeva k doseganju njegovih ciljev.

Če se ob določenem času (leta 2017, leta 2019 in pozneje) predvidijo konkretnejše teme pri vrednotenju ukrepov za tehnično pomoč, je priporočljivo vzpostaviti intervencijsko logiko za te teme ter opredeliti cilje, pričakovane učinke, rezultate in vplive. Ob ponovni preučitvi intervencijske logike je priporočljivo ponovno preveriti, ali še vedno veljajo cilji, povezani s temo vrednotenja za tehnično pomoč, ter pričakovani učinki načrtovanih dejavnosti in proračunov.

Posebnosti nacionalne mreže za podeželje

Nacionalna mreža za podeželje je pomemben ukrep tehnične pomoči, vrednoti pa se kot del vrednotenja programa razvoja podeželja ali kot samostojna tema vrednotenja.

V njej so združeni organizacije in uprave, ki sodelujejo pri razvoju podeželja, za: (a) večjo vključenost deležnikov v izvajanje razvoja podeželja; (b) kakovostnejše izvajanje programov razvoja podeželja; (c) obveščanje širše javnosti in potencialnih upravičencev o politiki razvoja podeželja in možnostih financiranja ter (d) spodbujanje inovacij v kmetijstvu, proizvodnji hrane, gozdarstvu in na podeželskih območjih[[37]](#footnote-38). Nacionalna mreža za podeželje je tako kot drugi ukrepi tehnične pomoči horizontalna podporna funkcija, ki prispeva k vsem ciljem programa razvoja podeželja. Ker ima akcijski načrt in posebno strukturo (enota za podporo mreži in mreža), je priporočljivo intervencijsko logiko nacionalne mreže za podeželje posebej opredeliti. Poleg tega je treba posebne programe nacionalne mreže za podeželje, ki se izvajajo v nekaterih večregionalnih državah članicah, oblikovati glede na ustrezno intervencijsko logiko nacionalne mreže za podeželje[[38]](#footnote-39).

Praksa kaže, da so nekatere države članice že med oblikovanjem programa opredelile posebno intervencijsko logiko za svoje nacionalne mreže za podeželje. V takih primerih bi jo bilo treba ponovno preučiti skupaj z intervencijsko logiko programa razvoja podeželja. Enako velja za programe nacionalne mreže za podeželje.

Če nacionalna mreža za podeželje nima lastne intervencijske logike, je priporočljivo, da jo organ upravljanja ali enota za podporo mreži v sodelovanju z organom upravljanja oblikuje v pripravljalni fazi vrednotenja. Za to je treba opredeliti cilje, pričakovane rezultate in vplive za nacionalno mrežo za podeželje (dodana vrednost nacionalne mreže za podeželje je večja od predvidenih skupnih ciljev nacionalne mreže za podeželje in ciljev za posamezne programe).

Dodatna literatura

Kako najbolje izkoristiti program razvoja podeželja: smernice za predhodno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, poglavji 1 in 2 DELA II, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

Prikaz uspešnosti programa razvoja podeželja:smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013, poglavje 1 DELA II <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Metis/WIFO/AEIDL (2014). Investment Support under the Rural Development Policy. Končno poročilo. Evropska komisija, Bruselj.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F., in Santini, F. (2012). Ex ante Spatial Policy Impact Analysis of the Rural Development Policy in European Rural Areas.

(RURAL ECMOD), Znanstvena in tehnična poročila Skupnega raziskovalnega središča, Urad za publikacije Evropskih skupnosti, Luxembourg.

* 1. Povezovanje intervencijske logike z elementi vrednotenja
     1. Opredelitev elementov vrednotenja: vprašanj za vrednotenje, meril za presojo, kazalnikov

|  |
| --- |
| Za zagotovitev zanesljivih odgovorov na vprašanja za vrednotenje je pomembno zagotoviti, da so vsi skupni in dodatni elementi vrednotenja ter elementi vrednotenja za posamezne programe (vprašanja za vrednotenje, merila za presojo in kazalniki) popolni, jasni in dobro opredeljeni. Poleg tega bi morali biti vsi izrazi, uporabljeni pri teh elementih vrednotenja, jasni in za sodelujoče deležnike razumljivi. |
| Priporočeni delovni postopki:   * **preučitev, ali so vsi izrazi, uporabljeni pri oblikovanju skupnih vprašanj za vrednotenje, meril za njihovo presojo in skupnih kazalnikov, jasni in razumljivi:** ocenite jasnost vseh izrazov, predlaganih v delovnem dokumentu EK z naslovom *„Skupna vprašanja za vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020“* in preverite, ali so še vedno potrebna dodatna merila za presojo in opredelitve. Razvijte dodatne kazalnike, če skupni kazalniki ne zadostujejo za odgovor na skupna vprašanja za vrednotenje. Preverite, ali so vsi izrazi, uporabljeni pri skupnih kazalnikih, jasni in zadostno opredeljeni; * **preučitev, ali so vsi izrazi, uporabljeni pri oblikovanju vprašanj za vrednotenje za posamezne programe, meril za njihovo presojo in kazalnikov za posamezne programe, jasni in razumljivi:** ta postopek se opravi, če program razvoja podeželja vsebuje vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalnike za posamezne programe. Pri vprašanjih za vrednotenje za posamezne programe je pomembno preveriti, ali so opremljena z merili za presojo ter v skladu s pričakovanimi rezultati in vplivi programa razvoja podeželja. Preučiti je treba jasnost vseh izrazov, uporabljenih pri vprašanjih za vrednotenje za posamezne programe in merilih za presojo, ter po potrebi zagotoviti njihovo opredelitev. Če merila za presojo za vprašanja za vrednotenje za posamezne programe še ne obstajajo, jih je treba razviti; * **razvoj tehničnih listov za vse dodatne kazalnike in kazalnike za posamezne programe:** če tehnični listi že obstajajo, preverite jasnost vseh izrazov, npr. glede merskih enot/formul, ustreznosti metod izračuna in dostopnosti podatkov v zahtevani obliki. V nasprotnem primeru oblikujte tehnične liste za vse kazalnike za posamezne programe. |
| **Pričakovani učinki:** revidirana intervencijska logika, tehnični listi za kazalnike, kazalniki za posamezne programe in vprašanja za vrednotenje za posamezne programe ter dodatni kazalniki (po potrebi). |

Razvoj meril za presojo za vprašanja za vrednotenje

Merila za presojo podrobneje opredeljujejo vprašanje za vrednotenje in pripomorejo k opredelitvi pričakovane uspešnosti ukrepanja v okviru programa razvoja podeželja na ravni prednostnih področij, ciljev EU in drugih posebnih vidikov programa razvoja podeželja. Merila za presojo bi morala biti oblikovana jasno, vsi uporabljeni izrazi pa bi morali biti dobro opredeljeni.

1. Razmerje med elementi vrednotenja



Vir: Evropska mreža za vrednotenje razvoja podeželja, 2007–2013.

Merila za presojo za skupna vprašanja za vrednotenje so bila predložena v *delovnem dokumentu z naslovom Skupna vprašanja za vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020*[[39]](#footnote-40). Države članice se lahko odločijo za podrobnejšo opredelitev uspešnosti ukrepanja v okviru programa razvoja podeželja z dodatnimi merili za presojo za skupna vprašanja za vrednotenje. Izrazi, uporabljeni pri skupnih vprašanjih za vrednotenje, so običajno opredeljeni v glosarju GD za kmetijstvo in razvoj podeželja[[40]](#footnote-41). Če niso, se lahko za ta namen uporabijo drugi uradni glosarji na ravni EU, nacionalni ali regionalni ravni.

Vprašanja za vrednotenje za posamezne programe oblikujejo organi upravljanja (v načrtu vrednotenja med oblikovanjem programa ali pozneje) ali izvajalci vrednotenja (med vrednotenjem programa razvoja podeželja). Podobno kot pri skupnih vprašanjih za vrednotenje morajo biti vsi izrazi, uporabljeni pri vprašanjih za vrednotenje za posamezne programe, jasni in dobro opredeljeni. V zvezi s skupnimi vprašanji za vrednotenje je priporočljivo dodatno opredeliti merila za presojo za vprašanja za vrednotenje za posamezne programe.

1. Primer meril za presojo za skupna vprašanja za vrednotenje in vprašanja za vrednotenje za posamezne programe, ki se nanašajo na prednostna področja

| Skupno vprašanje za vrednotenje | Merila za presojo |
| --- | --- |
| V kolikšni meri je ukrepanje v okviru programa razvoja podeželja podprlo inovacije, sodelovanje in razvoj baze znanja na podeželskih območjih[[41]](#footnote-42)? | Skupno predlagana merila za presojo[[42]](#footnote-43):   * projekti v okviru programa razvoja podeželja so inovativni in temeljijo na razvitem znanju, * ustanovljene so bile operativne skupine, * v operativnih skupinah evropskega partnerstva za inovacije sodelujejo različni partnerji, * operativne skupine evropskega partnerstva za inovacije izvajajo in razširjajo inovativne ukrepe.   Primer dodatnih meril za presojo (po potrebi jih dodajo države članice):   * delež raziskovalnih in akademskih organizacij v sestavi partnerjev v operativnih skupinah (< 50 %). |

|  |  |
| --- | --- |
| Vprašanje za vrednotenje za posamezne programe | Merila za presojo |
| V kolikšni meri je ukrepanje v okviru programa razvoja podeželja preprečilo, da bi mladi zapustili podeželska območja? | * Projekti v okviru programa razvoja podeželja so mlade spodbudili k ustanavljanju podjetij. * Projekti v okviru programa razvoja podeželja so spodbudili zaposlovanje mladih. * Projekti v okviru programa razvoja podeželja so podprli sodelovanje mladih v dejavnostih za razvoj podeželja. |

Razvoj dodatnih kazalnikov in kazalnikov za posamezne programe

Na vprašanja za vrednotenje se odgovarja z uporabo kazalnikov. Pravni akti in skupni sistem spremljanja in vrednotenja razlikujejo med:

* **skupnimi kazalniki**[[43]](#footnote-44) stanja (opisujejo okolje programa, omogočajo analizo SWOT in oceno potreb), učinka (merijo učinke programa razvoja podeželja glede na ukrepe), rezultatov (merijo rezultate programa razvoja podeželja na ravni prednostnega področja) in vpliva (merijo vplive programa razvoja podeželja na ravni programa), ki so podrobno pojasnjeni v različnih delovnih dokumentih EK v obliki tehničnih listov za kazalnike[[44]](#footnote-45). Skupni kazalniki se uporabljajo za odgovarjanje na skupna vprašanja za vrednotenje;
* **dodatnimi kazalniki**, ki se razvijejo „**poleg**“ skupnih kazalnikov, kadar s skupnimi kazalniki ni mogoče v celoti zadovoljivo odgovoriti na skupna vprašanja za vrednotenje. Ne smejo se zamešati s kazalniki za posamezne programe, ki se uporabljajo samo za odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje za posamezne programe. Dodatni kazalniki bi morali izpolnjevati tudi merila RACER;

Kadar je podpora v okviru ukrepa/podukrepa znatna, kot pri podukrepu 4.4 „Neproizvodne naložbe“, Komisija države članice spodbuja k opredelitvi dodatnih kazalnikov rezultatov za zagotovitev boljšega spremljanja in ocenjevanja prispevka teh ukrepov/podukrepov k doseganju ciljev EU.

* **kazalniki za posamezne programe**, ki jih deležniki v državah članicah (organi upravljanja in izvajalci vrednotenja) razvijejo kot kazalnike stanja, učinka, rezultatov in vpliva za odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje za posamezne programe. Ti kazalniki bi morali izpolnjevati tudi merila RACER.

Idealno bi bilo, če bi bil vsak kazalnik opredeljen v obliki tehničnega lista. Tehnične liste za vse skupne kazalnike je razvila Evropska komisija. Tehnične liste za kazalnike za posamezne programe in dodatne kazalnike bi morale opredeliti države članice. Priporočljivo je slediti strukturi tehničnih listov za kazalnike, ki jih je Evropska komisija oblikovala za skupne kazalnike. Tehnični list bi moral vsebovati vsaj:

* ime in opredelitev kazalnika,
* povezavo s ciljem/prednostnim področjem programa razvoja podeželja in vprašanjem za vrednotenje,
* mersko enoto ali formulo kazalnika,
* metodo izračuna,
* vrste, vire in dostopnost podatkov za izračun kazalnika.

Deležniki vrednotenja (organi upravljanja in izvajalci vrednotenja) preučijo in razumejo tehnične liste za kazalnike, vključno z uporabljenimi opredelitvami, jasnostjo opredelitev, dostopnostjo kazalnikov glede na vire in zbiranje podatkov ter metodo, predlagano za izračun kazalnika. V primeru kazalnikov za posamezne programe in dodatnih kazalnikov so organi, pristojni za programe, ali drugi deležniki vrednotenja (izvajalci vrednotenja) odgovorni za jasnost vseh izrazov, uporabljenih na zadevnih tehničnih listih.

Posebnosti pristopa LEADER

Skupni sistem spremljanja in vrednotenja vključuje eno skupno vprašanje za vrednotenje, ki se nanaša na pristop LEADER: „V kolikšni meri je ukrepanje v okviru pristopa LEADER podprlo lokalni razvoj podeželskih območij?“ (prilagojeno skupno vprašanje za vrednotenje št. 17 v zvezi s pristopom LEADER). Skupni sistem spremljanja in vrednotenja vsebuje tudi naslednje skupne kazalnike za pristop LEADER na ravni programa razvoja podeželja (učinek in cilj)***[[45]](#footnote-46)***:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kazalnik | Učinek | Cilj |
| Prebivalstvo, vključeno v lokalne akcijske skupine | O18 | T21 |
| Število izbranih lokalnih akcijskih skupin | O19 |  |
| Število podprtih projektov LEADER | O21 |  |
| Število podprtih projektov sodelovanja | O21 |  |
| Število in vrste nosilcev projektov | O22 |  |
| Enotna identifikacijska številka lokalnih akcijskih skupin, vključenih v projekt sodelovanja | O23 |  |
| Število ustvarjenih delovnih mest |  | T23 |

Glede na prožnost pri uporabi pristopa LEADER v državah članicah z zgoraj navedenimi skupnimi vprašanji za vrednotenje in kazalniki morda ne bodo zajete vse posebnosti pristopa LEADER in njegovi pričakovani/predvideni učinki (vključno z dodano vrednostjo pristopa LEADER). Zato so države članice v načrtu kazalnikov ali načrtu vrednotenja programa razvoja podeželja morda razvile vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalnike za posamezne programe v zvezi s pristopom LEADER. V takem primeru je treba vse izraze, uporabljene pri vprašanjih za vrednotenje za posamezne programe in kazalnikih za posamezne programe, dobro opredeliti in pripraviti namenski tehnični list za kazalnike. Če niso bila razvita niti vprašanja za vrednotenje za posamezne programe niti posebni kazalniki za pristop LEADER, vendar so načrtovane posebne teme vrednotenja, se lahko opredelijo pozneje (glej poglavje 5.2.3 „Razvoj elementov vrednotenja za posamezne programe razvoja podeželja“).

Poleg tega bodo operacije, izvedene v okviru posamezne strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, kodirane v zbirki podatkov o operacijah na ravni lokalne akcijske skupine, kar bo omogočilo zbiranje podatkov in informacij za oceno prispevkov pristopa LEADER k doseganju ciljev, rezultatov in vplivov programa razvoja podeželja ter uspešnosti in učinkovitosti ukrepanja v okviru programa razvoja podeželja, izvedenega s pristopom LEADER.

Posebnosti tehnične pomoči

V primerih, ko je država članica v načrt vrednotenja vključila teme vrednotenja, ki se nanašajo na ukrepe v okviru tehnične pomoči, lahko te teme spremljajo jasno opredeljena vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in povezani kazalniki za posamezne programe. V vseh drugih primerih se lahko zgornji elementi oblikujejo pozneje. Poglavje 5.2.3 „Razvoj elementov vrednotenja za posamezne programe razvoja podeželja“ vsebuje več navodil v zvezi s tem.

Posebnosti nacionalne mreže za podeželje

Podobno velja za skupne elemente vrednotenja za vrednotenje nacionalne mreže za podeželje. Za nacionalne mreže za podeželje je samo eno skupno vprašanje za vrednotenje: „V kolikšni meri je nacionalna mreža za podeželje prispevala k uresničevanju ciljev iz člena 54(2) Uredbe (EU) št. 1305/2013?“ To vprašanje za vrednotenje je podprto s tremi skupnimi kazalniki učinka***[[46]](#footnote-47)***:

|  |  |
| --- | --- |
| Kazalnik | Učinek |
| Število tematskih in analitičnih izmenjav, vzpostavljenih s podporo nacionalne mreže za podeželje | O24 |
| Število komunikacijskih orodij nacionalne mreže za podeželje | O25 |
| Število dejavnosti Evropske mreže za razvoj podeželja, v katerih je sodelovala nacionalna mreža za podeželje | O26 |

Zaradi omejenega nabora skupnih elementov vrednotenja se državam članicam svetuje, naj opredelijo dodatne kazalnike, ki bodo omogočili odgovarjanje na to skupno vprašanje za vrednotenje v zvezi z nacionalno mrežo za podeželje. Po želji lahko države članice razvijejo tudi dodatna vprašanja za vrednotenje za posamezne programe v zvezi z nacionalno mrežo za podeželje in kazalnike za posamezne programe za odgovarjanje nanje.

Seveda je treba za programe nacionalne mreže za podeželje razviti vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalnike za posamezne programe (vključno s kazalniki rezultatov in vpliva), da se lahko meri pričakovana dodana vrednost. Podobno kot pri pristopu LEADER je treba vse kazalnike za posamezne programe razviti v obliki tehničnih listov za kazalnike (glej poglavje 5.2.3 „Razvoj elementov vrednotenja za posamezne programe razvoja podeželja“).

Dodatna literatura

Kako najbolje izkoristiti program razvoja podeželja: smernice za predhodno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, poglavje 3 DELA II, povezava (dodati, ko bo revidirana različica objavljena na spletu).

Prikaz uspešnosti programa razvoja podeželja: smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013, poglavja 1, 2 in 3 DELA II, povezava: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Delovni dokument: Skupna vprašanja za vrednotenje za programe razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, povezava: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

Delovni dokument: Tehnični listi za skupne kazalnike stanja.

Delovni dokument: Tehnični listi za kazalnike vpliva.

Delovni dokument: Tehnični listi za ciljne kazalnike za drugi steber.

Delovni dokument: Tehnični listi za dopolnilne kazalnike rezultatov za drugi steber.

Delovni dokument: Seznam podatkov za zbirko podatkov o operacijah drugega stebra (učinki in cilji).

Delovni dokument: Spremljanje razvoja podeželja (2014–2020) – Preglednice za poročanje o izvajanju.

Delovni dokument: Načrtovanje programa in določanje ciljev razvoja podeželja (2014–2020).

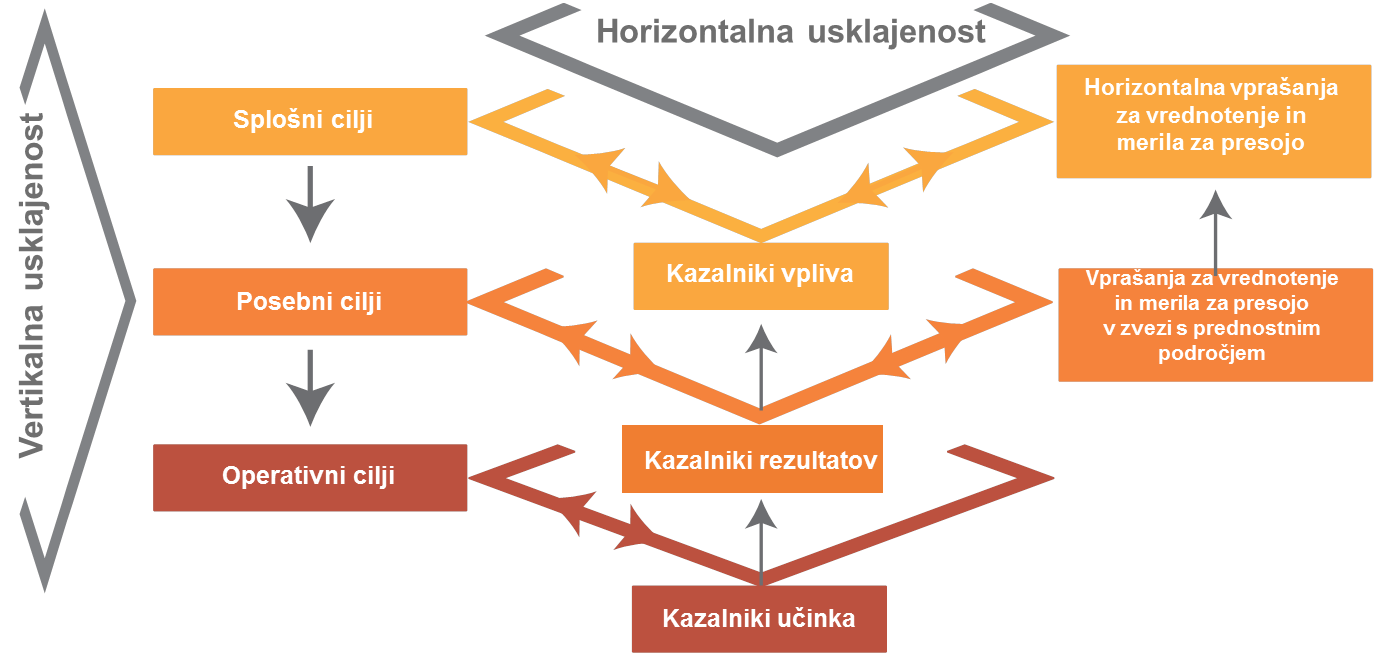
* + 1. Preverjanje usklajenosti vprašanj za vrednotenje in kazalnikov z intervencijsko logiko programa razvoja podeželja

|  |
| --- |
| Da bi na skupna vprašanja za vrednotenje in vprašanja za vrednotenje za posamezne programe odgovorili pravilno in v skladu z njihovimi merili za presojo, je treba zagotoviti njihovo usklajenost z intervencijsko logiko in kazalniki. Ocena horizontalne in vertikalne usklajenosti med cilji, vprašanji za vrednotenje in kazalniki pomaga pri presoji ustreznosti opredeljenih kazalnikov in meril za presojo za merjenje dosežkov glede na cilje in odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje. Poleg tega je ta postopek v pomoč pri odkrivanju morebitnih vrzeli in opredelitvi načinov za njihovo odpravo. |
| Priporočeni delovni postopki:   * **ponovna preučitev predhodnih ugotovitev glede usklajenosti med cilji programa razvoja podeželja, vprašanji za vrednotenje/merili za presojo in kazalniki:** če so opredeljene vrzeli, nadaljujte z naslednjimi delovnimi postopki; * **preverjanje horizontalne usklajenosti med cilji programa razvoja podeželja, vprašanji za vrednotenje/merili za presojo in kazalniki:** tristranska usklajenost ciljev, vprašanj za vrednotenje/meril za presojo in kazalnikov bi morala biti zagotovljena na vsaki ravni intervencijske logike. Opredelite vrzeli zmožnosti vprašanja za vrednotenje, da zajame učinke programa razvoja podeželja, ki prispevajo k doseganju cilja, in zmožnosti kazalnikov, da se z njimi odgovori na vprašanje za vrednotenje. Predlagajte rešitve za premostitev vrzeli. **(🡪 Orodje 1. Matrika za preverjanje horizontalne usklajenosti na ravni prednostnega področja (primer).** * **Preučitev vertikalne usklajenosti v hierarhiji ciljev, vprašanj za vrednotenje in kazalnikov:** preverite, ali lahko odgovori na vprašanja za vrednotenje na nižji ravni (v zvezi s prednostnimi področji) zagotovijo koristne in zadostne informacije o rezultatih programa, da je mogoče z njimi odgovoriti na vprašanja za vrednotenje na višji ravni. Presodite, ali kazalniki na nižji ravni zagotovijo dovolj dokazov za izvedbo analize na višji ravni, npr. ali lahko predlagani skupni kazalniki rezultatov in kazalniki rezultatov za posamezne programe zagotovijo zadostne informacije za ocenjevanje vplivov programa. Če so opredeljene vrzeli, je treba predlagati, kako jih odpraviti. **(🡪 Orodje 2.**  **Matrika za preverjanje vertikalne usklajenosti** (primer)**)** |
| **Pričakovani rezultat**: usklajen okvir vrednotenja. |

Uporaba predhodnega vrednotenja kot izhodišča

Če je bilo preverjanje usklajenosti opravljeno že kot del predhodnega vrednotenja, bi ga bilo treba uporabiti kot izhodišče. Kljub temu je treba opozoriti, da organi, pristojni za programe, morda niso v celoti upoštevali ugotovitev predhodnega vrednotenja in da so se morda spremenile tudi okoliščine programa. Zato se za dobro prakso šteje ponovitev te ocene.

1. Horizontalna in vertikalna usklajenost ciljev, vprašanj za vrednotenje in kazalnikov



Vir: Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja, 2015.

Preverjanje horizontalne usklajenosti

V horizontalni usklajenosti se izraža razmerje med cilji politike EU in cilji programa razvoja podeželja, skupnimi vprašanji za vrednotenje in vprašanji za vrednotenje za posamezne programe ter kazalniki na ravni rezultatov in vpliva, vključuje pa:

* usklajenost splošnih ciljev programa s cilji EU v zvezi z vprašanji za vrednotenje/merili za presojo in kazalniki vpliva, ki se uporabljajo pri ocenjevanju dosežkov programa razvoja podeželja glede na cilje EU in vpliv programa. Če program razvoja podeželja vsebuje splošne cilje za posamezne programe razvoja podeželja, je treba preučiti tudi njihovo usklajenost z vprašanji za vrednotenje za posamezne programe in kazalniki vpliva za posamezne programe;
* usklajenost ciljev za prednostna področja programa razvoja podeželja, vprašanj za vrednotenje v zvezi s prednostnim področjem/meril za presojo in kazalnikov rezultatov. Ti kazalniki so v pomoč pri ocenjevanju, v kakšni meri so doseženi posebni cilji v skupini upravičencev programa – rezultati programa. Morebitne vrzeli v usklajenosti skupnih vprašanj za vrednotenje in skupnih kazalnikov je treba opredeliti in odpraviti s predlaganjem dodatnih kazalnikov (glej tehnične liste za skupna vprašanja za vrednotenje, objavljene v ločeni prilogi). Če program razvoja podeželja vsebuje cilje v zvezi s prednostnimi področji za posamezne programe, vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalnike za posamezne programe‑ (npr. navedene v načrtu vrednotenja/načrtu kazalnikov), je treba preučiti tudi njihovo usklajenost.

Pri preskušanju horizontalne usklajenosti ciljev, vprašanj za vrednotenje in kazalnikov bi bilo treba preveriti naslednja vodilna vprašanja:

* V kolikšni meri vprašanja za vrednotenje omogočajo zanesljivo oceno doseganja ciljev programa razvoja podeželja?
* V kolikšni meri dokazi, zbrani s kazalniki, omogočajo odgovor na vprašanje za vrednotenje?
* Katera vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalnike za posamezne programe je treba še razviti za zapolnitev vrzeli v usklajenosti?
* Katere dodatne informacije je treba zbrati, da bodo „dodatni“ kazalniki za posamezne programe postali operativni?

Za učinkovito odkrivanje morebitnih vrzeli v horizontalni usklajenosti se lahko uporabi naslednje orodje:

1. Matrika za preverjanje horizontalne usklajenosti na ravni prednostnega področja (primer)

| Cilj (v zvezi s prednostnim področjem) | Skupno vprašanje za vrednotenje | Merila za presojo | Kazalniki | Opredeljene vrzeli[[47]](#footnote-48) | Dodatni kazalniki za zapolnitev opredeljenih vrzeli |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6B: Pospeševanje lokalnega razvoja podeželskih območij | SVV 17: V kolikšni meri je ukrepanje v okviru programa za razvoj podeželja podprlo lokalni razvoj podeželskih območij? | * Storitve in lokalna infrastruktura na podeželskih območjih so se izboljšale. * Dostop do storitev in lokalne infrastrukture na podeželskih območjih se je povečal. * Prebivalci podeželja so sodelovali pri lokalnih ukrepih. * Prebivalci podeželja imajo korist od lokalnih ukrepov. * Z lokalnimi strategijami razvoja so bile ustvarjene priložnosti za zaposlovanje. * V lokalne akcijske skupine je vključenega več podeželskega ozemlja in prebivalstva. | * Delež podeželskega prebivalstva, zajet v strategijah lokalnega razvoja (prednostno področje 6B – kazalnik rezultatov). * Delovna mesta, ustvarjena s podprtimi projekti (LEADER) (prednostno področje 6B – kazalnik rezultatov). * Delež podeželskega prebivalstva, ki ima korist od izboljšanih storitev/infrastrukture (prednostno področje 6B – kazalnik rezultatov). | Dokazi, zbrani s skupnimi kazalniki, ne prikazujejo prispevka pristopa LEADER k izboljšanim storitvam/infrastrukturi. | * Število projektov/pobud, podprtih z lokalno strategijo razvoja. * Delež izdatkov programa razvoja podeželja za ukrepe pristopa LEADER glede na celotne izdatke programa razvoja podeželja. |

Preverjanje vertikalne usklajenosti

Preverjanje vertikalne usklajenosti sledi hierarhiji ciljev in ocenjuje zlasti:

* ali doseganje operativnih ciljev vodi do doseganja posebnih in posledično splošnih ciljev;
* ali odgovori na vprašanja za vrednotenje na nižji ravni (v zvezi s prednostnimi področji) zagotavljajo koristne in zadostne informacije o rezultatih programa ter se lahko uporabijo za odgovor na vprašanja za vrednotenje na višji ravni (v zvezi s cilji EU);
* ali se lahko informacije, zbrane s kazalniki rezultatov, uporabijo pri oceni kazalnikov vpliva.

Pri presoji vertikalne usklajenosti se lahko uporabijo ta vodilna vprašanja:

* V kolikšni meri lahko dokazi, zbrani s skupnimi kazalniki in kazalniki za posamezne programe na nižji/mikroravni (učinek za rezultate in rezultati za vpliv), zagotovijo zadostne dokaze za oceno vpliva na višji/makroravni?
* Katere vrzeli je mogoče opredeliti v vertikalnem sklopu skupnih kazalnikov in kazalnikov za posamezne programe?
* Kateri kazalniki/dodatno zbiranje podatkov se predlagajo za zapolnitev teh vrzeli?

Za preverjanje vertikalne usklajenosti različnih ravni kazalnikov in zapolnitev opredeljenih vrzeli se lahko predlaga naslednja preglednica:

1. Matrika za preverjanje vertikalne usklajenosti (primer)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kazalnik vpliva | Kazalniki rezultatov, povezani s kazalnikom vpliva | Opredeljene vrzeli | Zapolnitev opredeljenih vrzeli (kazalniki za posamezne programe in dodatne informacije) |
| I14: Stopnja zaposlenosti na podeželju | 6A: Delovna mesta, ustvarjena s podprtimi projekti  (vključno s sekundarnimi prispevki k ustvarjanju delovnih mest zaradi operacij, načrtovanih v okviru drugih prednostnih področij, med drugim tudi v okviru področja 6B (za pristop LEADER)) | Ni sredstev za zbiranje informacij o stopnji zaposlenosti za upravičence v podprtih sektorjih. | Stopnja zaposlenosti v podprtih sektorjih |

Posebnosti pristopa LEADER

Pri pristopu LEADER preverjanje usklajenosti intervencijske logike programa razvoja podeželja in elementov vrednotenja ne zajema samo prednostnega področja 6B, temveč tudi tista prednostna področja, h katerim bodo operacije v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, verjetno prispevale. To preverjanje usklajenosti bo med drugim omogočilo sledenje sekundarnim prispevkom (prevladujočim in dodatnim), ki jih označijo upravičenci projektov, izvedenih v okviru strategije lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, prek zbirke podatkov o operacijah na ravni lokalne akcijske skupine.

Če program vsebuje cilje za posamezne programe za pristop LEADER (npr. v zvezi s posebnimi učinki pristopa LEADER, njegovo dodano vrednostjo, izvajanjem metod pristopa LEADER itd.), je treba preveriti tudi njihovo usklajenost z vprašanji za vrednotenje za posamezne programe in kazalniki za posamezne programe. Če ni vprašanj za vrednotenje za posamezne programe in kazalnikov za posamezne programe, se lahko ta še vedno razvijejo med programskim obdobjem.

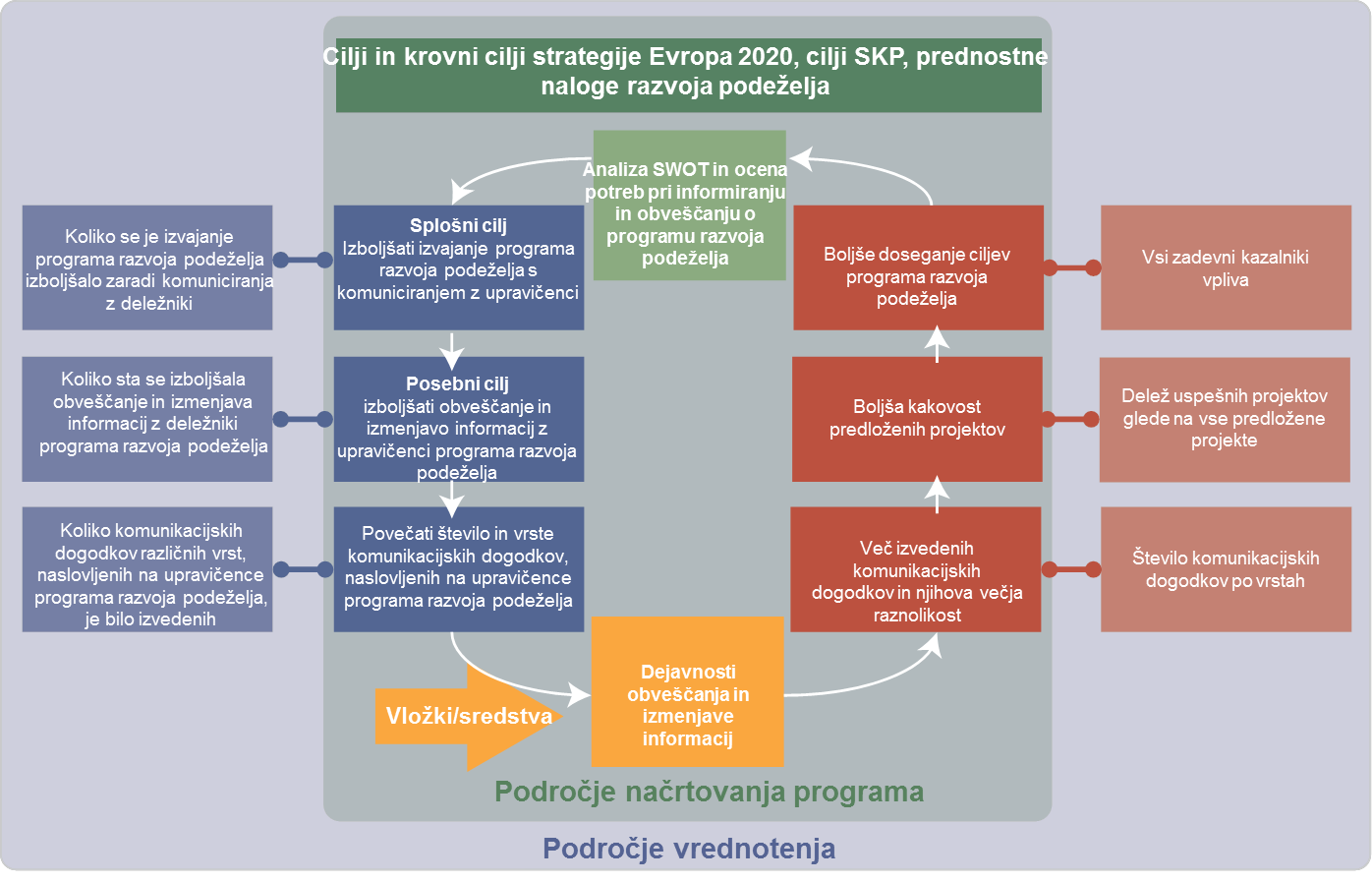
Posebnosti tehnične pomoči

Če so države članice v načrt vrednotenja vključile teme vrednotenja, ki so povezane z ukrepi, podprtimi s tehnično pomočjo, kot so vodenje in upravljanje (vključno z mehanizmom uresničevanja), obveščanje o programu razvoja podeželja, krepitev zmogljivosti itd., in so te teme opremljene z vprašanji za vrednotenje za posamezne programe in kazalniki za posamezne programe, morajo biti tudi te vključene v preverjanje usklajenosti. Lahko so navedene v načrtu vrednotenja ali pa jih deležniki vrednotenja predlagajo pozneje v programskem obdobju.

Če teme vrednotenja, povezane z ukrepi, podprtimi s tehnično pomočjo, niso opremljene z vprašanji za vrednotenje za posamezne programe in kazalniki za posamezne programe, se lahko ta razvijejo tudi pozneje v programskem obdobju.

Za primer je na spodnji sliki prikazana intervencijska logika za obveščanje in izmenjavo informacij z deležniki vrednotenja ter povezanimi elementi vrednotenja.

1. Intervencijska logika in elementi vrednotenja za obveščanje in izmenjavo informacij



Vir: Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja, 2015.

Posebnosti nacionalne mreže za podeželje

Če program vsebuje vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalnike za posamezne programe v zvezi z nacionalno mrežo za podeželje, bi bilo tako kot pri programu razvoja podeželja treba preveriti njihovo usklajenost s cilji nacionalne mreže za podeželje. To se vsekakor stori za program nacionalne mreže za podeželje.

Če program razvoja podeželja ne vsebuje vprašanj za vrednotenje in kazalnikov za posamezno nacionalno mrežo za podeželje, poglavje 5.2.3 „Razvoj elementov vrednotenja za posamezne programe razvoja podeželja“ vsebuje splošna navodila. Konkretna navodila glede elementov vrednotenja za nacionalne mreže za podeželje bodo zagotovljena v ločenih smernicah za vrednotenje nacionalnih mrež za podeželje[[48]](#footnote-49).

Dodatna literatura

Kako najbolje izkoristiti program razvoja podeželja: smernice za predhodno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, poglavji 2 in 3 DELA II.

Prikaz uspešnosti programa razvoja podeželja: smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013, poglavja 1, 2 in 3 DELA II, povezava: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Delovni dokument: Skupna vprašanja za vrednotenje za programe razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, povezava:<http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

* + 1. Razvoj elementov vrednotenja za posamezne programe razvoja podeželja

|  |
| --- |
| Kadar se pri preučevanju usklajenosti intervencijske logike in elementov vrednotenja opredelijo velike vrzeli, je treba razviti vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalnike za posamezne programe ter dodatne kazalnike. Tako bo omogočeno pravilno in celovito ocenjevanje rezultatov in vpliva programa, saj skupni sistem spremljanja in vrednotenja zagotavlja samo nujne minimalne elemente za izvedbo nalog vrednotenja. |
| Priporočeni delovni postopki:   * **razvoj vprašanj za vrednotenje za posamezne programe**:če so bila pri prejšnjem preverjanju usklajenosti (poglavje 5.2.2) analize SWOT, intervencijske logike in elementov vrednotenja opredeljena zelo pomembna vprašanja v zvezi s posameznim programom, ki jih je treba ovrednotiti in še niso zajeta z obstoječimi vprašanji za vrednotenje za posamezne programe, se lahko razvijejo nova vprašanja za vrednotenje za posamezne programe/merila za presojo. **(🡪Orodje 3:**  **Delovni postopek za zapolnitev vrzeli v elementih vrednotenja z analizo SWOT)** * **Razvoj kazalnikov za posamezne programe:**zaradi novorazvitih vprašanj za vrednotenje za posamezne programe je morda treba oblikovati nove kazalnike za posamezne programe, da se zajamejo primarni, sekundarni, predvideni in nepredvideni učinki na področju novoopredeljene teme vrednotenja. Vendar bi bilo treba nove kazalnike za posamezne programe razviti samo, če obstoječi kazalniki za posamezne programe ne zadostujejo za odgovor na novorazvita vprašanja za vrednotenje za posamezne programe. * **Ponovno preverjanje usklajenosti celotnega nabora elementov vrednotenja in intervencijske logike:**usklajenost novorazvitih elementov vrednotenja za posamezne programe in intervencijske logike programa razvoja podeželja se ponovno preveri in potrdi. |
| Pričakovani rezultat:  popoln seznam skupnih kazalnikov rezultatov in vpliva ter kazalnikov rezultatov in vpliva za posamezne programe, s katerimi je mogoče zajeti vse neposredne in posredne učinke programa razvoja podeželja. Seznam je podlaga za opredeljevanje potreb po podatkih in vzpostavitev upravljanja podatkov. |

Skupna vprašanja za vrednotenje v zvezi s prednostnim področjem in dodatni kazalniki

Več skupnih vprašanj za vrednotenje v zvezi s prednostnimi področji je povezanih s skupnimi (ciljnimi) kazalniki rezultatov, ki se uporabljajo za merjenje deleža vseh podprtih enot v okviru zadevnega programa podpore za razvoj podeželja. V večini primerov na zgoraj navedena skupna vprašanja za vrednotenje ni mogoče zadovoljivo odgovoriti s kazalniki te vrste (ali niso v celoti usklajeni z merili za presojo, predlaganimi v *delovnem dokumentu Skupna vprašanja za vrednotenje za programe razvoja podeželja v obdobju 2014–2020,* ali pa so deležniki iz držav članic predlagali dodatna merila za presojo). Za nekatera od teh skupnih vprašanj za vrednotenje obstajajo dopolnilni kazalniki rezultatov za boljše ocenjevanje doseženih rezultatov[[49]](#footnote-50). Za druga skupna vprašanja za vrednotenje se lahko razvijejo dodatni kazalniki že za vrednotenje programa razvoja podeželja, o katerem je treba poročati leta 2017, da se izboljša zanesljivost odgovorov[[50]](#footnote-51). Dodatni kazalniki se ne smejo zamešati s kazalniki za posamezne programe, ki se uporabljajo za odgovarjanje na vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in merjenje učinkov posameznih programov.

Konkretna navodila o tem, kako pri odgovarjanju na skupna vprašanja za vrednotenje v zvezi s prednostnim področjem razviti dodatne kazalnike, so na voljo v predlogah za skupna vprašanja za vrednotenje, ki bodo objavljene v ločenem dokumentu.

Vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalniki za posamezne programe

Vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalniki za posamezne programe se razvijejo, da bi se zajeli učinki posameznega programa, zlasti kadar program razvoja podeželja vsebuje posebne cilje in prednostne naloge. Vprašanja za vrednotenje za posamezne programe se lahko razvijejo tudi za razčlenitev precej splošnih skupnih vprašanj za vrednotenje, da se zagotovijo bolj specifični dokazi. Poleg tega se lahko vprašanja za vrednotenje za posamezne programe oblikujejo za pristop LEADER in posebne teme vrednotenja, predstavljene v načrtu vrednotenja (npr. tehnična pomoč, nacionalna mreža za podeželje, mehanizmi uresničevanja itd.).

Praksa je pokazala, da so države članice do zdaj bolj razvijale kazalnike za posamezne programe kot vprašanja za vrednotenje za posamezne programe. V primeru vrzeli v usklajenosti intervencijske logike programa razvoja podeželja in elementov vrednotenja (glej poglavje 5.2.2) je treba oblikovati vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalnike za posamezne programe.

Elementi posameznih programov v programih razvoja podeželja

Pregled odobrenih programov razvoja podeželja kaže, da države članice pogosto uporabljajo kazalnike stanja za posamezne programe pri opisu začetnih sektorskih, okoljskih in družbenogospodarskih razmer, ki so značilne za zadevno programsko območje (glej analizo SWOT, vključeno v program razvoja podeželja***[[51]](#footnote-52)***), kadar skupni kazalniki stanja ne zadostujejo za predstavitev realnega stanja. Tudi nekateri kazalniki rezultatov za posamezne programe so že oblikovani (seznami teh kazalnikov so na voljo v prilogah odobrenih programov razvoja podeželja[[52]](#footnote-53)). Z vidika vrednotenja se lahko zdi, da so ti kazalniki nepopolni in/ali notranje nedosledni ter da jih je treba pri preverjanju usklajenosti intervencijske logike in elementov vrednotenja ponovno preučiti, prilagoditi in dopolniti, npr. za oceno vseh pomembnih učinkov posameznega programa, vključno z morebitnimi posrednimi, sekundarnimi, nepričakovanimi ali negativnimi učinki posameznega programa. V vseh teh primerih je treba oblikovati ustrezna vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in sklop usklajenih kazalnikov za posamezne programe.

Razvoj vprašanj za vrednotenje za posamezne programe

Vprašanja za vrednotenje za posamezne programe so natančno povezana s cilji posameznega programa. Za natančneje opredeljene cilje je lažje oblikovati vprašanje za vrednotenje in preprosteje povezati posamezna ukrepanja v okviru programa s konkretnimi rezultati. V samih programih razvoja podeželja cilji posameznega programa niso nujno opremljeni z vprašanji za vrednotenje za posamezne programe. Pri razvoju vprašanj za vrednotenje za posamezne programe je treba opredeliti, v kolikšni meri:

* skupna vprašanja za vrednotenje odražajo cilje posameznega programa in pričakovane učinke intervencijske logike;
* bodo merila za presojo in kazalniki v zvezi s skupnim vprašanjem za vrednotenje omogočili izvajalcu vrednotenja, da zajame vse dosežke ciljev posameznega programa v okviru določenega programa razvoja podeželja in učinke posameznih programov.

Pri oblikovanju vprašanj za vrednotenje za posamezne programe je treba:

* upoštevati spremembe, ki se pojavijo skozi čas zaradi izvajanja posebnih elementov programa (npr. posebnih ukrepov v okviru programa) ali posebnih značilnosti upravičencev ali programskih območij (npr. starost, spol, vrsta kmetij, okoljske razmere itd.);
* opredeliti dejavnost in interesno območje, ki ju je mogoče jasno meriti ali opazovati;
* vprašanje oblikovati tako, da kaže samo na en jasen vidik ali spremembo ter vzpostavlja jasno vzročno zvezo med programom in želeno spremembo rezultata (učinka) (tj. „V kolikšni meri se je sprememba zgodila zaradi ukrepanja?“);
* poskrbeti, da so vprašanja jasna, konkretna in preprosta ter ubesedena tako, da zajemajo prispevek zadevnega programa k ciljem posameznega programa v smislu rezultatov in vpliva programa;
* upoštevati individualne cilje programa in posebnosti zadevnega programskega območja.

Pričakovati je mogoče, da bo v vsakem posameznem programu razvoja podeželja preverjanje usklajenosti njegove intervencijske logike in elementov vrednotenja (vključno z njegovo povezavo z analizo SWOT) povzročilo:

* razčlenitev skupnega vprašanja za vrednotenje na konkretnejša vprašanja za vrednotenje za posamezne programe;
* oblikovanje novih vprašanj za vrednotenje za posamezne programe, ki se osredotočajo na vrednotenje novoopredeljenih tem vrednotenja, in
* natančno prilagoditev že obstoječih vprašanj za vrednotenje za posamezne programe.

V zvezi s postopkom razvoja vprašanj za vrednotenje za posamezne programe je priporočljivo, da izvajalec vrednotenja vključi več deležnikov vrednotenja, npr. v obliki sistematičnih strukturiranih razgovorov ali delavnice z deležniki programa (vključno z izvajalci dejavnosti, upravičenci, partnerji in oblikovalci politike). To bo v pomoč pri oblikovanju zadevnih vprašanj za vrednotenje za posamezne programe, saj bodo zajeti osnovni trendi v „možnih“ in „doživetih“ učinkih programa. Če so nakazana področja, na katerih program vključuje vrsto nepredvidenih in negotovih učinkov, se lahko izvajalec vrednotenja in deležniki oprejo na predhodno razvito teorijo sprememb. Seveda je v prvi fazi vrednotenja bistvenega pomena predhodna kvalitativna ocena, saj lahko zagotovi dragocena notranja stališča in vodi do oblikovanja pomembnih vprašanj za vrednotenje za posamezne programe, osredotočenih na uspešnost programa, zlasti glede njegovih pozitivnih, negativnih, predvidenih in nepredvidenih učinkov.

Razvoj kazalnikov za posamezne programe

Na vprašanja za vrednotenje za posamezne programe je treba odgovoriti z uporabo kazalnikov za posamezne programe, in sicer z zagotovitvijo dovolj natančnih merljivih informacij o različnih vidikih uspešnosti programa. Kazalnike za posamezne programe bi bilo treba razviti v skladu z merili RACER[[53]](#footnote-54) (ustrezni, sprejeti, verodostojni, preprosti in zanesljivi). Kazalniki za posamezne programe so lahko oblikovani kot kazalniki stanja, učinka in rezultatov ter bi morali biti usklajeni z vprašanji za vrednotenje za posamezne programe, intervencijsko logiko in analizo SWOT (glej spodnji oddelek). Kazalniki za posamezne programe bi morali prikazovati nepredvidene in posredne učinke programa. Pri njihovem razvoju bi bilo treba slediti postopkom, opisanim v poglavju 5.2.3.

Skratka, novorazviti kazalniki za posamezne programe lahko torej vključujejo:

* kazalnike rezultatov in vpliva, ki se uporabljajo za odgovarjanje na novorazvita vprašanja za vrednotenje za posamezne programe, ki izhajajo iz:
* ciljev posameznega programa,
* analize SWOT,
* opredeljenih nepredvidenih in posrednih učinkov,
* razčlenitve „starih“ vprašanj za vrednotenje za posamezne programe in skupnih vprašanj za vrednotenje,
* kazalnike stanja, ki omogočajo analizo vpliva programa.

1. Delovni postopek za zapolnitev vrzeli v elementih vrednotenja z analizo SWOT

|  |
| --- |
| **Vrzeli v elementih vrednotenja je mogoče opredeliti** s preverjanjem usklajenosti obstoječih vprašanj za vrednotenje za posamezne programe in kazalnikov za posamezne programe s posameznimi vidiki analize SWOT, vključenimi v program razvoja podeželja. Analiza SWOT temelji na presoji ter je zato subjektivna in kvalitativna. Uporabi se lahko tudi za vrednotenje, npr. kot orodje/instrument za opredelitev področij, na katerih je mogoče zaradi programa pričakovati ključne izboljšave.  Analitični postopek je lahko tak:  **Najprej** je pomembno razumeti, da je mogoče pomanjkljivosti in prednosti, opredeljene z analizo SWOT, nadzorovati s programom, tj. vedno se pričakuje, da bo program razvoja podeželja vplival nanje. Nasprotno so priložnosti in nevarnosti večinoma zunanji vidiki, ki so običajno zunaj nadzora programa razvoja podeželja in so določeni z njegovimi splošnimi družbenimi/gospodarskimi/okoljskimi danostmi (tj. program nanje običajno ne vpliva).  Poleg tega se je pomembno zavedati, da je bil eden od glavnih razlogov za vzpostavitev programa razvoja podeželja:  zmanjšanje opredeljenih sektorskih, okoljskih in družbenogospodarskih pomanjkljivosti ter  ohranjanje in krepitev prednosti.  **Drugič**, vprašanje za vrednotenje za posamezne programe se lahko oblikuje na podlagi analize SWOT v obliki razmerja med vzrokom (dani program razvoja podeželja) in posledico (rezultati in vpliv), in sicer z vprašanjem:„Koliko je program razvoja podeželja prispeval k zmanjšanju pomanjkljivosti, navedenih v analizi SWOT, in NI zmanjšal prednosti, navedenih v analizi SWOT?“  Medtem ko je prvi del vprašanja za vrednotenje za posamezne programe osredotočen na predvidene učinke programa, drugi del poudarja preprečevanje negativnih nepredvidenih učinkov. Glede na zgoraj navedeno bo za odgovore na tovrstna vprašanja najverjetneje treba oblikovati in uporabiti sklop kazalnikov, ki bodo omogočali merjenje zgoraj navedenih predvidenih in nepredvidenih učinkov.  V posebnih primerih je lahko namen razširjenega vrednotenja zagotoviti odgovor na vprašanje, koliko je zadevni program/ukrep vplival na priložnosti in nevarnosti, navedene v analizi SWOT. Vendar bo to mogoče samo, če sta bila razsežnost in obseg programa z makroekonomskega vidika ocenjena za znatna.  **Tretjič**, pomanjkljivosti in prednosti, navedene v analizi SWOT, se pretvorijo v posebne kazalnike rezultatov in vpliva, da je mogoč odgovor na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe.  Analiza SWOT običajno temelji na analizi kazalnikov stanja, ki izražajo gospodarske, družbene in okoljske razmere na zadevnem območju pred ukrepanjem v okviru programa razvoja podeželja. Vendar bodo med izvajanjem programa razvoja podeželja na uspešnost kazalnikov stanja, ki predstavljajo sektorske pomanjkljivosti in prednosti, vplivali sam program in drugi zunanji dejavniki. Medtem ko bo uspešnost posebnih kazalnikov stanja (in rezultatov), merjena na mikroravni (npr. produktivnost dela v kmetijstvu), med drugim izražala mikroučinek zadevnega programa in ukrepa, se lahko pričakuje, da se bo uspešnost podobnih kazalnikov stanja (in rezultatov), merjena za zadevno območje (npr. produktivnost dela v kmetijstvu), spremenila, med drugim zaradi vpliva programa.  Kazalnike stanja bi bilo zato treba uporabljati za dva namena:  – prispevanje k opredelitvi in merjenju prednosti in pomanjkljivosti v regiji kot podlaga za analizo SWOT ter  – pomoč pri analizi vpliva, doseženega v okviru programa, ob upoštevanju splošnih gospodarskih, družbenih, strukturnih ali okoljskih trendov.  Pričakuje se, da se bodo kazalniki stanja, ki prikazujejo pomanjkljivosti in prednosti podeželskih območij, na katera se nanaša posamezne programe razvoja podeželja, izboljšali ali vsaj ne poslabšali. Naloga je torej opredeliti vse glavne pomanjkljivosti in prednosti ter jih izraziti v obliki ustreznih kazalnikov rezultatov in vpliva za posamezne programe.  **Četrtič**, seznam skupnih kazalnikov rezultatov in vpliva ter prej obstoječih kazalnikov rezultatov in vpliva za posamezne programe se primerja z novorazvitimi kazalniki rezultatov in vpliva za posamezne programe (s kazalniki, ki izhajajo iz analize SWOT).  Obstoječe kazalnike za posamezne programe, ki so že vključeni v program razvoja podeželja, bi bilo treba preučiti glede njihove primernosti za ocenjevanje učinkov posameznega programa med pripravo in strukturiranjem vrednotenja (poglavje 5.2). |

Ponovno preverjanje usklajenosti celotnega nabora elementov vrednotenja in intervencijske logike

Z novorazvitimi vprašanji za vrednotenje za posamezne programe in kazalniki za posamezne programe se razširja obseg vrednotenja, med drugim z vprašanjem, kako uspešen in učinkovit je program razvoja podeželja pri obravnavi potreb in prednostnih nalog na zadevnem programskem območju, kar je izraženo z novoopredeljenimi cilji/temami za posamezne programe. Usklajena bi torej morala biti z intervencijsko logiko in prej obstoječimi elementi vrednotenja ter podrobno prikazovati medsebojno vplivanje prednostnih nalog, prednostnih področij in ukrepov na eni strani ter povezave med pričakovanim učinkom, rezultati in vplivom na drugi strani. Novorazvita vprašanja za vrednotenje za posamezne programe in kazalniki omogočajo zbiranje podatkov in informacij, da bi se zajeli primarni, sekundarni, pričakovani/nepričakovani, predvideni/nepredvideni učinki ukrepanja v okviru programa razvoja podeželja (glej Prilogo 10 v delu III, orodje za kvalitativno presojo primarnih in sekundarnih prispevkov operacij v okviru programa razvoja podeželja).

Končni nabor skupnih in dodatnih kazalnikov ter kazalnikov za posamezne programe za program razvoja podeželja bi moral omogočati odgovor na vsa skupna vprašanja za vrednotenje in vprašanja za vrednotenje za posamezne programe ter izražati prednostne naloge in cilje programa razvoja podeželja na nacionalni/regionalni ravni in ravni EU[[54]](#footnote-55).

Posebnosti pristopa LEADER

Pogosto so teme vrednotenja za posamezne programe v zvezi s pristopom LEADER oblikovane že v načrtu vrednotenja, včasih pa so oblikovane pozneje, med izvajanjem programa. Manj pogosto jih organi, pristojni za programe, oblikujejo sočasno z vprašanji za vrednotenje za posamezne programe in kazalniki v zvezi s pristopom LEADER. Običajno organi upravljanja ali izvajalci vrednotenja vprašanja in kazalnike v zvezi s pristopom LEADER razvijejo dodatno. Podobna pravila, kot so opisana zgoraj, se uporabljajo tudi pri oblikovanju vprašanj in kazalnikov za vrednotenje v zvezi s pristopom LEADER. Teme vrednotenja v zvezi s pristopom LEADER vplivajo na to, katere podatke je treba zbirati prek zbirk podatkov o operacijah na ravni lokalnih akcijskih skupin, navedenih v prejšnjih poglavjih.

Teme vrednotenja v zvezi s pristopom LEADER se lahko oblikujejo tudi na ravni lokalne akcijske skupine v zvezi s strategijo lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost.

Posebnosti tehnične pomoči

Organi upravljanja se lahko odločijo za oceno posebnih tem v zvezi z ukrepi, podprtimi s tehnično pomočjo. Kot je bilo navedeno pri prejšnjih korakih, bi moral organ upravljanja sam ali izvajalci vrednotenja vsakokrat, ko je taka tema opredeljena, oblikovati cilj, vprašanja za vrednotenje in kazalnike za posamezne programe.

Posebnosti nacionalne mreže za podeželje

Pogosto so teme vrednotenja za posamezno nacionalno mrežo za podeželje oblikovane v načrtu vrednotenja programa razvoja podeželja. Ko so opredeljeni potrebe, teme in cilji v zvezi z nacionalno mrežo za podeželje, se v skladu s cilji v zvezi z nacionalno mrežo za podeželje oblikujejo vprašanja za vrednotenje za posamezno nacionalno mrežo za podeželje in podrobneje opredelijo z merili za presojo. Kazalniki za posamezno nacionalno mrežo za podeželje se oblikujejo skladno z zgoraj navedenimi merili za presojo. Podrobnejša navodila glede elementov vrednotenja nacionalnih mrež za podeželje bodo zagotovljena v smernicah za vrednotenje nacionalnih mrež za podeželje, ki bodo objavljene leta 2016.

Dodatna literatura

Kako najbolje izkoristiti program razvoja podeželja: smernice za predhodno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, poglavji 2 in 3 DELA II.

Prikaz uspešnosti programa razvoja podeželja: smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013, poglavja 1, 2 in 3 DELA II,

[<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html)

Smernice:Vzpostavitev in izvajanje načrta vrednotenja programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, poglavje 6 dela II,<http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

Delovni dokument:Skupna vprašanja za vrednotenje za programe razvoja podeželja za obdobje 2014–2020<http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

1. STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement[[55]](#footnote-56) linked to this particular report: “reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

* 1. Set up a consistent evaluation approach
     1. Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

|  |
| --- |
| The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings. |
| Recommended working steps:   * **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017**. List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation). * **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the “theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)** * **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency**: Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc. * **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives**: Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above. |
| **Expected outcome:** Decision on evaluation approach. |

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results[[56]](#footnote-57) requires taking into consideration:

* Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
* Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

* Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
* Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP´s intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach[[57]](#footnote-58):

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings*[[58]](#footnote-59)*.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: “What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?” by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)[[59]](#footnote-60).

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

* + 1. Select evaluation methods and their combinations

|  |
| --- |
| Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making. |
| Recommended working steps:   * **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach**: The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention. * **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards**: Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency). * **Consider the budget, time and data constraints**: Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints. * **Selection of suitable methods**: An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstretching the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques. |
| **Expected outcome**: Selected evaluation methods |

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial[[60]](#footnote-61):

* Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation[[61]](#footnote-62). Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
* Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
* The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
* The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching[[62]](#footnote-63), Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
* One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.
* Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
* Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
* Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
* Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
* Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)[[63]](#footnote-64).

Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER’s added value for rural areas.

1. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In “LEADER mainstream” countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

* 1. Establish the evidence for evaluation
     1. Review data requirements for the chosen methods

|  |
| --- |
| High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps. |
| Recommended working steps   * **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used. * **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out. * **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability**: In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation. * **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc. * **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method. * **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time. |
| **Expected outcome**: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access. |

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017[[64]](#footnote-65) and respective data requirements.

1. Evaluation task and data needs in 2017

| Evaluation tasks | Types of data needed / Relevant data needs | Time to collect | Legal Base |
| --- | --- | --- | --- |
| Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators)  Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects | Since the programme start | Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7 |

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

1. Types of data used in rural development evaluation

| Data | Sources of available data sets | Provider | Availability | Necessary arrangements |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Primary data on beneficiaries | Operations database/monitoring | Paying Agency | Yes, without additional costs | None |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Income statements | Tax office | Yes, with additional costs | Agreement with the tax office |
| Primary data on non-beneficiaries | FADN (ensuring anonymity) | Member States responsible body | Yes | None |
| National/regional statistics (ensuring anonymity) | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries | FADN | EU | Yes | None |
| National/regional statistics | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Other data | Research reports | Research institutes | Yes, with additional costs | Contract with the research institute |
| Other reports | NGO | Yes, with additional costs | Contract with the NGO |

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

1. Methods and related data needs (example)

| Method | Data needs | Existing data sources/providers  (links if possible) | Arrangements to ensure access (if needed) | Data gaps /collection by evaluator |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quantitative | | | | |
| Micro Methods | | | | |
| Counterfactual surveys | The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries. | Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose.  <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/> | Arrangements carried out with Liaison Agencies:  <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/liaisonagency_en.cfm> | Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency. |
| Tracer surveys | Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey’s subject and record the time span of staying in a specific status. | Primary data collection | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Macro Methods | | | | |
| Input-Output (I-O) and related techniques | I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows. | National I-O tables from Eurostat.  <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database> | No access rules applied | National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM |
| CGE models | For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input. | Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at:  <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/> | No access rules applied | I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data |
| Mostly Qualitative | | | | |
| Focus groups and elite interviews | Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview). | Does not apply | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Mixed | | | | |
| Quality of Life and of Local Governance, and Satisfaction Surveys | Surveys targeting quality of life in rural areas mainly refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation. | There is existing roll on surveys at the global as well as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects. | Eurostat SILK rules apply for anonymised data but the country-level samples are relatively small.  The OECD does not provide access to micro-data. | All data to be collected by evaluator. |

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations[[65]](#footnote-66). Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

1. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality[[66]](#footnote-67)

| Stakeholder | Description of role in the data management and collection |
| --- | --- |
| Managing Authority | * Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system * Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators * Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data * Establish clear and transparent data collection and management procedures * Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation * Ensure also communication among data providers * Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them * Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches * Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage |
| Paying Agency | * Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control * Operations database * Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority’s and the evaluator’s access to data * Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority * Ensure a link to other databases, if required |
| Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority) | * Facilitate and coordinate stakeholders’ consultation for the evaluation * Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs * Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators * Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries |
| Working Groups (if established) | * Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) * Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality |
| LAGs | * Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation * LAG level operations database * Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation * Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups |
| NRNs | * Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results * Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements * Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators * Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators |
| Regional governments and agencies | * Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements * Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems |
| Data providers | * Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators * Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) * Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee |
| Evaluators | * Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic * Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) * Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them * Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data. |

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy´s operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

* + 1. Manage and collect data for evaluation

|  |
| --- |
| The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries. |
| Recommended working steps:   * **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact): * collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request after project finalisation * transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency * inspecting data for abnormal and missing values (quality control) * aggregating data according to spatial units and the Member State level * storing data * **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European‑wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics: * retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency; * inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities; * storing data and producing a metafile with the information concerning data. * **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on: * The scope and objectives of the survey; * The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen; * Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN); * Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost. * **Plan field surveys**: Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application. * **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme’s public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of “potential” participants to qualitative studies. * **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality. * **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database managers. |
| **Expected outcome:** databases and data management for evaluation |

Databases as the basis for proper data management

The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP’s effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP’s indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

1. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

[http://ec.europa.eu/agriculture/rica/database/database\_en.cfm](http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/database/database_en.cfm)

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction>

OECD “How is Life” Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, [gallup-healthways global well-being index 2015](file:///C:\Users\Lenovo\Desktop\2_2nd%20draft\Delivered%20by%20experts\gallup-healthways%20global%20well-being%20index%202015)

1. CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

* 1. Observing

|  |
| --- |
| In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources[[67]](#footnote-68) and primarily collected data, employing various tools and techniques. |
| Recommended working steps:   * **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate. * **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc. * **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget. * **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators. |
| **Expected outcome**: Data and information for evaluation |

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

|  |  |
| --- | --- |
| Context indicators (macro-data for RDP level) | * Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). * Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). * Data for context indicators are collected from EU level databases[[68]](#footnote-69) or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake. |
| Input and output indicators | * Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). * Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. * Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). * These are also used to calculate indicator values for some target indicators. * Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring. |
| Result indicators (micro-data at unit level) | * Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. * The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). * In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. * The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. * This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2. |
| Impact indicators  (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels) | * Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States)[[69]](#footnote-70). |
| Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.) | |

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

* ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
* ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

* 1. Analysing

|  |
| --- |
| The key task of this phase is to process and synthetize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period. |
| Recommended working steps:   * Introductory qualitative analysis * Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects * Testing and verification of hypothesis * Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators * Identifying programme net-results * Considering the additional contributions of the RDP’s operations to focus areas in the calculation of result indicators |
| **Expected outcome**: calculated values of indicators (gross, net) |

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value[[70]](#footnote-71). For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system[[71]](#footnote-72). Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors[[72]](#footnote-73)

The net assessment of the RDP’s results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals[[73]](#footnote-74).

Given the above, there are three key methodological challenges:

* The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
* The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;
* The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators’ task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

* direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
* secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
* synergies and transverse effects[[74]](#footnote-75).

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP’s implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP’s results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of “observed” gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest “change” in comparison with a situation “without” the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders’ perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

The main components of Step 3 are as follows:

* Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
* Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
* Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
* Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
* Computing an average outcome effect for a comparable control group.
* Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level[[75]](#footnote-76)

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation’s primary and secondary contributions in PART III).

**Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators**

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP’s operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

* 1. Judging

|  |
| --- |
| The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole. |
| Recommended working steps:   * Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017, * Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives, * Draft conclusions as well as recommendations. |
| **Expected outcome:** Answers to EQs, conclusions and recommendations |

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

* Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.
* While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
* Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, <https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-previous/2007-2013/monitoring-evaluation_en>

PART III - Annexes

Priloga 1 – Predlagana predloga SFC za točko 7 letnega poročila o izvajanju, ki se predloži leta 2017

Države članice predložijo letna poročila o izvajanju Evropski komisiji prek elektronskega sistema za izmenjavo informacij, pri tem pa uporabijo predlogo SFC. Leta 2017 bo letno poročilo o izvajanju v točki 7 vsebovalo tudi informacije, ki izhajajo iz dejavnosti vrednotenja, vključno s količinsko opredelitvijo dosežkov programa na podlagi ocenjevanja kazalnikov rezultatov (zlasti dopolnilnih kazalnikov rezultatov) in odgovorov na zadevna vprašanja za vrednotenje[[76]](#footnote-77). Zato bo predloga SFC za letno poročilo o izvajanju za leto 2017 v točki 7 vključevala preglednice, pripravljene ločeno za:

1. vsako skupno vprašanje za vrednotenje (SVV) v zvezi s prednostnim področjem, št. od 1 do 18,
2. skupna vprašanja za vrednotenje, povezana z drugimi vidiki programa razvoja podeželja:

* tehnično pomočjo in nacionalno mrežo za podeželje ter SVV št. 20 in 21,
* sinergijami programa in SVV št. 19,

1. vprašanja za vrednotenje za posamezne programe (VVPP), povezana z oceno:

* prednostnih področij za posamezne programe (katerih število se poveča glede na število posebnih prednostnih področij, vključenih v program razvoja podeželja),
* tem posameznega programa razvoja podeželja (npr. ocena mehanizma uresničevanja).

Informacije o vrednotenju, zbrane s preglednicami v točki 7 predloge SFC, povzemajo ključna vprašanja, pomembna za države članice in EU[[77]](#footnote-78). Točka 7 predloge SFC:

* pretvori zahteve skupnega sistema spremljanja in vrednotenja v izvedljivo obliko in jih operacionalizira;
* pomaga pri preprečevanju formalnih napak (npr. napačna uporaba kazalnikov, neusklajenost intervencijske logike in elementov vrednotenja, virov podatkov, zamenjave bruto in neto vrednoti itd.);
* omogoča presojo veljavnosti in zanesljivosti ocene rezultatov programa razvoja podeželja ter zanesljivosti in doslednosti odgovorov na vprašanja za vrednotenje;
* spodbuja deležnike k zagotavljanju strnjenih bistvenih informacij, ki izhajajo iz obširnejših poročil o vrednotenju in se lahko za oblikovalce politike in širšo javnost dajo na voljo v uporabniku prijazni obliki;
* pomaga pri preglednem zbiranju in strnitvi velikih količin informacij na ravni EU;
* zagotavlja trdno informacijsko podlago za sintezo na ravni EU in poročanje na ravni SKP o dosežkih in rezultatih ukrepov v okviru politike razvoja podeželja.

*Metodološki tehnični listi, ki prikazujejo, kako izpolniti preglednice predloge SFC za točko 7 za skupna vprašanja za vrednotenje od št. 1 do 21, so na voljo v ločeni Prilogi 11.*

Spodnje preglednice prikazujejo:

* primer prazne točke 7 predloge SFC za odgovor na skupno vprašanje za vrednotenje št. 4[[78]](#footnote-79),
* primer izpolnjene točke 7 predloge SFC za odgovor na skupno vprašanje za vrednotenje št. 4,
* primer prazne točke 7 predloge SFC za odgovor na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe, povezano s prednostnim področjem posameznega programa,
* primer izpolnjene točke 7 predloge SFC za odgovor na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe, povezano s prednostnim področjem posameznega programa.

1. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| COMMON EVALUATION QUESTION No 4: “To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?” | | |
| 1. **List of measures contributing to the FA 2A**   **Primarily programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A**[[79]](#footnote-80)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria, common and additional**[[80]](#footnote-81) **result indicators used to answer the CEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Judgment criteria**[[81]](#footnote-82)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[82]](#footnote-83)  *[Max. 255 characters]* | **Additional result indicators**[[83]](#footnote-84)  *[Max. 255 characters]* |
| **Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased** | **R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)** |  |
| **Farms have been modernized**  **Farms have been restructured** | **R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation** | **Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization** |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. **Methods applied**[[84]](#footnote-85)  * Quantitative methods[[85]](#footnote-86):   + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)[[86]](#footnote-87)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered * Qualitative methods:   + 1. Reasons for using the method[[87]](#footnote-88)     2. Description of methods used[[88]](#footnote-89)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[89]](#footnote-90) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[90]](#footnote-91) | **Ratio value**[[91]](#footnote-92) | **Calculated gross value**[[92]](#footnote-93) | | | **Calculated net value**[[93]](#footnote-94) | **Data and information sources**[[94]](#footnote-95) |
| **Primary contributions** | **Secondary contributions, including**  **LEADER/CLLD contributions** | **Total value** |
| **Common output indicators**[[95]](#footnote-96) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common result indicators** | R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator)[[96]](#footnote-97) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 –   1. AWU 2. (denominator) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator |  |  |  |  |  |  |  |
| **Additional result indicators**[[97]](#footnote-98) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common Context indicators**[[98]](#footnote-99) |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[99]](#footnote-100)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | |
| 1. **Answer to evaluation question[[100]](#footnote-101)**   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | |
| 1. **Conclusions and recommendations[[101]](#footnote-102)** | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* |
| **C.1** | **R.1** |
| **C.2** | **R.2** |
| **C.3** | **R.3** |

1. Predloga SFC za točko 7 v zvezi s skupnim vprašanjem za vrednotenje št. 4 (izpolnjen primer)

Spodnja preglednica prikazuje primer izpolnjene točke 7 predloge SFC za odgovor na skupno vprašanje za vrednotenje št. 4.

|  |
| --- |
| SKUPNO VPRAŠANJE ZA VREDNOTENJE št. 4: „V kolikšni meri je ukrepanje v okviru programa razvoja podeželja prispevalo k izboljšanju ekonomske uspešnosti, prestrukturiranju in posodabljanju podprtih kmetij, zlasti s povečanjem njihove udeležbe na trgu in kmetijsko diverzifikacijo?“ |
| **1**. **Seznam ukrepov, ki prispevajo k prednostnemu področju 2A**  **Primarno načrtovani ukrepi/podukrepi:** **M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2**  Preglednica 1: Stopnja uporabe po primarno načrtovanih ukrepih (do konca leta 2016)   |  |  | | --- | --- | | Ukrep | Skupno št. operacij | | M4.1 | 295 | | M4.3 | 50 | | M6.3 | 68 | | M1.1 | 25 | | M2.1 | 480 | | M16.2 | 0 | | Skupaj | 918 |   **Ukrepi, načrtovani v okviru drugih prednostnih področij, ki izkazujejo sekundarne prispevke k prednostnemu področju 2A**[[102]](#footnote-103)**:**  **PP 3A: M4.2, M9**  **PP P4: M9, M10, M11, M13**  **PP 5B: M4.1**  **PP 5C: M4.1**  Preglednica 2: Stopnja uporabe po ukrepih s sekundarnimi prispevki k prednostnemu področju 2A (do konca leta 2016)   |  |  | | --- | --- | | Ukrep | Skupno št. operacij | | M4.1 (5B) | 75 | | M4.1 (5C) | 51 | | M4.2 (3A) | 208 | | M9 (3A) | 39 | | M10 (P4) | 300 | | M11 (P4) | 180 | | M13 (P4) | 375 | | Skupaj | 1 228 |   *Opomba: V zgornjih preglednicah so bili upoštevani samo zaključeni projekti/operacije. Stopnje uporabe in zneskov, plačanih v okviru operacij, tu ni treba omeniti. Te informacije so uporabne za izračun kazalnikov na podlagi operacij, izvedenih v okviru ukrepov/podukrepov, ki primarno in sekundarno prispevajo k prednostnemu področju in uporabljajo napredne metode vrednotenja (gl. točko 3(a)(ii) o ukrepih, ki se upoštevajo pri izračunu kazalnika R2 in dodatnih kazalnikov). Edina obvezna informacija v tej točki 1 je opredelitev ukrepov, ki prispevajo k PP (primarno načrtovani in sekundarni prispevki).*  *[največ 1 000 znakov = približno ¼ strani – obvezno]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. Povezava med merili za presojo, skupnimi in dodatnimi**[[103]](#footnote-104) **kazalniki rezultatov, uporabljenimi pri odgovoru na skupno vprašanje za vrednotenje**  *[obvezno]* | | |
| **Merila za presojo**[[104]](#footnote-105)  *[največ 255 znakov]* | **Skupni kazalniki rezultatov**[[105]](#footnote-106)  *[največ 255 znakov]* | **Dodatni kazalniki rezultatov**[[106]](#footnote-107)  *[največ 255 znakov]* |
| **Kmetijska proizvodnja na letno delovno enoto podprtih kmetijskih gospodarstev se je povečala.** | **Skupni kazalnik rezultatov R2 – sprememba kmetijske proizvodnje na letno delovno enoto pri projektih, podprtih s programom razvoja podeželja** |  |
| **Kmetije so posodobljene Kmetije so prestrukturirane** | **R1/T4 – Delež kmetijskih gospodarstev s podporo programa razvoja podeželja za naložbe v prestrukturiranje in posodabljanje** | Delež kmetijskih gospodarstev s podporo programa razvoja podeželja za naložbe v posodabljanje |
| Ekonomska uspešnost kmetij se je izboljšala zaradi izvajanja zgornjih ukrepov za razvoj podeželja (v okviru posameznega programa razvoja podeželja) |  | Neto sprememba bruto dohodka kmetije (v okviru posameznega programa razvoja podeželja) |
| Udeležba kmetij na trgu se je povečala zaradi izvajanja zgornjih ukrepov za razvoj podeželja (v okviru posameznega programa razvoja podeželja) |  | Neto sprememba prodaje na skupno proizvodnjo (v okviru posameznega programa razvoja podeželja) |
| **3. Uporabljene metode**[[107]](#footnote-108)  **(a) Kvantitativne metode**[[108]](#footnote-109)**: analiza nasprotnih dejstev, kombinacija metode razlika-v-razlikah (*Difference in Differences* – DID) in metode paritve na podlagi stopnje nagnjenja (*Propensity Score Matching* – PSM)**   * + 1. **Razlogi za uporabo metode**   Glavni razlog sta bili njena prožnost in možnost izhajanja iz obstoječih sekundarnih podatkov in njihove uporabe za preverjanje vzročnosti za opredeljene primarne in sekundarne prispevke podprtih operacij. Analiza nasprotnih dejstev z uporabo metod PSM + DID omogoča izluščenje učinkov ukrepa in izračun obsega ključnih posrednih učinkov ukrepanja na ravni neposrednih upravičencev (učinki mrtve izgube in finančnega vzvoda), ki so bili pogosto dokazani v povezavi s podporo za naložbe.   * + 1. **Opis metod za izračun razmerij, bruto ali neto (po potrebi) vrednosti skupnih in dodatnih kazalnikov rezultatov ali drugih uporabljenih kazalnikov (kazalnikov učinka, skupnih kazalnikov stanja)**[[109]](#footnote-110)   V primeru kazalnika R1 se vrednost vzame iz zbirke podatkov o operacijah plačilne agencije (kazalnik O4, kumulativni, podatki se sporočijo, ko je operacija zaključena), razmerje (%) pa se izračuna iz skupnega števila kmetijskih gospodarstev v izhodiščnem letu za področje programa razvoja podeželja (Eurostat: FSS).  Izračun kazalnika R2 in dodatnih kazalnikov je temeljil na operacijah v okviru naštetih ukrepov/podukrepov, pri katerih je bila uporaba solidna – M2.1, M4.1, M4.3, M6.3. Preostali ukrepi, pri katerih uporabe do 31. decembra 2016 ni bilo ali pa je bila ta nizka, niso bili upoštevani. Pri izračunu R2 so bili upoštevani tudi operacije v okviru podukrepa M4.1, načrtovane v okviru PP 5B in PP 5C, ter ukrepi, načrtovani v okviru 3A in P4, s sekundarnimi prispevki k PP 2A.  Ocenjevanje je bilo izvedeno v dveh fazah:  Faza 1: ocena primarnih prispevkov ukrepov v okviru programa razvoja podeželja, ki jih je mogoče neposredno pripisati PP 2A (glej preglednico 1, razen M1.1 in M2.1).  Vzorec kmetij, podprtih v danem obdobju (2014–2016) v okviru ukrepov iz preglednice 1 (udeleženci), in vzorci kmetij, ki niso prejele podpore v okviru zadevnih ukrepov (neudeleženci), so bili vzeti iz nacionalne zbirke podatkov/mreže FADN za vrednosti o kmetijski proizvodnji, vložkih dela – letna delovna enota in druge zgornje kazalnikov rezultatov. Za večjo veljavnost izbirnega postopka so bile uporabljene nekatere dodatne značilnosti kmetij,da bi bila dosežena najboljša možna podobnost obeh vzorcev. Za opredelitev primerne „kontrolne skupine“ iz vzorca neudeležencev je bila uporabljena metoda PSM.  Za skupino udeležencev in „kontrolno skupino“ so bile izračunane povprečne vrednosti kazalnika R2 pred podporo (leto 2013) in po njej (leto 2016). Povprečni učinki obravnave na obravnavane (ATT) so bili izračunani z uporabo kazalnika R2 in neto učinka na R2 (s kombiniranjem izračunanih povprečnih učinkov obravnave na obravnavane in metode DID). Nazadnje je bila izračunana skupna vrednot neto kazalnika na programskem območju, tako da so se povprečni mikrorezultat, izračunani na ravni kmetije, pomnožili s številom podprtih kmetij (ekstrapolacija).  Faza 2: ocena sekundarnega prispevka ukrepov, katerih glavni cilj je povezan z drugim prednostnim področjem (glej preglednico 2, npr. naložbe v kmetijsko infrastrukturo, energija iz obnovljivih virov, energetska učinkovitost), vendar se pričakuje tudi, da bodo učinkovali na prestrukturiranje in konkurenčnost kmetij ter s tem na produktivnost dela na kmetijah (R2).  Postopki priprave vzorcev skupine za statistično usklajevanje in metode izračuna so enaki, kot je opisano za fazo 1. Upoštevani so bili tudi vzorci upravičencev, ki izvajajo operacije v okviru ukrepa M4.1, načrtovanega v okviru PP 5B in PP 5C, ter M4.2 in M9 v okviru PP 3A.  Faza 3: ocena posrednih učinkov  Učinki mrtve izgube in finančnega vzvoda so bili izračunani samo v okviru ukrepa M4.1, za kar so se uporabili podatki za enake primerljive kmetije (npr. podobna velikost, lokacija, specializacija, kmetijska proizvodnja, zaposlenost itd.) in nadomestni kazalnik – vrednost naložb na kmetijo za izračun povprečnega učinka obravnave na obravnavanega (ATT) v kombinaciji z metodo DID za pridobitev podatkov o mrtvi izgubi. Enaki postopki, vendar z uporabo nadomestnega kazalnika – denarna nakazila s kmetije za druge izdatke v zvezi s poslovanjem (npr. nakup nepremičnine ali zemljišča, nove zgradbe itd.) –, so bili ponovljeni za izračun učinka finančnega vzvoda, merjenega med neposrednimi upravičenci (pristop na mikroravni).   * + 1. **Izzivi pri uporabi opisanih metod in uporabljene rešitve**   Ključni izziv je bil priprava vzorcev za skupino neudeležencev, ki bi bila kar najbolj podobna skupini udeležencev, za oblikovanje verodostojne nekontaminirane kontrolne skupine (odprava pristranskosti izbire). To je zahtevno pri razvrstitvi in filtriranju podatkov, ker podprte in kontrolne skupine ni mogoče razlikovalno izpostaviti drugemu ukrepanju.  Izvajalec vrednotenja ni mogel opraviti izračuna za vrednosti kazalnika R2 za območne ukrepe v okviru področja P4 (M9, M10, M11, M13), kjer bi bili za ustrezno uskladitev vzorcev skupine potrebni dodatni podatki o okoljskih značilnostih in parametrih lokacije (nadmorska višina, krajinski profil, struktura in kakovost tal, erozija tal, uporaba gnojil in pesticidov itd.), ki niso bili na voljo. V primeru ukrepa M13 je dodatna težava opredelitev vzorca neudeležencev, ker velika večina kmetij na tem geografskem območju (NCA) pripada udeležencem in bi njihova primerjava z drugimi kmetijami v nižini dala nerealne rezultate. Za reševanje težave bo organu upravljanja/plačilni agenciji naročeno, naj sistem LPIS razširi z ustreznim modulom GIS s podatkovnimi plastmi, pridobljenimi iz avtonomnih sistemov več državnih institucij.   1. **Kvalitativne metode:**     * 1. **Razlogi za uporabo metode**[[110]](#footnote-111)   Odločili smo se, da kvazieksperimentalno vrednotenje dopolnimo s kvalitativnimi informacijami, zbranimi z raziskavami o kmetijah in razpravami ciljnih skupin deležnikov, ter jih uporabimo v podporo ugotovitvam kvantitativne analize, da smo lahko ustrezno pojasnili, kaj je delovalo bolje, zakaj in kako, ter omogočili tudi koristno razumevanje – od spodaj navzgor – vzročnih vzorcev, povezanih z ukrepanjem. Na koncu so kvalitativni podatki omogočili celovitejše in še vedno uporabniku prijazno oblikovanje ugotovitev za odgovor na skupna vprašanja za vrednotenje, sklepnih ugotovitev in priporočil.   * + 1. **Opis uporabljenih metod**[[111]](#footnote-112)   Kvalitativne tehnike so bile uporabljene v začetni fazi vrednotenja, pri uvodni kvalitativni analizi za razvoj hipoteze o tem, kako je delovala intervencijska logika, in za razjasnitev raziskovalnih vprašanj, na katera je bilo treba odgovoriti s kvantitativno analizo. Iz teh razlogov so bili opravljeni razgovori s kvalificiranimi deležniki in posredniki informacij pri organu upravljanja in plačilni agenciji.  Kvalitativni podatki so bili uporabljeni za oceno prispevkov ukrepov M1.1 in M2.1 za prednostno področje 2A zaradi manjkajočih kvantitativnih podatkov, ki bi zagotovili oprijemljivo povezavo med prenosom znanja in spremembo kmetijske proizvodnje, potrebno za izračun R2. Podatki so bili pridobljeni med tremi srečanji specializiranih ciljnih skupin devetih izbranih udeležencev iz različnih neposrednih in posrednih udeležencev usposabljanja (M1) ter svetovalnih služb (M2), ki predstavljajo stranke in tudi ponudnike storitev prenosa znanja. V primerjavi s kvalitativnimi raziskavami se je izkazalo, da je metoda s ciljnimi skupinami bistveni element za pridobivanje kvalitativnih informacij (tudi za druga prednostna področja), zagotavljanje stalnega dialoga, učni proces za deležnike, ki spodbuja njihov zagon, ter možnosti nastajanja novih zamisli in inovacij.  Kvalitativno raziskovanje je bilo uporabljeno za preverjanje teorije sprememb, uporabljene v okviru intervencijske logike več ukrepov, in pojasnitev, zakaj ukrepanje za nekatere kmetije ali območja deluje, za druge pa ni tako uspešno.  Po izračunu vrednosti ATT in DID za kazalnik R2 so kvalitativni podatki pomagali pri izboljšanju triangulacije kvantitativnih ugotovitev in zagotovili doslednejše oblikovanje doseženih rezultatov.   * + 1. **Izzivi pri uporabi opisanih metod in uporabljene rešitve**   Izzivi pri uporabi metode s ciljnimi skupinami se lahko pripišejo omejenemu številu izbir ustreznih predstavnikov deležnikov (osebna pristranskost, osnovni pogoj dobrega teoretičnega in praktičnega poznavanja intervencijske logike programa razvoja podeželja in uporabe kazalnikov) ter pripravi srečanj skupine (vprašanja, dejavnosti).Pri raziskavah je bil glavni izziv izdelava dobro oblikovanih vprašalnikov.  *[največ 7 000 znakov = približno 2 strani – obvezno]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Kvantitativne vrednosti kazalnikov**[[112]](#footnote-113) **in viri podatkov**   *[obvezno]* | | | | | | | | |
| **Kazalnik** | | **Absolutna vrednost**[[113]](#footnote-114) | **Vrednost razmerja**[[114]](#footnote-115) | **Izračunana bruto vrednost**[[115]](#footnote-116) | | | **Izračunana neto vrednost**[[116]](#footnote-117) | **Viri podatkov in informacij**[[117]](#footnote-118) |
| **Primarni prispevki** | **Sekundarni prispevki, vključno s**  **prispevki pristopa LEADER/lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost** | **Skupna vrednost** |  |
| **Skupni kazalniki učinka**[[118]](#footnote-119) | **O3 – št. podprtih operacij**  **(primarni/sekundarni ukrepi)** | 918/1 228 |  |  |  |  |  | Zbirka podatkov o operacijah v okviru drugega stebra |
| **O4 – št. podprtih gospodarstev (M4, 6, 11, 13)** | 1 350 |  |  |  |  |  | Zbirka podatkov o operacijah v okviru drugega stebra |
| **Skupni kazalniki rezultatov** | **R1/T4 – delež kmetijskih gospodarstev s podporo programa razvoja podeželja za naložbe v prestrukturiranje ali posodabljanje** |  | 18,6 |  |  |  |  | Zbirka podatkov o operacijah v okviru drugega stebra |
| **R2 – sprememba kmetijske proizvodnje na podprtih kmetijah** (števec)[[119]](#footnote-120) |  |  | 201 450 000 EUR | 6 450 000 EUR | 280 000 000 EUR | 175 000 000 EUR | Nacionalna zbirka podatkov za kmetije/FADN |
| **R2 –**  **letna delovna enota**  (imenovalec) |  |  | 4 250 | 750 | 5 000 | 5 000 | Nacionalna zbirka podatkov za kmetije/FADN |
| **R2 –** sprememba kmetijske proizvodnje na podprtih kmetijah na letno delovno enoto  (števec/imenovalec) |  |  | 47 400 EUR | 8 600 EUR | 56 000 EUR | 35 000 EUR | Nacionalna zbirka podatkov za kmetije/FADN |
| **Dodatni kazalniki rezultatov**[[120]](#footnote-121) | **Bruto dohodek kmetije** |  | 42 | 117 831 EUR | 8 869 EUR | 126 700 EUR | 97 240 EUR | Nacionalna zbirka podatkov za kmetije/FADN |
| **Prodaja/skupna proizvodnja** |  |  | 216 535,41 EUR | 21 415,59 EUR | 237 951 EUR |  |  |
| **Skupni kazalniki stanja**[[121]](#footnote-122) | **Skupni kazalnik stanja 17 – skupno število kmetijskih gospodarstev** | 7 250 |  |  |  |  |  | Zbirka podatkov EU o skupnih kazalnikih stanja |

|  |
| --- |
| 1. **Nastale težave, ki vplivajo na veljavnost in zanesljivost ugotovitev vrednotenja**[[122]](#footnote-123)   Metode, uporabljene pri ocenjevanju skupnega dopolnilnega kazalnika rezultatov in dodatnih kazalnikov, ter visokokakovostni viri podatkov o upravičencih in neupravičencih so omogočili zanesljivo oceno rezultatov v zvezi z dosežki v okviru prednostnega področja 2A in odgovor na povezano skupno vprašanje za vrednotenje. |
| 1. **Odgovor na vprašanje za vrednotenje**[[123]](#footnote-124)   Na „programskem območju“ je 7 250 gospodarstev v kmetijskem sektorju, ki so upravičena do podpore v okviru programa razvoja podeželja. Od teh jih je bilo do 31. decembra 2016 za prispevke k prednostnemu področju 2A podprtih 1 350. Vseh operacij v okviru primarnih načrtovanih ukrepov je 918 (preglednica 1); poleg tega je bilo 1 228 operacij podprtih v okviru ukrepov, ki zagotavljajo sekundarne prispevke k prednostnemu področju 2A, in sicer PP 3A z 247 podprtimi operacijami, PP 5B s 75 podprtimi operacijami, PP 5C z 51 podprtimi operacijami in prednostna področja v okviru P4 z 855 podprtimi operacijami.  To pomeni, da je skupno 18,6 % upravičenih kmetijskih gospodarstev prejelo podporo za naložbe v kmetijstvu, s čimer se je povečalo posodabljanje podprtih gospodarstev, predvsem v prireji mleka in proizvodnji perutnine ter v sadjarstvu in zelenjadarstvu. Večina vloženih sredstev v okviru ukrepa M4 (približno 70 %) je bila namenjena gradnji, preostala (30 %) pa novim strojem in opremi. Te izboljšave vodijo do večje konkurenčnosti ter s tem večje bruto proizvodnje in višje dodane vrednosti na mikro- in makroravni. Sočasno so nekatere naložbene operacije ustvarile presežne zmogljivosti namesto strukturnih prilagoditev in diverzifikacije (npr. srednje in večje kmetije za prirejo mleka). Podpora za naložbe ni bila dovolj jasno osredotočena na razvoj novih proizvodov ali izboljšanje kakovosti proizvodov ali inovacije, ki so elementi, ki omogočajo največji premik h kmetijski diverzifikaciji.  Večina naložbenih operacij v okviru ukrepa M4 je prinesla tudi okoljske koristi v obliki večje energetske učinkovitosti, zmanjšanega nastajanja toplogrednih plinov, natančnejše uporabe pesticidov/gnojil, izboljšane dobrobiti živali in drugih socialnih ugodnosti zaradi izboljšanih delovnih pogojev za zaposlene.  Neto vrednosti ekonomske uspešnosti vseh zgornjih podprtih kmetij, izražene v *kmetijski proizvodnji na letno delovno enoto* (R2), so se povišale, in sicer z 29 000 EUR na letno delovno enoto v letu 2013 na 35 000 EUR na letno delovno enoto v letu 2016, kar pomeni, da sprememba znaša 6 000 EUR na letno delovno enoto. Sekundarni prispevki operacij, izvedenih v okviru prednostnih področij 5B in 5C (M4.1), k tej vrednosti so bili ocenjeni na 15 %.  Tudi vrednost dodatnega kazalnika *bruto dohodek kmetije* se je v povprečju povišala, in sicer z 81 300 EUR v letu 2013 na 97 240 v letu 2016. Delež sekundarnih prispevkov operacij, izvedenih v okviru ukrepa M4.1 na prednostnih področjih 5B in 5C, k spremembi vrednosti kazalnika je bil 7 % za ukrep M4.1 na prednostnem področju 5B, večinoma zaradi prihrankov energije.  Podoben položaj je bil pri *prodaji na skupno proizvodnjo* vseh podprtih kmetij, ki se je povečala s 40 % v letu 2013 na 42 % in je dosegla delež 100 000 EUR od 237 951 EUR v letu 2016. Opredeljeni sekundarni prispevki k vrednosti kazalnikov v okviru prednostnih področij 5B in 5C so znašali 9 % za ukrep M4.1. To kaže na izboljšanje položaja na trgu za kmetije, podprte z ukrepom M4.1 na prednostnih področjih 2A, 5B in 5C.  Kar zadeva posredne učinke podpore, moramo poudariti precej velike učinke mrtve izgube: 75 % pri primarnih upravičencih na prednostnem področju 2A, 80 % pri sekundarnih upravičencih na prednostnih področjih 3A in 5B ter 50 % pri sekundarnih upravičencih na prednostnem področju 5C.  Učinki finančnega vzvoda, merjeni z denarnimi nakazili s kmetije za druge izdatke v zvezi s poslovanjem (npr. nakup nepremičnine ali zemljišča, nove zgradbe), so bili pri primarnih upravičencih na prednostnem področju 2A ocenjeni na 13 %.  *[največ 10 500 znakov = približno 3 strani – obvezno]* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Sklepne ugotovitve in priporočila**[[124]](#footnote-125) | |
| **Sklepna ugotovitev**  *[približno 1 000 znakov – obvezno]* | **Priporočilo**  *[približno 1 000 znakov – neobvezno]* |
| **C.1**  S podporo so se povečali ekonomska uspešnost kmetij (povečanje kmetijske proizvodnje na letno delovno enoto za 6 000 EUR) ter njihovo posodabljanje in udeležba na trgu, vendar na račun precej velikega učinka mrtve izgube. | **R.1**  S preusmeritvijo dane podpore za naložbe na finančno bolj odvisne, npr. manjša kmetijska gospodarstva, bi se učinek mrtve izgube zmanjšal, ustvarjene splošne koristi pa bi se povečale. Podpora za naložbe bi morala biti tudi dostopnejša novim udeležencem v kmetijstvu, zlasti mladim kmetom, saj so bile njihove potrebe po naložbah podcenjene in zasenčene z obstoječimi gospodarstvi. |
| **C.2**  Podpora je bila dostopna precej omejenemu številu kmetij (14,7 %) ter je imela samo omejen vpliv na celoten sektor in močno želeno diverzifikacijo kmetijstva. | **R.2**  Diverzifikaciji bi koristila boljša ciljna usmerjenost podpore na manjše kmetije ali bolj omejena stopnja podpore velikim kmetijam. To bi bilo mogoče doseči s prilagoditvijo meril za izbor projektov v okviru naložbenih ukrepov, da bo diverzifikacija kmetijstva bolj podprta (npr. dajanje prednosti gospodarstvom, ki pregledno predstavijo svoje načrte za diverzifikacijo kmetijske proizvodnje). Učinki prilagoditve zmogljivosti zaradi podpore za naložbe bi morali biti pomembnejši. |
| **C.3**  Kmetije so po prejemu podpore za naložbe povprečno postale produktivnejše, kar je eden od ciljev programa razvoja podeželja. Produktivnejše kmetije imajo običajno večjo proizvodnjo, ki je na voljo na trgu in se uporabi kot surovina za druge sektorje ter spodbuja dodano vrednost. Nasprotno je bila pri več upravičencih po prejemu podpore za naložbe ugotovljena manjša prodaja in proizvodnja. | **R.3**  Razvoj novih proizvodov, inovacije in učinki prilagoditve zmogljivosti pri potencialnih upravičencih bi morali biti pomembnejši pri ciljnem usmerjanju podpore za naložbe. Vključitev teh skupin se mora kazati tudi pri merilih za izbiro projektov. |
| **C.4**  Podpora je prispevala k negativnemu ravnanju številnih kmetijskih gospodarstev, ki so ob čakanju na morebitne ukrepe podpore preložila ali celo preklicala lastne naložbe, ne glede na resnične potrebe in optimalen čas novih proizvodov (npr. v povezavi z nedavnim dogajanjem na trgu). | **R.4**  Ukrepe/programe je treba bolje opredeliti in tako preprečiti negospodarno ukrepanje, zlasti tisto, ki povečuje kmetijsko premoženje, ne da bi povečevalo njegovo splošno učinkovitost, ki ima velike učinke mrtve izgube ali nima jasnega tržnega potenciala.  Povečati je treba učinkovitost dodelitve sredstev resničnim ciljnim skupinam (npr. povratno preverjanje podprtih gospodarstev). |

1. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programme specific focus area (PSEQ)[[125]](#footnote-126):  Programme specific EVALUATION QUESTION No[[126]](#footnote-127): | | |
| 1. **Rational for programme specific focus area**[[127]](#footnote-128)   *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **List of measures contributing to the programme specific FA**   **Programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA**[[128]](#footnote-129)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators**[[129]](#footnote-130) **used to answer the PSEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Programme specific judgment criteria** [[130]](#footnote-131)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[131]](#footnote-132)  *[Max. 255 characters]* | **Programme specific result indicators**[[132]](#footnote-133)  *[Max. 255 characters]* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Methods applied**[[133]](#footnote-134)   **Quantitative methods**[[134]](#footnote-135)**:**   * + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (ifapplicable) values of common and programme specific indicators[[135]](#footnote-136)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   **Qualitative methods:**   * + 1. Reasons for using the method[[136]](#footnote-137)     2. Description of methods used[[137]](#footnote-138)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[138]](#footnote-139) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[139]](#footnote-140) | **Ratio value**[[140]](#footnote-141) | | **Calculated gross value**[[141]](#footnote-142) | **Calculated net value**[[142]](#footnote-143) | **Data and information sources**[[143]](#footnote-144) |
| **Common output indicators** [[144]](#footnote-145) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific output indicators** [[145]](#footnote-146) |  |  |  | |  |  |  |
| **Common indicators**[[146]](#footnote-147) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific indicators**[[147]](#footnote-148) |  |  |  | |  |  |  |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[148]](#footnote-149)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Answer to evaluation question**[[149]](#footnote-150)   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Conclusions and recommendations**[[150]](#footnote-151) | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | | | | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* | | | |
| **C.1** | | | | **R.1** | | | |
| **C.2** | | | | **R.2** | | | |
| **C.3** | | | | **R.3** | | | |

1. Predloga SFC za točko 7 glede vprašanja za vrednotenje za posamezne programe v zvezi s prednostnim področjem posameznega programa (izpolnjen primer)

|  |
| --- |
| Prednostno področje posameznega programa[[151]](#footnote-152):  PP 2C – Izboljšanje ekonomske uspešnosti in konkurenčnosti gozdarskih podjetij za povečanje njihove udeležbe na trgu  Vprašanje za vrednotenje posameznega programa (VVPP) št.[[152]](#footnote-153):  V kolikšni meri je ukrepanje v okviru programa razvoja podeželja podprlo izboljšanje ekonomske uspešnosti in konkurenčnosti gozdarskih podjetij ter njihove udeležbe na trgu? |
| 1. **Utemeljitev prednostnega področja posameznega programa**[[153]](#footnote-154)   Analiza SWOT je pokazala, da kljub pomembnosti gozdarske industrije za programsko območje in njegovo gospodarstvo sektor še vedno ni izkazoval zadovoljive ekonomske uspešnosti. Glavni razlog so bile težave pri dostopu do trga zaradi slabe organizacije in visokih stroškov transakcij za vstop na trg. Ocena potreb je potrdila tudi, da morajo poslovodje gozdarskih podjetij izboljšati poslovodno znanje in spretnosti ter vzpostaviti boljše medsebojno sodelovanje za znižanje stroškov za vstop na trg in udeležbo na njem. Nazadnje, prednostno področje 2C (in ukrepi v okviru tega področja) se odlično vključuje v preostali del strategije, ki močno podpira vse zadevne industrije na programskem območju.  *[največ 1 000 znakov = približno ¼ strani – obvezno]* |
| 1. **Seznam ukrepov, ki prispevajo k prednostnemu področju posameznega programa**   **Načrtovani ukrepi/podukrepi:**   * M2.1 – Podpora za pomoč pri uporabi storitev svetovanja * M8.6 – Podpora za naložbe v gozdarske tehnologije ter predelavo, mobilizacijo in trženje gozdnih proizvodov * M16.3 – Sodelovanje med malimi izvajalci pri organiziranju skupnih delovnih procesov, skupni uporabi objektov in naprav ter virov, pa tudi pri razvoju in trženju turističnih storitev   **Ukrepi/podukrepi, načrtovani v okviru drugih prednostnih področij (skupnih področij in področij posameznega programa), ki izkazujejo sekundarne prispevke k prednostnemu področju posameznega programa**[[154]](#footnote-155)**:**   * M12.2 – Izravnalno plačilo za gozdna območja Natura 2000   *[največ 1 000 znakov = približno ¼ strani – obvezno]* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Povezava med merili za presojo in skupnimi kazalniki rezultatov in/ali kazalniki rezultatov za posamezne programe**[[155]](#footnote-156)**, uporabljenimi za odgovor na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe**   *[obvezno]* | | | | | | | | |
| **Merila za presojo za posamezne programe**[[156]](#footnote-157)  *[največ 255 znakov]* | | | **Skupni kazalniki rezultatov**[[157]](#footnote-158)  *[največ 255 znakov]* | | | | **Kazalniki rezultatov za posamezne programe**[[158]](#footnote-159)  *[največ 255 znakov]* | |
| Produktivnost dela v podprtih gozdarskih podjetjih se je povečala. | | |  | | | | PSRI2C/1 – Delež gozdarskih gospodarstev s podporo programa razvoja podeželja za naložbe v gozdarske tehnologije | |
| Udeležba gozdarskih podjetij na trgu se je povečala. | | | PSRI2C/2 – Prodaja/skupna proizvodnja | |
| PSRI2C/3 – Produktivnost dela v gozdarstvu (tudi skupni sistem spremljanja in vrednotenja, CCI 15) | |
| 1. **Uporabljene metode**[[159]](#footnote-160)   **Kvantitativne metode**[[160]](#footnote-161)**:**   * + 1. Razlogi za uporabo metode     2. Opis metod za izračun razmerij, bruto ali neto (po potrebi) vrednosti skupnih kazalnikov in kazalnikov za posamezne programe[[161]](#footnote-162)   Izračun kazalnika PSRI2C/1 (%) in kazalnika učinka (uporabljenega za izračun PSRI2C/1) je temeljil na podatkih, zbranih prek zbirke podatkov o operacijah. Izračun bruto vrednosti kazalnikov PSRI2C/2 in PSRI2C/3 je temeljil na podatkih za vrednotenje, zbranih prek zbirke podatkov o operacijah (samo o upravičencih), in ugotovitvah raziskave.  Vrednost kazalnika stanja za posamezne programe: število gozdarskih gospodarstev je bilo pridobljeno iz nacionalnih statističnih podatkov.  Za kazalnika PSRI2C/2 in PSRI2C/3 je bilo ocenjevanje izvedeno v dveh fazah:  faza 1: ocena primarnih prispevkov operacij v okviru ukrepov programa razvoja podeželja, ki jih je mogoče neposredno pripisati prednostnemu področju 2C (ukrepi: M2.1, M8.6 in M16.3);  faza 2: ocena sekundarnih prispevkov tistih operacij v okviru ukrepov programa razvoja podeželja, katerih glavni cilj je povezan z drugim prednostnim področjem (npr. biotska raznovrstnost M12.2), vendar se pričakuje tudi, da bodo učinkovali na konkurenčnost in ekonomsko uspešnost gozdarskih gospodarstev ter s tem na produktivnost dela na kmetijah.   * + 1. Izzivi pri uporabi opisanih metod in uporabljene rešitve   Za vse ukrepe, ki jih je mogoče neposredno pripisati prednostnemu področju 2C, se med drugim pričakuje, da bodo vplivali na produktivnost dela kmetijskega gospodarstva (kazalnik PSRI2C/3) upravičenca programa.Za oceno zgoraj navedenih prispevkov so bili potrebni dodatni podatki, npr. o lokaciji podprtih in nepodprtih kmetij. Za letno poročilo o izvajanju za leto 2017 sta bila kazalnika PSRI2C/2 in PSRI2C/3 izračunana samo kot bruto vrednosti. Zaradi pomanjkanja dostopnih statističnih podatkov za leto 2016 so se lahko upoštevali samo upravičenci programa razvoja podeželja.  **Kvalitativne metode:**   * + 1. Razlogi za uporabo metode[[162]](#footnote-163)     2. Opis uporabljenih metod[[163]](#footnote-164)     3. Izzivi pri uporabi opisanih metod in uporabljene rešitve   Ni relevantno  *[največ 7 000 znakov = približno 2 strani – obvezno]* | | | | | | | | |
| 1. **Kvantitativne vrednosti kazalnikov**[[164]](#footnote-165) **in viri podatkov**   *[obvezno]* | | | | | | | | |
| **Kazalnik** | | **Absolutna vrednost**[[165]](#footnote-166) | | **Vrednost razmerja**[[166]](#footnote-167) | | **Izračunana bruto vrednost**[[167]](#footnote-168) | **Izračunana neto vrednost**[[168]](#footnote-169) | **Viri podatkov in informacij**[[169]](#footnote-170) |
| **Skupni kazalniki učinka**[[170]](#footnote-171) | O3 – Število podprtih operacij (skupni sistem spremljanja in vrednotenja) | 3 253 | |  | |  |  |  |
| O4 – Število podprtih gospodarstev/upravičencev (skupni sistem spremljanja in vrednotenja) | 2 153 | |
| **Kazalniki učinka za posamezne programe**[[171]](#footnote-172) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Skupni kazalniki**[[172]](#footnote-173) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Kazalniki za posamezne programe**[[173]](#footnote-174) | PSRI2C/1 – Delež gozdarskih gospodarstev s podporo programa razvoja podeželja za naložbe v gozdarske tehnologije |  | | 24 | |  |  | Zbirka podatkov o operacijah |
| PSRI2C/2 – Prodaja/skupna proizvodnja |  | | 81,4 | | 290 000 EUR/356 000 EUR |  | Zbirka podatkov o operacijah  Raziskava |
| PSRI2C/3 – Produktivnost dela v gozdarstvu (skupni sistem spremljanja in vrednotenja) |  | |  | | 50 000 EUR na letno delovno enoto |  | Zbirka podatkov o operacijah  Raziskava |
| CC – Število gozdarskih gospodarstev | 8 895 | |  | |  |  | Nacionalni statistični podatki |
| 1. **Nastale težave, ki vplivajo na veljavnost in zanesljivost ugotovitev vrednotenja**[[174]](#footnote-175)   *[največ 1 750 znakov = približno ½ strani – neobvezno]*  Izračun PSRI2C/2 in CCI 15 je temeljil samo na operacijah v okviru ukrepov/podukrepov na prednostnem področju 2C, ki so se uporabljali – M8.6 in M16.3. Preostali načrtovani ukrepi/podukrepi – M2.1, ki se do 31. decembra 2016 niso uporabili, niso upoštevani. Na podlagi uporabe ukrepov M8.6 in M16.3 je bilo mogoče izračunati bruto vrednosti obeh kazalnikov. Poleg primarnih prispevkov so bili upoštevani tudi sekundarni prispevki, in sicer ukrep M12.2, načrtovan na prednostnem področju 4A, za katerega je bila ob vrednotenju izkazana uporaba. Za kazalnik PSRI2C/3 je bila opravljena raziskava reprezentativnega vzorca populacije upravičencev v okviru tega ukrepa (tisti, ki niso izvajali projektov v okviru prednostnega področja 2C).  Neto vrednosti teh kazalnikov ni bilo mogoče izračunati, ker ob vrednotenju ni bilo na voljo ustreznih statističnih podatkov za oblikovanje kontrolnih skupin in izpeljavo vrednosti kazalnikov. Kljub temu je izvajalcem vrednotenja uspelo vzpostaviti sistem za izračun neto vrednosti kazalnikov PSRI2C/3 in PSRI2C/2 ali njihovo poznejšo oceno (2019) z zagotovitvijo nabora podatkov v časovnici, ki povezujejo spremljanje podatkov in statistične podatke, da bo mogoče v poznejših fazah izvajanja programa razvoja podeželja uporabiti kvazieksperimentalno oblikovanje vrednotenja.  Kazalnik PSRI2C/1 je bil izračunan kot razmerje (%) med podprtimi gospodarstvi (podatki O4 iz zbirke podatkov o operacijah, 31. december 2016) in skupnim številom gospodarstev (nacionalni statistični podatki za leto 2015).  Zbrani dokazi so omogočili odgovor na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe. | | | | | | | | |
| 1. **Odgovor na vprašanje za vrednotenje**[[175]](#footnote-176)   *[največ 10 500 znakov = približno 3 strani – obvezno]*  Na „programskem območju“ je 8 895 upravičenih gozdarskih podjetij. Od teh jih je 2 153 prejelo podporo za naložbe v gozdarske tehnologije ter predelavo, mobilizacijo in trženje gozdnih proizvodov (M8.6) in/ali sodelovanje med malimi izvajalci pri organiziranju skupnih delovnih procesov, skupni uporabi objektov in naprav ter virov (M16.3) na prednostnem področju 2C. Pred 31. decembrom 2016 je bilo izvedenih skupno 3 253 projektov. Vsi projekti so bili zaključeni. To skupaj pomeni, da je 24 % upravičenih gozdarskih gospodarstev prejelo podporo za naložbe in prispevalo k ciljem prednostnega področja 2C: izboljšanje ekonomske uspešnosti in konkurenčnosti ter povečanje trženja gozdarskih proizvodov.  Poleg teh primarnih prispevkov k prednostnemu področju 2C je bilo pričakovano, da bodo tudi operacije na PP 4A prispevale k ciljem PP 2C, zlasti zaradi ukrepa M12.2, v okviru katerega je bilo pred 31. decembrom 2016 izvedenih skupno 850 projektov.  Z zgoraj navedeno podporo v okviru programa razvoja podeželja se je povečala produktivnost dela v podprtih gozdarskih podjetjih, in sicer z 41 000 EUR na letno delovno enoto na 50 000 EUR na letno delovno enoto (bruto vrednosti), kar pomeni 18-odstotno povečanje. Operacije v okviru podukrepa M12.2, izvedenega na PP 4A, so prispevale k 8-odstotnemu povečanju produktivnosti dela. To pomeni, da se je ekonomska uspešnost podprtih kmetij povečala predvsem zaradi naložbenih ukrepov na PP 2C in samo delno zaradi območnega ukrepa M12.2 na PP 4A.  Pri trženju gozdarskih proizvodov je bila podpora v okviru programa razvoja podeželja manj učinkovita. Upravičenci so po prejemu podpore v okviru programa razvoja podeželja svojo prodajo na skupno proizvodnjo povečali samo za 4,1 % (s 77 % na 81,4 %) (v bruto vrednostih). Upravičenci podukrepa M12.2 so k temu povečanju prispevali le malo (0,5 %). | | | | | | | | |
| 1. **Sklepne ugotovitve in priporočila**[[176]](#footnote-177) | | | | | | | | |
| **Sklepna ugotovitev**  *[približno 1 000 znakov – obvezno]* | | | | | **Priporočilo**  *[približno 1 000 znakov – neobvezno]* | | | |
| **C.1**  S podporo v okviru programa razvoja podeželja se je povečala ekonomska uspešnost gozdarskih gospodarstev, in sicer predvsem z vidika uspešnosti in učinkovitosti gozdarske proizvodnje. Manj učinkovita je bila pri trženju gozdarskih proizvodov. | | | | | **R.1**  Za izboljšanje uspešnosti gozdarskih podjetij na trgu bi bilo treba sprejeti dodatne ukrepe na prednostnem področju 2C, npr. ukrep M9 za spodbujanje sodelovanja med proizvajalci pri trženju. | | | |

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

| **CMES element**  **(Art.14 of 808/2014,  point 1)** | **Short description** | **Use in the RDP assessment** |
| --- | --- | --- |
| **Intervention logic** | RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD **priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts**[[177]](#footnote-178)*.* The composition of the intervention logic should be **coherent and relevant,** reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment. | The **RDP specific intervention logic** is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP´s results, impacts and relevance.  The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches. |
| **Set of common context, result and output indicators** | Common **indicators**[[178]](#footnote-179)for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme´s territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.  **Performance framework (PF) indicators**[[179]](#footnote-180)relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators. | Common **contexts indicators** are applied to describe and analyse the programme´s territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.  Common context indicators also contain the RD related **impact indicators**, which are used to measure the RDP’s effects at the level of the programme.  Common **result indicators** are used to measure the RDP’s results within the programme´s beneficiaries.  Common **output indicators** are used to measure direct policy outputs at the measure level.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects.  As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set. |
| **Common evaluation questions** | **Common evaluation questions**[[180]](#footnote-181) (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators. | CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.  CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs´ judgement criteria and allow for evidence based answers. |
| **Data collection, storage and transmission** | **Data**[[181]](#footnote-182) is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.  RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation[[182]](#footnote-183). Data on RDP´s beneficiaries is collected via the monitoring system.  Data shall be collected, stored and transmitted electronically[[183]](#footnote-184). | Data is used in the evaluation to calculate indicators´ values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible. |
| **Regular reporting on the M&E activities** | **MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)**[[184]](#footnote-185)each year, starting in 2016 until 2024. | The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.  Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results. |
| **Evaluation plan** | **The evaluation plan (EP)** is the document, which helps to prepare the programme´s evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures[[185]](#footnote-186). The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports[[186]](#footnote-187). | The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders´ involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks. |
| **Ex ante and ex post evaluation** | **The Ex ante evaluation (EAE)**[[187]](#footnote-188)accompanies the RDP design since the beginning.  **The Ex post evaluation (EPE)**[[188]](#footnote-189)is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions. | The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs´ intervention logic and its relevance in addressing identified needs.  The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives. |
| **Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations** | **Support to stakeholders** active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents. | To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents. |

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

| **Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014[[189]](#footnote-190))** | | **Additional legal reference** | **Reporting requirements** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Standard AIR (from 2016)** | **Enhanced AIR  submitted in 2017** | **Enhanced AIR  submitted in 2019** |
| 1 | Key information on the implementation of the programme and its priorities: |  |  |  |  |
| a) | Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures. | 1303/2013[[190]](#footnote-191), Art. 50.2,  1305/2013[[191]](#footnote-192), Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP’s implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan | 1303/2013, Art. 50.2, and 54.2  1305/2013, Art.69  808/2014, Art. 14.1b), Annex IV | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | Progress in implementing the evaluation plan: | 1303/2013, Art. 56.1  808/2014, Art.14.1f), Art.1 |  |  |  |
| a) | Description of any modifications made to the evaluation plan |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Description of the evaluation activities undertaken during the year | 1305/2014, Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| c) | Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data | 1305/2014, Art. 70 | ✓ | ✓ | ✓ |
| d) | List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line | 1303/2013 Art. 50.2,  1305/2014, Art. 76.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| e) | A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation’s findings | 1303/2013 Art. 50.2, | ✓ | ✓ | ✓ |
| f) | Description of the communication activities to publicise the evaluation findings | 1303/2013 Art. 50.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| g) | Description of the follow-up given to evaluation results | 1303/2013 Art. 56.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3 | Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP’s implementation) of the programme and the measures taken |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4 | Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements | 1305/2014, Art. 54.1  808/2014, Art. 13, |  |  |  |
| a) | In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan | 1305/2014, Art. 54.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Steps taken to ensure that the programme is publicised | 1305/2014, Art. 8.1m) iii), | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5 | Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure. | 1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2 | ✓ | ✓ |  |
| 6 | Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme | 1305/2013  Art.7.1, 75.3 |  | ✓ | ✓ |
| 7 | Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme: |  |  |  |  |
|  | Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 50.2  808/2014, Art. 14, |  | ✓ | ✓ |
|  | Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union’s strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme’s net contribution to the changes in the CAP’s impact indicator values, and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 54.1  808/2014, Art. 14, |  |  | ✓ |
| 8 | Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 |  |  |  |  |
| a) | Promotion of equality between men and women and non-discrimination, | 1303/2013 Art.7 |  | ✓ | ✓ |
| b) | Sustainable development | 1303/2013 Art.8 |  | ✓ | ✓ |
| c) | Role of partners | 1303/2013 Art.5 |  | ✓ | ✓ |
| 9 | Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies | 1303/2013 Art. 32-36  1305/2014, Art.42-44 |  |  | ✓ |
| 10 | Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR) |  |  |  |  |
|  | including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i) | ✓ | ✓ | ✓ |
|  | Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points h) and j) |  | ✓ | ✓ |

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

| **Major steps** | **Steps** | **Responsibilities** | **Relevance for the Terms of Reference** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **When the step is not part of the ToR** | **When the step is part of the ToR** |
| Preparing the evaluation | Revisit the RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators. | Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic. | This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step. |
| Link intervention logic to the evaluation elements | **Managing authorities** are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements.  **Evaluation experts/evaluators** can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics. | The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP´s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents. | This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements). |
|  | Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or  **Evaluators** | Checking consistency between evaluation elements and the RDP’s intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined, | This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the “in house” evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed. |
| Develop RDP specific evaluation elements | **Managing authorities with the support of “in house” evaluation experts** may define PSEQs and indicators in the RDP’s design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs.   * **Evaluators** may define other PSEQs and indicators, if there is: * Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or * Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or * Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or * Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Structuring the evaluation | Set up a consistent evaluation approach | **Managing Authority** (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.  **Evaluators** elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks. |  | This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods. |
| Select evaluation methods and their combination | **Managing authorities** with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.  **Evaluators** select the evaluation methods |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Establish the evidence for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Manage and collect data for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Conducting the evaluation | Observing, analysing, judging | **Evaluators** |  | This task is always part of the Terms of Reference, among others:   * Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), * Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, * Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, * Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, * Validate values of target indicators * Reflect on the need to update the CCI,   Provide answers to evaluation questions  Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment. |

Priloga 5 – Kontrolni seznam za ocenjevanje kakovosti poročila o vrednotenju

Organ upravljanja lahko uporabi naslednji primer kontrolnega seznama za ocenjevanje kakovosti svojega poročila o vrednotenju.

|  |
| --- |
| **Naslov vrednotenja:** |
| Odgovorni oddelek/enota: |
| Izvajalec vrednotenja/pogodbeni izvajalec: |
| Oceno opravil: (navedite organizacije/enote, ki sodelujejo pri ocenjevanju)  Datum ocenjevanje kakovosti: |
| USTREZNOST  Ali vrednotenje zadovoljuje potrebe naročnika po informacijah in ustreza formalnim pogojem?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slaba | Zadovoljiva | Dobra | Zelo dobra | Odlična | |  |  |  |  |  |   Utemeljitev ocene: |
| OBSEG  Ali so razlogi za program ter njegov nabor učinkov, rezultatov in vplivov v celoti preučeni, vključno s predvidenimi in nepričakovanimi učinki ukrepanja v okviru politike?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slab | Zadovoljiv | Dober | Zelo dober | Odličen | |  |  |  |  |  |   Utemeljitev ocene: |
| USTREZNOST OBLIKE VREDNOTENJA  Ali je metodološki pristop primeren za pridobitev rezultatov, potrebnih za odgovore na vprašanja za vrednotenje?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slaba | Zadovoljiva | Dobra | Zelo dobra | Odlična | |  |  |  |  |  |   Utemeljitev ocene: |
| ZANESLJIVOST PODATKOV  Ali so podatki, uporabljeni pri vrednotenju, primerni za ta namen in ali je bila njihova zanesljivost preverjena? Ali so bile pomanjkljivosti in omejitve v zvezi s podatki pojasnjene?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slaba | Zadovoljiva | Dobra | Zelo dobra | Odlična | |  |  |  |  |  |   Utemeljitev ocene: |
| ZANESLJIVOST ANALIZE  Ali so kvalitativni in kvantitativni podatki ustrezno in sistematično analizirani za odgovor na vprašanja za vrednotenje ter veljavno pokrivajo druge potrebe po informacijah? Ali so pojasnjene vzročno-posledične zveze med ukrepanjem in njegovimi rezultati? Ali so zunanji dejavniki pravilno upoštevani?     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slaba | Zadovoljiva | Dobra | Zelo dobra | Odlična | |  |  |  |  |  |   Utemeljitev ocene: |
| VERODOSTOJNOST UGOTOVITEV  Ali so ugotovitve logične in utemeljene s podatki/informacijami, analizami in razlagami na podlagi predhodno določenih meril? Ali ugotovitve temeljijo na skrbno pojasnjenih predpostavkah in utemeljitvah?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slaba | Zadovoljiva | Dobra | Zelo dobra | Odlična | |  |  |  |  |  |   Utemeljitev ocene: |
| VELJAVNOST SKLEPNIH UGOTOVITEV  Ali sklepne ugotovitve v celoti temeljijo na ugotovitvah in niso pristranske? Ali so sklepne ugotovitve jasne, strnjene in razvrščene po pomembnosti?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slaba | Zadovoljiva | Dobra | Zelo dobra | Odlična | |  |  |  |  |  |   Utemeljitev ocene: |
| KORISTNOST PRIPOROČIL  Ali so področja, na katerih so potrebne izboljšave, opredeljena v skladu s sklepnimi ugotovitvami? Ali so predlagane možnosti realne, nepristranske in dovolj podrobne za operativno uporabo?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slaba | Zadovoljiva | Dobra | Zelo dobra | Odlična | |  |  |  |  |  |   Utemeljitev ocene: |
| JASNOST POROČILA  Ali je poročilo dobro strukturirano, uravnoteženo in razumljivo napisano?  Ali ga je preprosto brati in vsebuje kratek, vendar celovit povzetek? Ali vsebuje grafe in preglednice?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slaba | Zadovoljiva | Dobra | Zelo dobra | Odlična | |  |  |  |  |  |   Utemeljitev ocene: |
| SPLOŠNA OCENA KONČNEGA POROČILA  Splošna kakovost poročila je:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Slaba | Zadovoljiva | Dobra | Zelo dobra | Odlična | |  |  |  |  |  | |

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WHO?** | **WHAT?** | **TO WHOM?** | **WHY?** |
| **MA** | Report on evaluation in the AIR submitted in 2017 | EC | Inform the Commission, fulfil legal requirements |
| Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations | Policy makers | Inform policy makers, signal RDP modification needs |
| Responses to recommendations, required action points | Policy makers | Ensure follow-up of recommendations, plan changes |
| Organising a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, evaluator | Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation |
| Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio, | Media, general public, researchers, stakeholders | Increase transparency of policy and knowledge about RDP results |
| Publish report and citizen’s summary on the website | General public | Access to information on RDP results |
| **Evaluator** | Citizen’s summary | MA | Concise summary of main results |
| Presentation | MC, SG | Informing the MC & SG, allowing questions |
| Presentation (if requested by the MA) | Other stakeholders | Informing stakeholders (e.g. farmers’ organisations, environmental organisations) |
| Presentation in a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, | Summarising main findings, discussing action points, |
| **NRN** | Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |
| Web posts concerning the evaluation report on the website | General public, stakeholders | Increase knowledge about the report and RDP results |
| **LAGs** | Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view) | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

| **Requirements for reporting in relation to evaluation tasks** | **Optional elements to be reported as good practice - examples** |
| --- | --- |
| Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken[[192]](#footnote-193). (each AIR). | Report on the assessment of the RDP’s delivery mechanisms, as they can influence the programmes´ effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP’s targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP’s communication to beneficiaries, etc. |
| Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan[[193]](#footnote-194) (each AIR). | Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.). |
| Inform about financial commitments and expenditures by measure[[194]](#footnote-195)(each AIR). | Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures. |
| Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values[[195]](#footnote-196) where appropriate (each AIR). | Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated. |
| Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators[[196]](#footnote-197), where appropriate (AIR 2017 and 2019). | In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives. |
| Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned[[197]](#footnote-198) (each AIR and more in AIR 2017 and 2019). | Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators. |
| Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects)[[198]](#footnote-199) (AIR 2017 and 2019) | If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design. |
| Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year[[199]](#footnote-200), (each AIR) | Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP’s objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies. |
| Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme[[200]](#footnote-201), and answer relevant (focus area related) evaluation questions[[201]](#footnote-202) (AIR 2017 and 2019) | Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information. |
| Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013[[202]](#footnote-203) (AIR 2017 and 2019) | Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments. |
| Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan[[203]](#footnote-204) (AIR 2017 and 2019). | If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated. |

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

* + - 1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
      2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
      3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation´s start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

1. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation process** | | **Years** | | | | | | | | | |
| **2014-2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| **Preparing evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Structuring evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Conducting evaluation** | **Observing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Analysing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |  |  |  | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |  |  |  | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Judging** |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |
| **Reporting evaluation** | |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |

|  |
| --- |
| CEQ related to FA: CEQ-FA |
| CEQ related to other aspects: CEQ-OA |
| CEQ related to EU objectives: CEQ–EU |

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

| Criteria | Description |
| --- | --- |
| Validity of results | Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible. |
| Scale of measurement | Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales.  When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case. |
| Ability to analyse the counterfactual | A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design. |
| Ability to identify and test causal relations | One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods. |
| Ability to link outputs and results with impact indicators | A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme. |
| Ability to consider unintended effects | Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size. |
| Time horizon of the intervention | Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period. |

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

* **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[204]](#footnote-205) to focus areas under which they are programmed (vertical)
* **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[205]](#footnote-206) to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
* **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
* Positive transverse effects are also called synergies
* Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme’s indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

**Table 12** below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP’s operations to the RDP’s focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP’s intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

**Table 13** shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: “To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?”

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP’s intervention logic. The table example is also available in an editable version.

1. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example



1. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities





1. Priloga VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014 z dne 17. julija 2014 o določitvi pravil za uporabo Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL L 227, 31.7.2014, str. 18). [↑](#footnote-ref-2)
2. Člen 67 Uredbe (EU) št. 1305/2013 ter člen 14 in priloge IV, V in VI k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-3)
3. Točka 2 Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-4)
4. Točka 1(a) Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-5)
5. Točka 1(b) Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-6)
6. Točka 7 Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-7)
7. Člen 54(3) Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 (UL L 347, 20.12.2013, str. 320). [↑](#footnote-ref-8)
8. Člen 14(b) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 808/2014 in točka 7 Priloge VII k navedeni uredbi. [↑](#footnote-ref-9)
9. Dodatni prispevki operacij k prednostnim področjem, ki niso tista, na katerih so načrtovani. [↑](#footnote-ref-10)
10. Člen 50 Uredbe (EU) št. 1303/2013 in točka 7 Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-11)
11. http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/en/delivery-mechanisms\_en.html. [↑](#footnote-ref-12)
12. Točka 3 Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-13)
13. Člen 14(1)(b) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 808/2014 in Priloga IV k navedeni uredbi. [↑](#footnote-ref-14)
14. [https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm.](https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm) [↑](#footnote-ref-15)
15. Člen 50(2) Uredbe (EU) št. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-16)
16. Točka 7 Priloge VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-17)
17. Člen 8(1)(g) Uredbe (EU) št. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-18)
18. Priloga 6 „Obrazec za oceno kakovosti“, GD za notranji trg in storitve, Vodnik za ocenjevanje zakonodaje, str. 87–97, http://ec.europa.eu/dgs/internal\_market/evaluation/evaluation/index\_en.htm. [↑](#footnote-ref-19)
19. Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-20)
20. WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-21)
21. Article 14(1)(c) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, [↑](#footnote-ref-22)
22. Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner [↑](#footnote-ref-23)
23. Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ [↑](#footnote-ref-24)
24. Člen 8(1)(g) Uredbe (EU) št. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-25)
25. Teoretični, kvantitativni, kvalitativni in mešani pristopi. [↑](#footnote-ref-26)
26. Organ upravljanja, plačilna agencija, strokovnjaki za vrednotenje, izvajalci vrednotenja, ponudniki podatkov, člani odbora za spremljanje. [↑](#footnote-ref-27)
27. Ta presoja je zelo pomembna tudi za ocenjevanje sinergij programa in odgovarjanje na skupno vprašanje za vrednotenje št. 19: „V kolikšni meri so sinergije med prednostnimi nalogami in prednostnimi področji povečale učinkovitost programa razvoja podeželja?“ [↑](#footnote-ref-28)
28. Glej tudi poglavji 1 in 2 dela II smernic z naslovom „Kako najbolje izkoristiti program razvoja podeželja: smernice za predhodno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020“, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>. [↑](#footnote-ref-29)
29. Strategija EU za pametno, trajnostno in vključujočo rast, https://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy\_sl. [↑](#footnote-ref-30)
30. [http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013\_sl.](http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013_sl) [↑](#footnote-ref-31)
31. Operacije, načrtovane v okviru okoljskih prednostnih področij, in sicer FA 4A, 4B, 4C, 5D in 5E, na katerih so cilji postavljeni v višini deleža področja, zajetega v pogodbah, se štejejo za vsa prednostna področja, k ciljem katerih lahko prispevajo. Njihovi večkratni prispevki so že zajeti s sistemom spremljanja, zato med vrednotenjem ni potrebna nadaljnja količinska opredelitev ciljev; [↑](#footnote-ref-32)
32. Podroben opis učinkov programa je na voljo v smernicah za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013, poglavje 4.2.2, Izziv: opredelitev učinkov programa, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>. [↑](#footnote-ref-33)
33. V nekaterih primerih se lahko s strategijo lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, uresničujejo samo ukrepi programa razvoja podeželja ali ukrepi iz Uredbe (EU) št. 1305/2013, v drugih primeri pa zajema lastne ukrepe. [↑](#footnote-ref-34)
34. Glej delovni dokument Seznam podatkov za zbirko podatkov o operacijah drugega stebra. [↑](#footnote-ref-35)
35. Člen 51 Uredbe (EU) št. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-36)
36. Člena 5 in 59 Uredbe (EU) št. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-37)
37. Člen 54 Uredbe (EU) št. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-38)
38. Kako najbolje izkoristiti program razvoja podeželja: smernice za predhodno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>. [↑](#footnote-ref-39)
39. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-40)
40. [http://ec.europa.eu/agriculture/glossary\_sl](http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/index_sl.htm) [↑](#footnote-ref-41)
41. Priloga 1, skupno vprašanje za vrednotenje št. 1, k delovnemu dokumentu: Skupna vprašanja za vrednotenje za programe razvoja podeželja za obdobje 2014–2020. [↑](#footnote-ref-42)
42. Priloga 1 k delovnemu dokumentu: Skupna vprašanja za vrednotenje za programe razvoja podeželja za obdobje 2014–2020. [↑](#footnote-ref-43)
43. Člen 14(1)(b) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 808/2014 in Priloga IV k navedeni uredbi. [↑](#footnote-ref-44)
44. Delovni dokumenti: Kazalniki vpliva, Tehnični listi za skupne kazalnike stanja, Ciljni kazalniki za drugi steber, Dopolnilni kazalniki rezultatov za drugi steber. [↑](#footnote-ref-45)
45. Priloga IV k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-46)
46. Priloga IV k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014 in delovni dokument Seznam podatkov za zbirko podatkov o operacijah drugega stebra. [↑](#footnote-ref-47)
47. Takrat, kadar skupni elementi ne zadostujejo za odgovor na zadevno vprašanje za vrednotenje niti jih ni mogoče uporabiti pozneje pri ocenjevanju vpliva. [↑](#footnote-ref-48)
48. Informacije so na voljo tudi na spletnem naslovu <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html>. [↑](#footnote-ref-49)
49. Skupno vprašanje za vrednotenje v zvezi s prednostnim področjem št. 4 (PP 2A), 11 (PP 5A), 12 (PP 5B), 13 (PP 5C) in 14 (PP 5D). Za odgovor na skupno vprašanje za vrednotenje št. 14 sta na voljo dva dopolnilna kazalnika rezultatov. [↑](#footnote-ref-50)
50. Na primer skupno vprašanje za vrednotenje v zvezi s prednostnim področjem št. 6 (PP 3A), 8 (PP 4A), 9 (PP 4B) itd. [↑](#footnote-ref-51)
51. Člen 8(1) Uredbe (EU) št. 1305/2013 in del 1(4) Priloge I k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-52)
52. Nekateri programi razvoja podeželja imajo na primer prednostno področje 2C za gozdarstvo ali prehrambno industrijo. [↑](#footnote-ref-53)
53. Tehnični priročnik za skupni okvir spremljanja in vrednotenja skupne kmetijske politike za obdobje 2014–2020. [↑](#footnote-ref-54)
54. Prikaz uspešnosti programa razvoja podeželja: smernice za naknadno vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2007–2013. [↑](#footnote-ref-55)
55. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-56)
56. Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP [↑](#footnote-ref-57)
57. See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7 [↑](#footnote-ref-58)
58. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-59)
59. Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>. [↑](#footnote-ref-60)
60. See: Investment Support under RD policy, final report 2014. [↑](#footnote-ref-61)
61. In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner. [↑](#footnote-ref-62)
62. <http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity_scores> [↑](#footnote-ref-63)
63. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> . [↑](#footnote-ref-64)
64. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-65)
65. Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-66)
66. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-67)
67. E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN). [↑](#footnote-ref-68)
68. Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators. [↑](#footnote-ref-69)
69. Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132. [↑](#footnote-ref-70)
70. WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014 [↑](#footnote-ref-71)
71. The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total. [↑](#footnote-ref-72)
72. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-73)
73. Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing. [↑](#footnote-ref-74)
74. Also see chapter 5.1 of PART II in this document [↑](#footnote-ref-75)
75. Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory. [↑](#footnote-ref-76)
76. Priloga VII k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 808/2014. [↑](#footnote-ref-77)
77. Te informacije ne nadomeščajo celotnega poročila o vrednotenju, ki ga lahko države članice še vedno razvijajo, vendar ni priloženo predlogi SFC. [↑](#footnote-ref-78)
78. Ta primer je pripravila Evropska služba za pomoč uporabnikom pri vrednotenju razvoja podeželja v posvetovanju s službami GD za kmetijstvo in razvoj podeželja, njegova struktura in vsebina pa sta bili tema razprav z državami članicami na 8. in 9. sestanku strokovne skupine za spremljanje in vrednotenje SKP ter na 28. in 29. sestanku Odbora za razvoj podeželja. [↑](#footnote-ref-79)
79. This also covers those measures/sub/measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design [↑](#footnote-ref-80)
80. Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators. [↑](#footnote-ref-81)
81. List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional). [↑](#footnote-ref-82)
82. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-83)
83. List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as “additional information”. MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP. [↑](#footnote-ref-84)
84. In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-85)
85. Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-86)
86. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-87)
87. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc. [↑](#footnote-ref-88)
88. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-89)
89. Values are based on the quantitative methods decsribed above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators) [↑](#footnote-ref-90)
90. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions. [↑](#footnote-ref-91)
91. This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-92)
92. The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table. [↑](#footnote-ref-93)
93. The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-94)
94. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statics, GIS, etc. [↑](#footnote-ref-95)
95. The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-96)
96. Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator [↑](#footnote-ref-97)
97. Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose. [↑](#footnote-ref-98)
98. The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-99)
99. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-100)
100. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4. [↑](#footnote-ref-101)
101. On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6. [↑](#footnote-ref-102)
102. To vključuje tudi ukrepe/podukrepe, pri katerih so bili pri vrednotenju izkazani sekundarni učinki, ne pa samo tisti učinki, za katere je bilo načrtovano, da bodo dodatno prispevali k drugim prednostnim področjem poleg tistih, načrtovanih med oblikovanjem programa. [↑](#footnote-ref-103)
103. Dodatni kazalniki se uporabijo, če skupni kazalniki ne zadostujejo za odgovor na skupno vprašanje za vrednotenje in če je uspešnost opredeljena z merili za presojo, ki se ne merijo s skupnimi kazalniki. [↑](#footnote-ref-104)
104. Naštejte merila za presojo, uporabljena za opredelitev uspešnosti ukrepanja v okviru prednostnega področja. Merila za presojo, predlagana v delovnem dokumentu „Skupna vprašanja za vrednotenje za programe razvoja podeželja za obdobje 2014–2020“, so že vpisana v preglednico. Deležniki v državah članicah lahko predlagajo lastna merila za presojo za opredelitev uspešnosti v skladu s posebno intervencijsko logiko na prednostnem področju. V sistemu za odgovore na skupna vprašanja za vrednotenje od 1 do 21 je eno merilo za presojo povezano z enim kazalnikom rezultatov (skupnim ali dodatnim). [↑](#footnote-ref-105)
105. Naštejte skupne kazalnike rezultatov, uporabljene pri odgovoru na skupno vprašanje za vrednotenje. Poskrbite, da so kazalniki našteti skladno z merili za presojo in navedeni v isti vrstici. [↑](#footnote-ref-106)
106. Naštejte dodatne kazalnike, uporabljene pri odgovoru na skupno vprašanje za vrednotenje. Poskrbite, da so merila za presojo našteta skladno z dodatnimi kazalniki in navedena v isti vrstici. Dodatni kazalniki, ki se navedejo v tem stolpcu, so tisti, ki so predlagani v delovnem dokumentu z naslovom Skupna vprašanja za vrednotenje programov razvoja podeželja za obdobje 2014–2020 kot „dodatne informacije“. Države članice lahko uporabijo lastne dodatne kazalnike in informacije, če menijo, da predhodno vpisani niso ustrezni za posamezne programe razvoja podeželja. [↑](#footnote-ref-107)
107. Če je bila ista metoda uporabljena pri odgovoru na več vprašanj za vrednotenje, opisa ni treba ponoviti v vseh zadevnih preglednicah. Dovolj je navesti sklic na zadevno preglednico iz točke 7 predloge SFC, v kateri je metoda podrobno opisana. [↑](#footnote-ref-108)
108. Kvantitativne metode se lahko uporabijo za ocenjevanje vseh dopolnilnih kazalnikov rezultatov in vseh drugih kazalnikov, vključno z dodatnimi, razen tistih, ki se merijo v absolutnih vrednostih in kot razmerje ter se lahko izpeljejo neposredno iz sistema spremljanja. [↑](#footnote-ref-109)
109. Če je bila ista metoda uporabljena za več kazalnikov, je treba zagotoviti seznam teh kazalnikov. [↑](#footnote-ref-110)
110. Pojasnite razloge za uporabo kvalitativnih metod za oceno rezultatov programa razvoja podeželja v zvezi s prednostnim področjem 2A – uvodna kvalitativna analiza, triangulacija kvantitativnih ugotovitev, podatki niso na voljo (npr. ni uporabe programa razvoja podeželja v okviru prednostnega področja 2A) itd. [↑](#footnote-ref-111)
111. Če je bila ista metoda uporabljena za več kazalnikov, je treba zagotoviti seznam teh kazalnikov. [↑](#footnote-ref-112)
112. Vrednosti temeljijo na zgoraj opisanih kvantitativnih metodah (dopolnilni kazalniki rezultatov ali dodatni kazalniki) ali vrednostih, zbranih prek zbirke podatkov o operacijah (ciljni kazalniki). [↑](#footnote-ref-113)
113. Vrednost je pridobljena iz zbirke podatkov o operacijah v okviru drugega stebra za kazalnike učinka in/ali zbirk statističnih podatkov za skupne kazalnike stanja ali dodatne kazalnike, če se uporabijo za odgovor na skupna vprašanja za vrednotenje. [↑](#footnote-ref-114)
114. Ta stolpec se izpolni za naslednje kazalnike rezultatov: R1/T4 in dodatne kazalnike, če so izraženi v vrednostih razmerja.Če obstajajo sekundarni prispevki ali prispevki pristopa LEADER/lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, k vrednosti kazalnika, to pojasnite v točki 6 „Odgovor na vprašanja za vrednotenje“. [↑](#footnote-ref-115)
115. Tu se navede bruto vrednost dopolnilnega kazalnika rezultatov R2. Tu se vpiše tudi bruto vrednost uporabljenih dodatnih kazalnikov rezultatov in skupnih kazalnikov stanja, če niso izraženi v vrednostih razmerja. Bruto vrednost je vrednost kazalnika, ugotovljena v skupini upravičencev programa razvoja podeželja. Bruto vrednost kazalnika se vpiše tudi, če je bila v preglednico vpisana neto vrednost. [↑](#footnote-ref-116)
116. Tu se vpiše neto vrednost dopolnilnega kazalnika rezultatov R2 (če jo je bilo mogoče izračunati). Tu se vpiše tudi neto vrednost uporabljenih skupnih kazalnikov stanja, če niso izraženi v vrednostih razmerja. Neto vrednost je vrednost kazalnika, pripisana ukrepanju v okviru programa razvoja podeželja. Glej smernice Ocenjevanje rezultatov programa razvoja podeželja, poglavje 7.2. Če obstajajo sekundarni prispevki ali prispevki pristopa LEADER/lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, k vrednosti kazalnika, to pojasnite v točki 6 „Odgovor na vprašanja za vrednotenje“. [↑](#footnote-ref-117)
117. Tu se navedejo vsi viri podatkov in informacij, uporabljeni za izračun kazalnikov, npr. zbirka podatkov o operacijah v okviru drugega stebra, evropski/nacionalni/regionalni statistični podatki, sistem GIS itd. [↑](#footnote-ref-118)
118. Uporabijo se lahko tudi skupni kazalniki učinka, zlasti če je vrednost kazalnika učinka potrebna za izračun kazalnika rezultatov ali če zagotavlja pomembne informacije za odgovor na vprašanje za vrednotenje, npr. število podprtih gospodarstev/operacij (O3 in O4), podprta fizična območja (O6), število podprtih glav velike živine (O8) itd. Kazalnike učinka za odgovor na vprašanje za vrednotenje izberejo države članice. [↑](#footnote-ref-119)
119. Vrednosti skupnih dopolnilnih kazalnikov rezultatov za števec in imenovalec se zberejo ločeno. [↑](#footnote-ref-120)
120. Dodatni kazalniki so neobvezni, države članice pa jih razvijejo za odgovor na skupna vprašanja za vrednotenje, če se skupni kazalniki ne štejejo za zadostne za ta namen. [↑](#footnote-ref-121)
121. Skupni kazalniki stanja se lahko uporabijo tudi za odgovor na skupna vprašanja za vrednotenje, če je to ustrezno (npr. skupni kazalniki stanja 14, 17 in 26). [↑](#footnote-ref-122)
122. Pojasnite težave, na katere je naletel izvajalec vrednotenja pri ocenjevanju, npr. razpoložljivost podatkov in informacij, težave pri časovni razporeditvi in usklajevanju itd., ter ki so morda ogrozile zanesljivost in veljavnost ugotovitev vrednotenja. [↑](#footnote-ref-123)
123. Na podlagi dokazov, ki izhajajo iz analize, predstavljene v točkah 3 in 4. [↑](#footnote-ref-124)
124. Na podlagi informacij, zbranih v točkah 3 in 4, ter odgovora v točki 6. [↑](#footnote-ref-125)
125. Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises” [↑](#footnote-ref-126)
126. Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?” [↑](#footnote-ref-127)
127. Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic. [↑](#footnote-ref-128)
128. This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design. [↑](#footnote-ref-129)
129. Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant. [↑](#footnote-ref-130)
130. Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ [↑](#footnote-ref-131)
131. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-132)
132. List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria. [↑](#footnote-ref-133)
133. In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-134)
134. Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-135)
135. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-136)
136. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc. [↑](#footnote-ref-137)
137. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-138)
138. Values are based on the quantitative methods described above. [↑](#footnote-ref-139)
139. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-140)
140. This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio. [↑](#footnote-ref-141)
141. This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-142)
142. This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-143)
143. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc. [↑](#footnote-ref-144)
144. The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-145)
145. The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-146)
146. The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS. [↑](#footnote-ref-147)
147. PSEQ is answered with programme specific indicators which are developed in MS. [↑](#footnote-ref-148)
148. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-149)
149. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 4 and 5. [↑](#footnote-ref-150)
150. On the basis of the information collected under points 4 and 5 and the answer given under point 7. [↑](#footnote-ref-151)
151. Vpišite številko in naslov prednostnega področja posameznega programa, npr. 2C – „Izboljšanje ekonomske uspešnosti gozdarskih podjetij in njihove udeležbe na trgu“. [↑](#footnote-ref-152)
152. Vpišite naslov vprašanja za vrednotenje za posamezne programe, npr. „V kolikšni meri je ukrepanje v okviru programa razvoja podeželja podprlo izboljšanje ekonomske uspešnosti gozdarskih podjetij in njihove udeležbe na trgu?“ [↑](#footnote-ref-153)
153. Pojasnite razloge, zakaj je bilo v program razvoja podeželja vključeno prednostno področje posameznega programa, ter ga povežite z analizo SWOT in oceno potreb ter splošno intervencijsko logiko programa razvoja podeželja. [↑](#footnote-ref-154)
154. To vključuje ukrepe/podukrepe, pri katerih so bili pri vrednotenju izkazani sekundarni prispevki, ne pa samo tisti, za katere je bilo načrtovano, da bodo dodatno prispevali k drugim prednostnim področjem poleg tistih, načrtovanih med oblikovanjem programa. [↑](#footnote-ref-155)
155. Kazalniki rezultatov za posamezne programe se uporabijo za odgovor na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe, in če je uspešnost opredeljena z merili za presojo, ki se ne merijo s skupnimi kazalniki. [↑](#footnote-ref-156)
156. Merila za presojo za posamezne programe opredeljujejo uspešnost ukrepanja v okviru prednostnega področja posameznega programa ter so povezana s skupnimi kazalniki in kazalniki za posamezne programe, uporabljenimi za odgovor na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe. [↑](#footnote-ref-157)
157. Naštejte skupne kazalnike rezultatov, uporabljene pri odgovoru na skupno vprašanje za vrednotenje. Poskrbite, da so kazalniki našteti skladno z merili za presojo in navedeni v isti vrstici. [↑](#footnote-ref-158)
158. Naštejte kazalnike rezultatov za posamezne programe, uporabljene pri odgovoru na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe v skladu z merili za presojo za posamezne programe. [↑](#footnote-ref-159)
159. Če je bila ista metoda uporabljena pri odgovoru na to vprašanje za vrednotenje za posamezne programe in odgovor na druga vprašanja za vrednotenje, opisa ni treba ponoviti v vseh zadevnih preglednicah. Dovolj je navesti sklic na zadevno preglednico predloge SFC, točka 7, v kateri je metoda podrobno opisana. [↑](#footnote-ref-160)
160. Kvantitativne metode se lahko uporabljajo za ocenjevanje vseh skupnih dopolnilnih kazalnikov rezultatov in kazalnikov za posamezne programe, ki so si podobni, razen tistih, ki se lahko izpeljejo neposredno iz sistema spremljanja. [↑](#footnote-ref-161)
161. Če je bila ista metoda uporabljena za več kazalnikov, je treba zagotoviti seznam teh kazalnikov. [↑](#footnote-ref-162)
162. Pojasnite razloge za uporabo kvalitativnih metod za oceno rezultatov programa razvoja podeželja v zvezi s prednostnim področjem posameznega programa – uvodna kvalitativna analiza, triangulacija kvantitativnih ugotovitev, podatki niso na voljo (npr. ni uporabe programa razvoja podeželja v okviru prednostnega področja) itd. [↑](#footnote-ref-163)
163. Če je bila ista metoda uporabljena za več kazalnikov, je treba zagotoviti seznam teh kazalnikov. [↑](#footnote-ref-164)
164. Vrednosti temeljijo na zgodaj opisanih kvantitativnih metodah. [↑](#footnote-ref-165)
165. Vrednost je pridobljena iz zbirke podatkov o operacijah v okviru drugega stebra za kazalnike učinka in/ali zbirk statističnih podatkov za skupne kazalnike ali kazalnike za posamezne programe, če so uporabljeni za odgovor na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe. [↑](#footnote-ref-166)
166. Ta stolpec se izpolni za skupne kazalnike in kazalnike za posamezne programe, če so izraženi kot razmerje. [↑](#footnote-ref-167)
167. Ta stolpec se izpolni za bruto vrednosti skupnih kazalnikov in kazalnikov za posamezne programe, če je to ustrezno. Bruto vrednost je vrednost, ugotovljena v skupini upravičencev programa razvoja podeželja. Bruto vrednost kazalnikov se vpiše tudi, če je bila v preglednico vpisana neto vrednost. Če obstajajo sekundarni prispevki ali prispevki pristopa LEADER/lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, k vrednosti kazalnika, to pojasnite v točki 6 „Odgovor na vprašanja za vrednotenje“. [↑](#footnote-ref-168)
168. Ta stolpec se izpolni za neto vrednosti skupnih kazalnikov in kazalnikov za posamezne programe, če je to ustrezno. Ta stolpec se izpolni za neto vrednosti skupnih kazalnikov in kazalnikov za posamezne programe, če je to ustrezno. Neto vrednost je vrednost kazalnika, pripisana ukrepanju v okviru programa razvoja podeželja. Glej smernice Ocenjevanje rezultatov programa razvoja podeželja, poglavje 7.2. Če obstajajo sekundarni prispevki ali prispevki pristopa LEADER/lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, k vrednosti kazalnika, to pojasnite v točki 6 „Odgovor na vprašanja za vrednotenje“. [↑](#footnote-ref-169)
169. Tu se navedejo vsi viri podatkov in informacij, uporabljeni za izračun kazalnikov, npr. zbirka podatkov o operacijah v okviru drugega stebra, evropski/nacionalni/regionalni statistični podatki, sistem GIS itd. [↑](#footnote-ref-170)
170. Za odgovor na vprašanja za vrednotenje za posamezne programe se lahko uporabijo tudi skupni kazalniki učinka. Kazalnike učinka za odgovor na vprašanje za vrednotenje izberejo države članice. [↑](#footnote-ref-171)
171. Države članice lahko za odgovor na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe uporabijo tudi kazalnike učinka za posamezne programe. [↑](#footnote-ref-172)
172. Za odgovor na vprašanja za vrednotenje za posamezne programe se lahko uporabijo tudi skupni kazalniki. Odločitev o tem, kateri skupni kazalniki bi se lahko uporabili, sprejme države članica. [↑](#footnote-ref-173)
173. Na vprašanje za vrednotenje za posamezne programe se odgovori s kazalniki za posamezne programe, ki jih razvije država članica. [↑](#footnote-ref-174)
174. Pojasnite težave, na katere je naletel izvajalec vrednotenja pri ocenjevanju, npr. razpoložljivost podatkov in informacij, težave pri časovni razporeditvi in usklajevanju itd., ter ki so morda ogrozile zanesljivost in veljavnost ugotovitev vrednotenja. [↑](#footnote-ref-175)
175. Na podlagi dokazov, ki izhajajo iz analize, predstavljene v točkah 4 in 5. [↑](#footnote-ref-176)
176. Na podlagi informacij, zbranih v točkah 4 in 5, in odgovora v točki 7. [↑](#footnote-ref-177)
177. Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020 [↑](#footnote-ref-178)
178. Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches, Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes [↑](#footnote-ref-179)
179. Guidance fiche Performance framework review and reserve in 2014 – 2020, <http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf> [↑](#footnote-ref-180)
180. Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020,  [http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en](%20http:/enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en) [↑](#footnote-ref-181)
181. Working document: Rural development monitoring – implementation report tables, Working document: Rural development programming and target setting, Data item list for Pillar II, Operations database [↑](#footnote-ref-182)
182. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 71 [↑](#footnote-ref-183)
183. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 70 [↑](#footnote-ref-184)
184. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII [↑](#footnote-ref-185)
185. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 11 [↑](#footnote-ref-186)
186. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-187)
187. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 55 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 77 [↑](#footnote-ref-188)
188. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 57 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 78 [↑](#footnote-ref-189)
189. Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-190)
190. Regulation (EU) No 1303/2013 [↑](#footnote-ref-191)
191. Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-192)
192. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 e) and point 3 [↑](#footnote-ref-193)
193. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-194)
194. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-195)
195. Commission implementing regulation, Annex VII, point 1 [↑](#footnote-ref-196)
196. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and 57 (ex post), Commission implementing regulation No 808/2014, Art. 14.1 b) and Annex IV and Annex VII, point 1 and point 7 [↑](#footnote-ref-197)
197. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 46 [↑](#footnote-ref-198)
198. Commission implementing regulation No 808/2014, Art.14.4 [↑](#footnote-ref-199)
199. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 d) and e) [↑](#footnote-ref-200)
200. Regulation (EU) No 1303/2013, Art.50 [↑](#footnote-ref-201)
201. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 7 [↑](#footnote-ref-202)
202. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 8 [↑](#footnote-ref-203)
203. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 6 [↑](#footnote-ref-204)
204. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-205)
205. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-206)