

*This document contains translations of extracts of the September 2016 version of the “Guidelines Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2017”. These extracts are provided to make the Guidelines more useful and accessible to all stakeholders. It should be noted that the English version and its related annexes should be used as the definitive reference text. The English version and its annexes are available at the*[*following link*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)*.*

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Copyright notice

© European Union, 2016

Reproduction is authorised provided the source is acknowledged.

Recommended citation: EUROPEAN COMMISSION – Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2016): Guidelines. Assessment of RDP results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017. Brussels

Disclaimer:

The information and views set out in this report are those of the author(s) and do not necessarily reflect the official opinion of the Commission. The Commission does not guarantee the accuracy of the data included in this report. Neither the Commission nor any person acting on the Commission’s behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein.

The Evaluation Helpdesk is responsible for the evaluation function within the European Network for Rural Development (ENRD) by providing guidance on the evaluation of RDPs and policies falling under the remit and guidance of DG AGRI’s Unit E.4 'Evaluation and studies' of the European Commission (EC). In order to improve the evaluation of EU rural development policy the Evaluation Helpdesk supports all evaluation stakeholders, in particular DG AGRI, national authorities, RDP managing authorities and evaluators, through the development and dissemination of appropriate methodologies and tools; the collection and exchange of good practices; capacity building, and communicating with network members on evaluation related topics.

Additional information about the activities of European Evaluation Helpdesk for Rural Development is available on the Internet through the Europa server (http://enrd.ec.europa.eu).

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Content

[INTRODUCTION 4](#_Toc474936891)

[PARTIE I – CIBLAGE, GESTION ET ÉLABORATION DES RAPPORTS d’ÉVALUATION 6](#_Toc474936892)

[1 Exigences relatives à l'établissement des rapports en 2017 8](#_Toc474936893)

[1.1 Exigences en matière de suivi et d'évaluation dans le RAMO 2017 8](#_Toc474936894)

[1.2 Éléments de preuve utilisés dans l'évaluation en 2017? 11](#_Toc474936895)

[1.3 Rapports en cas de faible utilisation et de petits programmes. 12](#_Toc474936896)

[1.4 Rapport sur l'évaluation des éléments spécifiques du PDR 12](#_Toc474936897)

[2 Liens avec les autres exigences de l'UE en matière de rapports et les exigences de rapports au-delà de 2017 16](#_Toc474936898)

[2.1 Liens et synergies entre le RAMO 2017 et les autres exigences de l'UE en matière de rapports 16](#_Toc474936899)

[2.2 Liens entre les rapports de 2017 et les exigences globales de rapports sur le développement rural en 2014-2020 20](#_Toc474936900)

[3 Garantir une évaluation de bonne qualité en 2017 21](#_Toc474936901)

[3.1 Planification et préparation minutieuses de l'évaluation 21](#_Toc474936902)

[3.2 Assurance et contrôle de la qualité tout au long du processus d'évaluation 21](#_Toc474936903)

[4 Diffusion, communication et suivi des conclusions de l'évaluation 24](#_Toc474936904)

[4.1 Diffusion et communication de l'évaluation en 2017 24](#_Toc474936905)

[4.2 Suivi des conclusions de l'évaluation 24](#_Toc474936906)

[PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS 26](#_Toc474936907)

[5 PRÉPARER L'ÉVALUATION 28](#_Toc474936908)

[5.1 Réviser la logique d'intervention du PDR 29](#_Toc474936909)

[5.2 Lier la logique d'intervention aux éléments d'évaluation 34](#_Toc474936910)

[5.2.1 Définir les éléments d'évaluation: questions d'évaluation, critères d'appréciation, indicateurs 34](#_Toc474936911)

[5.2.2 Vérifier la cohérence des questions d'évaluation et des indicateurs avec la logique d'intervention du PDR 39](#_Toc474936912)

[5.2.3 Détermination des éléments d'évaluation spécifiques au PDR 44](#_Toc474936913)

[6 STRUCTURING THE EVALUATION 52](#_Toc474936914)

[6.1 Set up a consistent evaluation approach 52](#_Toc474936915)

[6.1.1 Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017 52](#_Toc474936916)

[6.1.2 Select evaluation methods and their combinations 55](#_Toc474936917)

[6.2 Establish the evidence for evaluation 59](#_Toc474936918)

[6.2.1 Review data requirements for the chosen methods 59](#_Toc474936919)

[6.2.2 Manage and collect data for evaluation 66](#_Toc474936920)

[7 CONDUCTING THE EVALUATION 71](#_Toc474936921)

[7.1 Observing 71](#_Toc474936922)

[7.2 Analysing 73](#_Toc474936923)

[7.3 Judging 78](#_Toc474936924)

[PART III - Annexes 80](#_Toc474936925)

[Annexe 1 - Modèle SFC proposé pour le point 7 du RAMO présenté en 2017 81](#_Toc474936926)

[Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation 107](#_Toc474936927)

[Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020 110](#_Toc474936928)

[Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017 113](#_Toc474936929)

[Annexe 5 - Liste de contrôle pour l'évaluation de la qualité du rapport d'évaluation. 118](#_Toc474936930)

[Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results 120](#_Toc474936931)

[Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR 121](#_Toc474936932)

[Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs 123](#_Toc474936933)

[Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach 125](#_Toc474936934)

[Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities 126](#_Toc474936935)

Tables, Figures and Tools

[Table 1. Liens entre le RAMO 2017 et les autres exigences de l'UE en matière de rapports 18](#_Toc474936991)

[Table 2. Exemple de critères d'appréciation pour les QEC et les QESP liées aux domaines prioritaires 36](#_Toc474936992)

[Table 3. Evaluation task and data needs in 2017 60](#_Toc474936993)

[Table 4. Types of data used in rural development evaluation 60](#_Toc474936994)

[Table 5. Methods and related data needs (example) 62](#_Toc474936995)

[Table 6. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality 64](#_Toc474936996)

[Table 7. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template) 82](#_Toc474936997)

[Table 8. Modèle SFC pour le point 7 concernant la question d'évaluation commune nº 4 (exemple rempli) 87](#_Toc474936998)

[Table 9. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example) 98](#_Toc474936999)

[Table 10. Modèle SFC pour le point 7 concernant la question d'évaluation spécifique au programme liée au domaine prioritaire spécifique au programme (exemple rempli) 100](#_Toc474937000)

[Table 11. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ 124](#_Toc474937001)

[Table 12. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example 127](#_Toc474937002)

[Table 13. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities 128](#_Toc474937003)

[Figure 1. Contenu des rapports annuels de mise en œuvre 6](#_Toc474937004)

[Figure 2. Le système de suivi et d'évaluation commun et spécifique au programme 14](#_Toc474937005)

[Figure 3. Liens entre le RAMO présenté en 2017 et les autres exigences de l'UE en matière de rapports en 2017 et 2018 16](#_Toc474937006)

[Figure 4. Présentation des exigences de rapports et liens 2016-2019 17](#_Toc474937007)

[Figure 5. Présentation du processus d'évaluation 21](#_Toc474937008)

[Figure 6. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions 27](#_Toc474937009)

[Figure 7. Différents types d'effets du programme 32](#_Toc474937010)

[Figure 8. Relation entre les éléments d'évaluation 35](#_Toc474937011)

[Figure 9. Cohérence horizontale et verticale entre les objectifs, les questions d'évaluation et les indicateurs 41](#_Toc474937012)

[Figure 10. Logique d'intervention et éléments d'évaluation pour la communication et l'échange d'informations 44](#_Toc474937013)

[Figure 11. LEADER as an evaluation topic. 58](#_Toc474937014)

[Figure 12. Decision-making process for data requirements and data management. 68](#_Toc474937015)

[Tool 1. Matrice pour vérifier la cohérence horizontale au niveau des domaines prioritaires (exemple) 42](#_Toc474937016)

[Tool 2. Matrice pour le contrôle de la cohérence verticale (exemple) 43](#_Toc474937017)

[Tool 3. Procédure de travail pour remédier aux lacunes détectées dans les éléments d'évaluation à l'aide de l'analyse AFOM 48](#_Toc474937018)

INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

* How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
* How to attribute results to the RDP interventions?
* How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
* How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
* How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
* How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
* How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
* How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP’s achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

* Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
* Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
* Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
* Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States’ representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

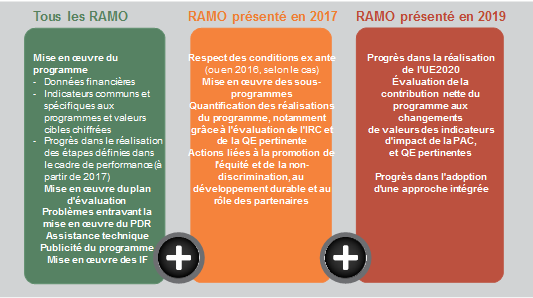
* **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
* **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
* **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
* **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

PARTIE I – CIBLAGE, GESTION ET ÉLABORATION DES RAPPORTS d’ÉVALUATION

Présentation des rapports annuels de mise en œuvre

La période de programmation 2014-2020 inclura deux rapports annuels de mise en œuvre (RAMO) améliorés, qui combineront à la fois des éléments de suivi et d'évaluation et qui seront présentés en 2017 et 2019. Les éléments de suivi des RAMO améliorés de 2017 et 2019 sont identiques à ceux des RAMO standard précédents. Toutefois, d'autres éléments d'évaluation seront inclus à mesure que la période de programmation avancera.

1. Contenu des rapports annuels de mise en œuvre[[1]](#footnote-2)

Source: Helpdesk du Réseau européen d'évaluation du développement rural, 2015

Le Cadre commun de suivi et d’évaluation (CCSE) comme base de l'établissement des rapports

Le cadre juridique établit le Système commun de suivi et d'évaluation (SCSE) pour le développement rural[[2]](#footnote-3) dans le Cadre commun de suivi et d'évaluation (CCSE) pour l'ensemble de la PAC. Le SCSE veille à ce qu'une approche commune de l'évaluation soit appliquée dans l'ensemble de l'UE et est chargé de la **réalisation** de l'évaluation des programmes de développement rural et de **l'élaboration des rapports** correspondants, notamment en:

* démontrant les progrès et les réalisations des politiques de développement rural de l'UE et de ses États membres en évaluant les impacts, l'efficacité, l'efficience et la pertinence de ces politiques;
* favorisant un processus d'apprentissage commun sur la manière de mieux préparer et de mieux mettre en œuvre la politique de développement rural;
* contribuant à un soutien mieux ciblé du développement rural.

Le SCSE a pour but de renforcer la visibilité et la transparence de la politique rurale de l'UE et de faciliter l'**établissement** **de rapports sur les constatations de l'évaluation** ainsi que leur synthèse au niveau de l'UE. Les éléments du SCSE sont décrits à l'annexe 2 des lignes directrices.

1. Exigences relatives à l'établissement des rapports en 2017
   1. Exigences en matière de suivi et d'évaluation dans le RAMO 2017

Les exigences globales relatives à l'établissement du RAMO 2017 combinent des éléments de suivi et d'évaluation.

* **Suivi:** L'autorité de gestion recueillera et présentera des informations sur divers sujets, tels que les progrès réalisés dans la mise en œuvre du plan d’évaluation[[3]](#footnote-4), les engagements financiers et les dépenses[[4]](#footnote-5), les données sur les indicateurs[[5]](#footnote-6) et les progrès accomplis dans la réalisation des objectifs définis dans le RAMO standard. L'autorité de gestion s'assurera également que les informations de suivi et autres données disponibles seront utilisées à l'appui de l'évaluation.
* **Évaluation:** L'autorité de gestion présentera dans le RAMO 2017 les informations découlant du travail des évaluateurs, notamment sur l'évaluation des réalisations du programme grâce à la quantification d'indicateurs de résultats communs, supplémentaires et spécifiques au programme et aux réponses aux questions d'évaluation.

Par qui?

Le RAMO 2017 doit inclure les conclusions des évaluations du PDR[[6]](#footnote-7) réalisées par des experts internes ou externes qui travaillent indépendamment de l'autorité de gestion[[7]](#footnote-8). L'établissement des rapports en lui-même, c'est-à-dire le fait de résumer les principales conclusions et les recommandations, devrait être effectué par l'autorité de gestion, qui est le «propriétaire» du RAMO.

Sur quoi doit porter le rapport d'évaluation pour le RAMO 2017?

Le **principal sujet sur lequel doit porter l'évaluation objet du rapport 2017** concerne les résultats obtenus jusqu'à présent. À cet égard, le RAMO 2017 devrait inclure les informations suivantes résultant des activités d'évaluation:

* Résumé de l'évaluation sur la base de la quantification et de l'évaluation des réalisations du programme d'après les indicateurs de résultat (y compris les indicateurs de résultat complémentaires[[8]](#footnote-9), les indicateurs spécifiques au programme et les indicateurs supplémentaires). La quantification et l'évaluation des indicateurs seront basées sur les contributions primaires et secondaires des opérations du PDR, y compris celles mises en œuvre via Leader/DLAL[[9]](#footnote-10). Les valeurs des indicateurs de résultat doivent se rapporter aux opérations achevées. À défaut d'opérations achevées, il peut être nécessaire, en fonction de la phase de mise en œuvre, d'évaluer certaines opérations en cours.
* Validation des valeurs des indicateurs cibles qui ont été établies au moment de la conception du programme
* Réponse aux questions d'évaluation pertinentes (liées aux domaines prioritaires et à d'autres aspects du PDR)[[10]](#footnote-11) sur la base de l'évaluation des indicateurs susmentionnés.

Pratiques recommandées:

* Différentes formes de soutien (instruments financiers) appliquées dans la mise en œuvre des mesures du PDR peuvent également affecter les réalisations du programme et les valeurs nettes des indicateurs de résultat. Par conséquent, la **comparaison des effets de divers instruments financiers** (dans les cas où ils sont appliqués) peut faire partie de l'évaluation.
* L'**évaluation des mécanismes de mise en œuvre** (dans le cadre de l'évaluation de la performance du programme) est considérée comme une bonne pratique. Les mécanismes de mise en œuvre, c'est-à-dire l'ensemble de processus et de procédures permettant de garantir la concrétisation des objectifs de la politique sur le terrain[[11]](#footnote-12), sont considérés comme l'un des facteurs affectant la réalisation du programme et les mesures adoptées[[12]](#footnote-13). Parmi les sujets à analyser en ce qui concerne le mécanisme de mise en œuvre du PDR, son efficacité et son efficience, on peut citer:
* le ciblage du soutien du Feader sur certains groupes de bénéficiaires choisis;
* la sélection des types d'aide (instruments financiers, options de coûts simplifiées) par rapport aux mesures;
* la diffusion d'informations sur l'aide conférée par le Feader aux bénéficiaires;
* les procédures de candidature, de sélection, de passation des marchés et de paiement;
* les mécanismes de suivi et le retour d'informations des bénéficiaires sur l'application des mesures sélectionnées, etc.

Quelle est la période de référence pour le RAMO 2017?

Les informations à communiquer en 2017 devraient couvrir les années 2014-2016. La compilation du rapport et les tâches d'évaluation (ci-après: l'évaluation en 2017) auront lieu au cours du premier semestre de 2017.

Les mesures transitoires rendent floue la ligne de démarcation entre les deux cadres stratégiques (2007-2013 et 2014-2020), sachant que le budget 2014-2020 peut être mis en œuvre en vertu des règles de la politique 2007-2013 («nouveau budget / anciennes règles»). Il convient donc d'en tenir dûment compte dans l'évaluation des résultats à communiquer dans le RAMO 2017 et, par conséquent, dans les réponses à la QE.

Pour le RAMO 2017, il est donc nécessaire de présenter les résultats obtenus avec la partie du budget 2014-2020 mise en œuvre selon les règles 2007-2013 séparément des résultats obtenus avec le nouveau budget 2014-2020 mis en œuvre avec les programmes/la politique 2014-2020, dans les deux cas, en évaluant les résultats selon l'approche conceptuelle 2014-2020. Cela permettra d'optimiser la compréhension du cadre stratégique 2014-2020, tout en fournissant une image globale des résultats/réalisations de la politique par rapport aux dépenses du cadre financier pluriannuel 2014-2020.

Comment les États membres devront-ils procéder pour établir un rapport d'évaluation en 2017?

Le rapport d'évaluation présenté dans le RAMO 2017 sera rédigé selon le modèle SFC de RAMO (point 7), qui sera composé de tableaux préparés séparément pour:

1. chaque domaine prioritaire - lié aux questions d'évaluation communes (QEC), nº 1 à 18;
2. les questions d'évaluation communes liées à d'autres aspects du PDR;
3. l'assistance technique (AT) et le réseau rural national (RRN), QEC nº 20 et 21;
4. les synergies du programme, QEC nº 19;
5. les questions d'évaluation spécifiques au programme (QESP) liées à l'évaluation:
6. des domaines prioritaires spécifiques au programme (à multiplier en fonction du nombre de domaines prioritaires spécifiques inclus dans le PDR);
7. des sujets spécifiques au PDR (par exemple, évaluation du mécanisme de mise en œuvre).

Les informations collectées dans les tableaux figurant dans le modèle SFC du point 7 résument les points clés importants pour l'UE et les États membres. Ces informations sur l'évaluation soumises grâce au modèle SFC, point 7, ne comprennent toutefois pas le rapport d'évaluation complet des États membres qui, contrairement à la dernière période de programmation, n'est plus soumis à la CE.

Le modèle comporte les parties obligatoires suivantes:

* **le titre de la question d'évaluation** (applicable à tous les types de questions d'évaluation);
* **le motif** pour lequel la question d'évaluation spécifique au programme a été employée dans l'évaluation du PDR (applicable aux questions d'évaluation mentionnées au point c), alinéas i) et ii);
* **la liste des mesures contribuant au domaine prioritaire** (DP) auquel la question d'évaluation est liée**.** Mesures/sous-mesures programmées à titre principal et mesures/sous-mesures programmées au titre de l'autre DP mais présentant une contribution secondaire à ce DP (applicable aux questions d'évaluation mentionnées aux points a) et c), alinéa i);
* **les liens entre les critères d'appréciation et les indicateurs utilisés pour répondre à la question d'évaluation** (applicable aux questions d'évaluation mentionnées au point a), auquel cas les liens entre les critères d'appréciation et les indicateurs communs et supplémentaires sont présentés et pour les questions d'évaluation mentionnées au point c), alinéa i), les liens entre les critères d'appréciation et les indicateurs spécifiques au programme sont présentés);

|  |
| --- |
| Indicateurs:  Les indicateurs communs du SCSE[[13]](#footnote-14) utilisés pour répondre aux questions d'évaluation communes n ° 1 à 18 couvrent les indicateurs communs de résultat/cibles et les indicateurs de résultat complémentaires. Le cas échéant, des indicateurs communs de contexte peuvent également être utilisés pour répondre aux QEC.  Des indicateurs supplémentaires (élaborés par les États membres) sont utilisés dans le cas où les indicateurs communs ne sont pas suffisants pour fournir des réponses solides aux questions d'évaluation communes spécifiées avec les critères d'appréciation communément définis. Des indicateurs supplémentaires peuvent également être élaborés dans la mesure où les États membres emploient leurs propres critères d'appréciation.  Des indicateurs spécifiques au programme (élaborés par les États membres) sont utilisés pour répondre aux questions d'évaluation spécifiques au programme, dans les cas où les indicateurs communs et supplémentaires ne peuvent être utilisés à cet effet. |

* **la description des méthodes quantitatives et qualitatives** appliquées pour évaluer les indicateurs de résultat, y compris l'explication de la raison pour laquelle cette méthode a été utilisée, la description des étapes et la mise en évidence des difficultés d'utilisation de cette méthode et des solutions trouvées pour les surmonter (applicable à tous les types de questions d'évaluation);
* l**es résultats quantitatifs** pour les valeurs de tous les indicateurs obtenus à l'issue de l'analyse quantitative, utilisés dans les réponses aux questions d'évaluation et les sources de données (applicable aux questions d'évaluation mentionnées aux points a), b), alinéa i) et c), alinéa i);
* **les réponses aux questions d'évaluation** (applicable à tous les types de questions d'évaluation);
* **les conclusions, qui** sont fondées sur les constatations de l'évaluation (applicable à tous les types de questions d'évaluation).

Le modèle SFC contient également des parties non obligatoires, à savoir:

* **les problèmes rencontrés ayant une influence sur la validité et la viabilité des conclusions de l'évaluation,** qui comprennent l'explication des problèmes auxquels les évaluateurs ont été confrontés au cours de l'évaluation (applicable à tous les types de questions d'évaluation).
* **les recommandations**, au cas où l'évaluateur en a proposé et qui sont liées à des conclusions spécifiques.

*Un exemple de modèle SFC vide et rempli pour la QEC 4 et les questions d'évaluation spécifiques au programme liées au domaine prioritaire spécifique au programme se trouve à l'annexe 1 de la PARTIE III des lignes directrices.*

* 1. Éléments de preuve utilisés dans l'évaluation en 2017?

L'évaluation objet du rapport en 2017 s'appuiera sur différentes informations, parmi lesquelles:

* les données de suivi sur les bénéficiaires;
* les données supplémentaires recueillies par les évaluateurs auprès d'un échantillon de bénéficiaires;
* les données sur les non-bénéficiaires issues des statistiques nationales/régionales, du RICA, des comptes annuels, etc;
* les informations qualitatives complétant les données quantitatives insuffisantes,
* par exemple, pour répondre aux questions d'évaluation concernant l'assistance technique, les RRN, les mécanismes de mise en œuvre, etc., ou
* pour répondre aux questions d'évaluation en cas de faible ou de non-utilisation.

Utiliser les données des systèmes de suivi (formulaires de demande avant le début du projet et paiements demandés après finalisation du projet) pour **sélectionner des échantillons de bénéficiaires pour l'évaluation des contributions secondaires** des opérations dans d'autres domaines prioritaires. La décision concernant les échantillons[[14]](#footnote-15) (choix d'un échantillonnage aléatoire, systématique, stratifié, taille des échantillons, etc.) dépend des contributions secondaires que l'on souhaite évaluer (significatives, marginales, etc.) et devrait être examinée par les évaluateurs.

* 1. Rapports en cas de faible utilisation et de petits programmes.

Les indicateurs de résultat communs et spécifiques au programme pertinents devraient être calculés pour toutes les mesures et tous les domaines prioritaires du PDR qui ont montré un taux d'utilisation suffisante.

Toutefois, si l'approbation ou le démarrage du programme est fortement retardé, il n'y aura que peu, voire pas de données de suivi concernant les opérations achevées pour évaluer les indicateurs de résultat. En cas de **faible taux d'utilisation**, il est nécessaire de prendre en considération toutes les informations disponibles sur les bénéficiaires potentiels (par exemple, évaluer la population totale disponible de bénéficiaires: demandes, contrats existants/en cours) et d'expliquer pourquoi les indicateurs de résultat n'ont pas pu être calculés comme il se doit.

En cas de **non-utilisation** dans le cadre d'un DP spécifique à la fin 2016, il est évident qu'il n'est pas nécessaire d'évaluer le domaine prioritaire, de calculer les indicateurs correspondants ni de répondre à la QEC associée. Toutefois, si on le souhaite, en l'absence d'opérations achevées, les méthodes basées sur la théorie du changement ou les évaluations qualitatives peuvent être utilisées pour obtenir des données probantes sur les réalisations potentielles du PDR.

Les lois exigent également de rendre compte dans le RAMO des évaluations qui ont été réalisées dans le domaine couvert par le programme au cours des années précédentes. Cela couvre toutes les études pertinentes sur un domaine du PDR donné. Par exemple, il pourrait y avoir des études menées par des instituts de recherche ou des universités dans le domaine du changement climatique, de la biodiversité, du développement local ou du développement des entreprises, qui fournissent des informations utiles sur les bénéficiaires et les territoires du PDR. Les conclusions de ces études doivent être résumées dans le RAMO. Elles peuvent également être utilisées à des fins d'évaluation en cas de faible ou de non-utilisation.

**Les petits programmes** avec une faible population de bénéficiaires (habituellement dans les PDR d'États membres pluri-régionaux) peuvent avoir du mal à quantifier les indicateurs de résultat et à répondre aux questions d'évaluation pertinentes en utilisant des méthodes quantitatives, en raison du manque de données. Cependant, les exigences du SCSE sont minimalistes et doivent être appliquées dans l'évaluation des petits programmes également. Dans cette situation, toute la population de bénéficiaires doit être prise en compte dans le calcul des indicateurs et la réponse à la question d'évaluation. Pour répondre à ces exigences, des recherches qualitatives peuvent également être menées pour répondre aux QE. En outre, l'évaluation du PDR devrait, dans chaque cas, se concentrer sur l'évaluation du niveau de réalisation des objectifs et des étapes du PDR.

Lectures complémentaires

*«Lignes directrices: établissement et exécution du plan d'évaluation des programmes de développement rural pour la période 2014-2020»*, Helpdesk Évaluation 2014-2020, PARTIE I, Chapitre 3.4 et PARTIE II, Chapitre 6.4, Bruxelles, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications

«*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*», PARTIE II, Chapitres 1, 4 et 5 et Partie III, Annexes 5 et 6, Helpdesk Évaluation 2007 – 2013, Bruxelles, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1.4 Rapport sur l'évaluation des éléments spécifiques du PDR

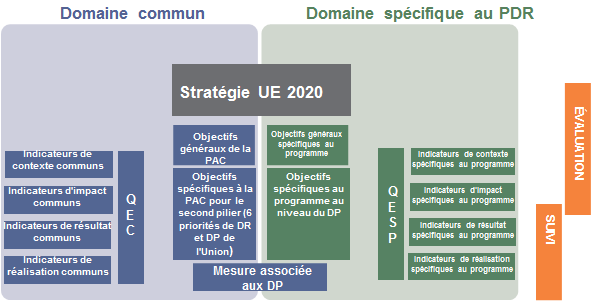
Flexibilité de la programmation et ses conséquences sur l'évaluation

La flexibilité de la programmation est l'une des nouvelles caractéristiques de la période de programmation 2014-2020. Elle a pour but de renforcer l'approche stratégique et d'accroître l'efficacité, l'efficience et la performance de la politique de développement rural. Concrètement, les États membres disposent de la flexibilité nécessaire pour concevoir la logique d'intervention spécifique du PDR, composée d'objectifs communs et spécifiques au programme, et d'adapter l'ensemble des mesures. Les mesures ne sont plus attribuées à des «axes» spécifiques comme par le passé, mais peuvent être programmées et combinées de manière flexible dans le cadre des priorités/domaines prioritaires de l'UE et des objectifs spécifiques au programme. La raison sous-jacente est que les États membres devraient pouvoir mélanger et combiner des mesures dans les domaines prioritaires de manière à mieux tenir compte de leurs besoins spécifiques en matière de développement rural.

La flexibilité de la programmation répond à la flexibilité du système de suivi et d'évaluation. À cet égard, le SCSE fournit un ensemble minimum d'éléments d'évaluation communs (par exemple, des questions d'évaluation communes, des indicateurs communs, des exigences minimales pour le plan d'évaluation, etc.) et confère aux parties prenantes dans les États membres une certaine souplesse pour définir des éléments d'évaluation spécifiques au PDR concerné (par exemple, des questions d'évaluation et des indicateurs spécifiques au programme, des documents internes de planification de l'évaluation, etc.).

La figure ci-dessous illustre les liens entre les objectifs et les éléments d'évaluation communs et spécifiques au programme associés à la logique d'intervention du programme.

1. Le système de suivi et d'évaluation commun et spécifique au programme



Source: Helpdesk du Réseau européen d'évaluation du développement rural, 2015

Les autorités de gestion peuvent avoir besoin d'établir des éléments d'évaluation spécifiques au programme pour évaluer des aspects qui présentent un intérêt particulier pour elles. Ces aspects peuvent inclure l'évaluation des domaines prioritaires spécifiques au programme, le RRN, les mécanismes de mise en œuvre du PDR, les problèmes bénéficiant du soutien de l'assistance technique, comme l'administration et la gestion, la communication, etc. Les thèmes d'évaluation spécifiques exigent également l'élaboration de QE, de critères d'appréciation et d'indicateurs spécifiques au programme pour recueillir des éléments de preuves afin de répondre à la QE.

Les indicateurs spécifiques au programme ne doivent pas être confondus avec les indicateurs supplémentaires, qui sont élaborés dans les États membres en plus des indicateurs communs utilisés pour répondre aux questions d'évaluation communes liées aux domaines prioritaires. Des indicateurs supplémentaires peuvent également être établis lorsque les autorités du programme définissent leurs propres critères d'appréciation pour spécifier les questions d'évaluation communes.

Il est préférable de définir les éléments d'évaluation spécifiques au programme dès la phase de conception du programme et de les inclure dans le plan d'évaluation. Sinon, les éléments spécifiques au programme peuvent être déterminés ultérieurement, par ex. avant ou à un stade précoce de la mise en œuvre du programme pour s'assurer que les données appropriées seront disponibles dès le début. D'autres éléments spécifiques au programme peuvent également être définis lors de la réalisation des évaluations réelles, au cas où des lacunes seraient encore détectées par les évaluateurs.

Le principe de proportionnalité devrait être respecté lors de l'élaboration et de la présentation des rapports sur les éléments de suivi et d'évaluation spécifiques au programme. Cela implique que l'utilité des informations supplémentaires communiquées devrait être mise en balance avec les ressources requises pour fournir ces informations supplémentaires.

Le chapitre 5 de la PARTIE II donne des instructions détaillées sur la manière d'élaborer des questions d'évaluation et des indicateurs spécifiques au programme.

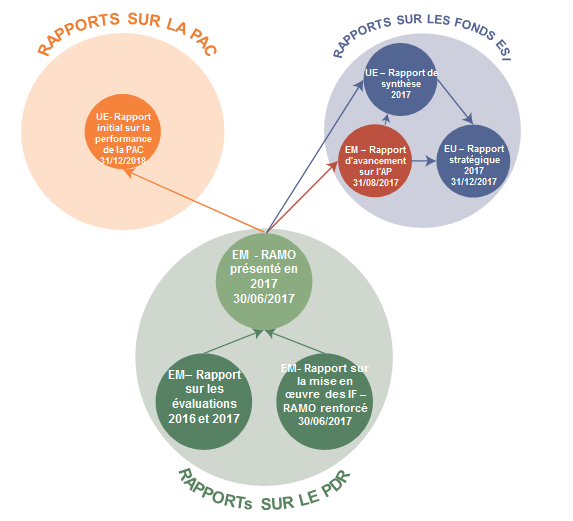
Élaboration de rapports sur les éléments spécifiques au programme

L'élaboration de rapports d'évaluation nécessite l'utilisation de questions d'évaluation communes et spécifiques au programme et d'indicateurs communs, supplémentaires et spécifiques au programme[[15]](#footnote-16). Les RAMO standard constituent le principal moyen permettant aux autorités de gestion de rendre compte des réalisations du PDR en se référant à des données financières, des valeurs chiffrées des indicateurs, y compris des indicateurs cibles. Dans le RAMO de 2017, les réalisations du PDR devraient être quantifiées grâce à l'évaluation d'indicateurs de résultat communs, supplémentaires et spécifiques au programme[[16]](#footnote-17). Les données probantes obtenues par l'intermédiaire des indicateurs de résultat permettent de répondre aux questions communes et spécifiques au programme liées aux domaines prioritaires.

1. Liens avec les autres exigences de l'UE en matière de rapports et les exigences de rapports au-delà de 2017
   1. Liens et synergies entre le RAMO 2017 et les autres exigences de l'UE en matière de rapports

Le RAMO 2017 présente divers liens avec d'autres rapports au niveau des États membres et de l'UE devant être présentés en 2017 et en 2018. Ensemble, ces rapports renseignent sur la mise en œuvre et l'avancement des programmes financés par les Fonds ESI et la PAC (Voir Figure 3).

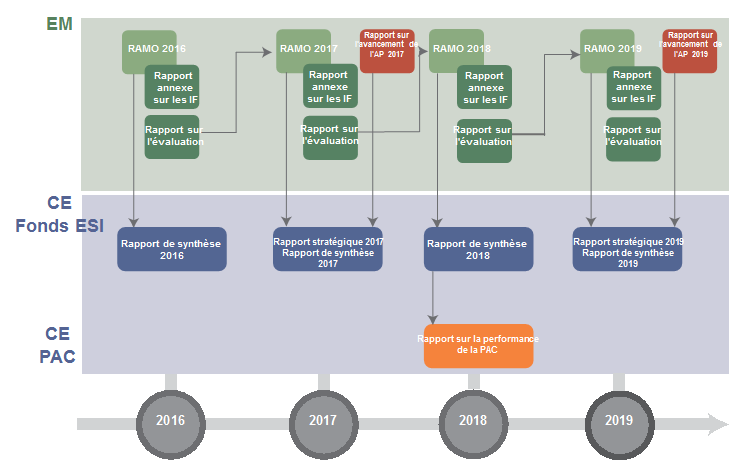
1. Liens entre le RAMO présenté en 2017 et les autres exigences de l'UE en matière de rapports en 2017 et 2018



Source: Helpdesk du Réseau européen d'évaluation du développement rural, 2015

Les liens entre les RAMO et les autres exigences de rapports pour la période 2016-2019 sont illustrés dans la figure 4 et résumés dans le tableau 2.

1. Présentation des exigences de rapports et liens 2016-2019

Source: Helpdesk du Réseau européen d'évaluation du développement rural, 2015

1. Liens entre le RAMO 2017 et les autres exigences de l'UE en matière de rapports

| Exigences de rapports | Source juridique | Liens et synergies avec le RAMO 2017 |
| --- | --- | --- |
| **Rapports relatifs au PDR** | | |
| **Établissement de rapports sur l'évaluation** (au niveau du PDR)  Les autorités de gestion doivent veiller à ce que les évaluations soient effectuées conformément au plan d'évaluation (notamment pour évaluer l'efficacité, l'efficience et les résultats). Au moins une fois pendant la période de programmation, une évaluation porte sur la manière dont le soutien des Fonds ESI a contribué à la réalisation des objectifs pour chaque priorité. Toutes les évaluations sont examinées par le comité de suivi et transmises à la Commission. | Règlement nº 1303/2013, article 50, paragraphe 2 et article 56, paragraphe 1  Règlement d'exécution nº 808/2014 de la Commission, annexe VII, point 2, alinéas d) et e) | Le RAMO doit comporter la synthèse des résultats de toutes les évaluations du PDR rendus disponibles au cours de l'exercice précédent.  Le RAMO 2017 doit inclure des éléments d'évaluation tels que les réponses aux QE et l'évaluation des progrès en termes d'indicateurs de résultat liés aux domaines prioritaires. |
| **Rapport sur la mise en œuvre des instruments financiers** (au niveau du PDR)  L'autorité de gestion transmet chaque année à la Commission un rapport spécifique portant sur les opérations comprenant des instruments financiers. Ce rapport comporte des informations, entre autres, sur les modalités de mise en œuvre de l'instrument financier, l'identification des organismes mettant en œuvre les instruments financiers, des informations financières sur l'instrument financier, la performance de l'instrument financier et sa contribution à la réalisation des indicateurs de la priorité ou de la mesure concernée. | Règlement nº 1303/2013, article 46, paragraphe 2  Règlement d'exécution nº 808/2014 de la Commission, annexe VII, point 10 | Ce rapport sur la mise en œuvre des instruments financiers est présenté en annexe du RAMO. Le RAMO 2017 devrait en outre comporter des informations sur les progrès accomplis dans la réalisation de l'effet de levier escompté des investissements réalisés par l'instrument financier et sa contribution à la réalisation des indicateurs de la priorité ou de la mesure concernée. |
| **Rapports relatifs à l'accord de partenariat** | | |
| **Rapport d'avancement sur l'accord de partenariat (AP)** (au niveau des États membres)  Au plus tard le 31 août 2017, les États membres soumettent à la Commission le rapport d'avancement sur la mise en œuvre de l'accord de partenariat au 31 décembre 2016. | Règlement nº 1303/2013, article 52, paragraphe 1 | Le rapport d'avancement porte sur la mise en œuvre des Fonds ESI par le biais de programmes opérationnels en vertu de l'accord de partenariat. Le RAMO 2017 fournit des informations sur la mise en œuvre des résultats des PDR soutenus par Feader et la contribution des PDR à l'atteinte des objectifs stratégiques (le cas échéant). |
| **Rapport stratégique** (au niveau de l'UE)  En 2017, la Commission élabore un rapport stratégique résumant les rapports d'étape des États membres. Ce rapport stratégique doit être présenté au plus tard le 31 décembre 2017 au Parlement européen, au Conseil, au Comité économique et social européen et au Comité des régions. | Règlement nº 1303/2013, article 53, paragraphe 2 | Les informations fournies par le RAMO 2017 sont intégrées dans le rapport d'avancement sur l'accord de partenariat présenté en 2017, qui est synthétisé dans le rapport stratégique au niveau de l'UE. |
| **Rapports sur les Fonds ESI** | | |
| **Rapport de synthèse** (au niveau de l'UE)  La Commission transmet chaque année, à compter de 2016, au Parlement européen, au Conseil, au Comité économique et social européen et au Comité des régions un rapport de synthèse sur les programmes des Fonds ESI. | Règlement nº 1303/2013, article 53, paragraphe 1 | Le RAMO 2017 alimente également les rapports de synthèse sur la mise en œuvre des fonds ESI, présentés chaque année. En 2017, le rapport de synthèse fera partie du rapport stratégique. |
| **Rapports sur la PAC** | | |
| **Rapport sur la performance de la PAC** (au niveau de l'UE)  La Commission présente un premier rapport sur l'application de l'article 110 du règlement nº 1306/2013. Ce rapport porte sur le suivi et l'évaluation de la PAC et sur les premiers résultats concernant sa performance. Ce rapport doit être présenté au Parlement européen et au Conseil au plus tard le 31 décembre 2018. | Règlement nº 1306/2013, article 110, paragraphe 5 | Le RAMO 2017 comprendra la synthèse des conclusions de toutes les évaluations du PDR ainsi que l'évolution des valeurs des indicateurs de résultat. Ce corpus d'informations constituera donc l'une des sources d'information sur l'exécution des mesures de développement rural pour la préparation du rapport sur la PAC. |

* 1. Liens entre les rapports de 2017 et les exigences globales de rapports sur le développement rural en 2014-2020

Les exigences relatives aux rapports d'évaluation en 2017 sont étroitement liées aux rapports d'évaluation de l'ensemble de la période de programmation. Les tâches d'évaluation étant amenées à devenir plus compliquées vers la fin de la période de programmation, il est nécessaire de mettre dûment en place et de développer le système de suivi et d'évaluation. De cette façon, il sera possible de fournir des informations pour l'évaluation tout au long de la période de programmation et de l'évaluation ex post.

*Le résumé des exigences relatives aux rapports pour la période de programmation 2014-2020 figure à l'annexe 2 de la PARTIE III des lignes directrices. L'annexe 6 de la PARTIE III explique en quoi consistent la pratique requise (obligatoire) et la pratique recommandée pour l'élaboration des rapports d'évaluation dans les RAMO au cours de la période de programmation. Elle suggère également la façon dont diverses parties du RAMO (standard et amélioré) peuvent être reliées entre elles pour fournir des informations plus complètes sur l'évaluation.*

Lectures complémentaires

«*Lignes directrices: établissement et exécution du plan d'évaluation des programmes de développement rural pour la période 2014-2020*», Helpdesk Évaluation 2014-2020, PARTIE I, Chapitre 5.5 et PARTIE III, annexe 14, Bruxelles, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

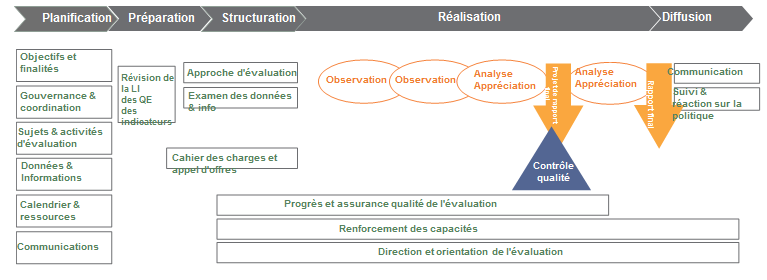
1. Garantir une évaluation de bonne qualité en 2017
   1. Planification et préparation minutieuses de l'évaluation

Le temps est limité pour réaliser les tâches d'évaluation objet du rapport de 2017. Par conséquent, la préparation et la planification préalables sont essentielles pour que les autorités de gestion soient en mesure de fournir les informations nécessaires dans le RAMO amélioré et de les transmettre à la Commission d'ici fin juin 2017.

Au cours de la période de programmation en cours, les autorités de gestion sont tenues de **planifier les évaluations dès le début**, à l'aide d'un plan d'évaluation qui fait partie du programme de développement rural[[17]](#footnote-18). Étant donné que le plan d'évaluation a été élaboré plus tôt au cours de la phase de programmation, il ne couvre souvent que des exigences minimales à un niveau général. Cependant, le plan d'évaluation peut toujours être précisé au fil des modifications apportées au programme et/ou complété par un document de planification interne plus détaillé. Ce document peut contenir des informations plus complètes sur les activités d'évaluation prévues, les thèmes abordés et leur calendrier.

Afin de faciliter l'évaluation en 2017, il est essentiel d'identifier les besoins et les activités d'évaluation liés au PDR dès le début. Par conséquent, les parties prenantes concernées doivent consacrer des ressources et se préparer à l'application des méthodes d'évaluation à un stade précoce de la mise en œuvre.

1. Présentation du processus d'évaluation

Source: Helpdesk du Réseau européen d'évaluation du développement rural, 2015

* 1. Assurance et contrôle de la qualité tout au long du processus d'évaluation

Il est vivement recommandé d'intégrer des éléments d'assurance et de contrôle de la qualité dans le processus d'évaluation. L'**assurance de la qualité** se concentre sur le processus et constitue un moyen proactif d'éviter l'obtention de résultats de mauvaise qualité. L'assurance de la qualité englobe la notion d'observation, d'élaboration de normes de qualité et d'amélioration continue. Le **contrôle de la qualité**, quant à lui, est axé sur les produits et garantit que le résultat est conforme aux attentes. Il est généralement effectué à la fin du processus.

La **responsabilité globale du contrôle de la qualité** des évaluations incombe aux **autorités de gestion**. Les autorités de gestion disposent de différents moyens pour préserver la qualité, comme la rédaction de cahiers des charges précis, la sélection d'évaluateurs qualifiés, la mise en place de groupes de pilotage de l'évaluation, le maintien de contacts réguliers avec les fournisseurs de données, le fait de communiquer régulièrement avec les évaluateurs et d'exiger un haut niveau pour les rapports d'évaluation, etc. La capacité de l'**évaluateur** à utiliser des méthodes d'évaluation avancées et de combler les lacunes existantes en matière de données influe également sur la qualité de l'évaluation. Les **autres parties** qui peuvent contribuer à l'amélioration de la qualité de l'évaluation sont les suivants :

* Les groupes de pilotage (s'il en existe) peuvent garantir à la fois la capacité professionnelle des évaluateurs et la qualité des rapports d'évaluation;
* Les organismes payeurs peuvent aider à fournir des données de meilleure qualité pour les évaluations;
* Les bénéficiaires du programme, leurs associations et le grand public (contribuables), qui manifestent de l'intérêt pour les recommandations fondées sur des éléments probants et l'évaluation de haute qualité.

Les **outils d'assurance de la qualité** les plus couramment utilisés dans le processus d'évaluation sont les listes de contrôle, les listes de contenu et les diagrammes de processus généraux et détaillés. Ces outils peuvent être mis au point séparément, mais il peut être utile pour les autorités de gestion et les autres parties prenantes impliquées dans l'évaluation (par ex., les membres du groupe de pilotage de l'évaluation) d'élaborer un **manuel complet d'assurance de la qualité de l'évaluation** comportant des diagrammes de processus détaillés (indiquant l'ordre des tâches à suivre à chaque étape et les responsabilités des principaux intéressés) et des listes de contrôle pour chaque phase. Un manuel complet visant à assurer la qualité de l'évaluation peut également servir de manuel de renforcement des capacités. Il est essentiel de préserver la mémoire institutionnelle en ce qui concerne les évaluations.

Assurance de la qualité dans la planification de l'évaluation

Une fois le processus global et le calendrier de l'évaluation définis, il faut étudier les besoins de l'évaluation. En règle générale, une **note conceptuelle** est rédigée pour améliorer l'orientation de la planification de l'évaluation et préparer le cahier des charges. Une liste de contenu typique pour une note conceptuelle comprend: le sujet, le calendrier, la portée et les principaux domaines d'intérêt, ainsi que le rôle des intervenants.

**Les plans de communication et de renforcement des capacités** pour l'évaluation devraient être rédigés au stade de la planification afin d'optimiser la qualité de l'évaluation et l'utilisation des résultats de l'évaluation. Une liste de contenu ou une liste de contrôle peut être utilisée pour garantir l'inclusion des principales parties prenantes, l'utilisation de canaux et d'outils de communication corrects, l'identification des responsabilités de communication et le moment optimal de la communication.

Assurance de la qualité dans la préparation de l'évaluation

Les questions les plus importantes consistent à atteindre une haute qualité de la logique d'intervention, des questions d'évaluation, des indicateurs, de l'approche de l'évaluation, de l'examen des informations et des données, des priorités de l'évaluation, du recensement des lacunes dans les données et de la mesure dans laquelle le sujet peut être évalué. Ces questions influent sur la rédaction du **cahier des charges** et du contrat établi avec l'évaluateur. Un examen systématique et critique des questions d'évaluation proposées peut se faire à l'aide d'une liste de contrôle comportant des questions d'orientation telles que «Les QE couvrent-elles tous les objectifs et les besoins de l'évaluation? Les questions sont-elles clairement formulées? Peut-on répondre à ces QE à l'aide de données disponibles ou qui peuvent être collectées?».

Lors de la rédaction du cahier des charges, il est important d'inclure une **grille d'évaluation de la qualité** en fonction de laquelle la qualité du rapport final sera évaluée. La liste de contrôle peut également inclure des critères de qualité liés au contenu (exactitude, adéquation, pertinence et clarté), ainsi que l'évaluation du processus d'évaluation et du calendrier proposés. (Voir partie III, annexe 5: liste de contrôle pour l'évaluation de la qualité du rapport d'évaluation).

Assurance de la qualité dans la structuration et la réalisation de l'évaluation

Le processus d'assurance de la qualité commence avec la mise en œuvre de l'évaluation. Le cahier des charges servira de point de référence.

Il est recommandé d'élaborer des **normes de qualité** pour le rapport initial (comprenant les critères relatifs au contenu, tels que les approches méthodologiques et les méthodes de collecte de données, ainsi que les critères du plan opérationnel et du processus d'évaluation). Le rapport initial peut également inclure une section sur l'assurance de la qualité rédigée par l'évaluateur. De plus, il est également important pour le client de s'assurer que des processus internes et externes sont en place pour la remise en temps opportun des documents à l'évaluateur.

Le client et/ou le groupe de pilotage peut élaborer et utiliser des listes de contrôle pour examiner le contenu et la qualité des progrès et rédiger les rapports finaux. Ces outils peuvent permettre d'améliorer la qualité et la pertinence du rapport final, et fournir une rétroaction systématique et constructive à l'évaluateur.

Le rapport final devrait faire l'objet d'une évaluation de la qualité, de préférence en utilisant la grille d'évaluation de la qualité incluse dans le cahier des charges[[18]](#footnote-19).

Assurance de la qualité dans la diffusion des conclusions de l'évaluation

Les autorités de gestion devraient établir un plan, un calendrier et une **liste de contrôle pour la diffusion et le suivi des recommandations** de l'évaluation. L'exécution de ce plan devrait être évaluée à intervalles réguliers. Une bonne pratique consiste pour les autorités de gestion et les évaluateurs à échanger leurs impressions à la fin de l'évaluation. Les autorités de gestion peuvent également souhaiter évaluer la qualité de la communication de l'évaluation à la fin du processus.

Lectures complémentaires

«*Lignes directrices: établissement et exécution du plan d'évaluation des programmes de développement rural pour la période 2014-2020*», Chapitre 5.3, Helpdesk Évaluation 2014-2020, Bruxelles, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

«*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*», PARTIE I, Chapitre 1.2 et Partie III, Annexe 4, Helpdesk Évaluation 2007 – 2013, Bruxelles, 2015,http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1. Diffusion, communication et suivi des conclusions de l'évaluation
   1. Diffusion et communication de l'évaluation en 2017

La valeur d'une évaluation dépend de sa diffusion, de sa communication et enfin de l'utilisation de ses conclusions pour améliorer la politique.

En ce qui concerne la diffusion, il est fondamental que le rapport d'évaluation dans le RAMO 2017 soit rendu public, par ex. sur le site internet de l'autorité de gestion. De plus, afin d'accroître la transparence, les rapports d'évaluation devraient être distribués aux participants du processus d'évaluation ainsi qu'à toutes les parties prenantes concernées. La pratique recommande la rédaction d'un **résumé à l'intention des citoyens** des principales conclusions des évaluations. Il pourrait également être utile de traduire ce résumé pour les citoyens en anglais.

La communication se fait tout au long du processus d'évaluation, mais les principaux efforts de communication se font à la fin, une fois que les résultats et les recommandations ont été finalisés. Les actions de communication devraient suivre le **plan de communication de l'évaluation** élaboré au début du processus d'évaluation. L'accent principal de la communication devrait être placé sur les résultats et les réalisations du PDR. En cas de faible taux d'utilisation des mesures, les résultats d'autres études liées au PDR (par exemple, sur l'efficacité de l'eau) pourraient être communiqués.

Le plan de communication de l'évaluation doit faire l'objet d'un suivi et d'une évaluation afin de vérifier son efficacité et son efficience dans la transmission des messages clés aux publics cibles.

* 1. Suivi des conclusions de l'évaluation

L'évaluation dans le cadre de la gouvernance des programmes de l'UE constitue un outil de gestion stratégique. Lorsqu'il est utilisé de manière efficace, le suivi des conclusions de l'évaluation se traduit par:

* l'amélioration de la conception et de la mise en œuvre des programmes;
* de meilleurs résultats et plus d'impacts des programmes;
* le renforcement de l'utilisation des évaluations;
* la stimulation d'une culture d'évaluation basée sur l'apprentissage organisationnel et une plus grande responsabilisation vis-à-vis des résultats;
* une discussion facilitée sur l'évaluation du programme;
* la motivation des intervenants et des gestionnaires de programme pour soutenir activement et participer à l'amélioration de la performance du PDR; et
* l'amélioration des politiques publiques.

Si l'évaluation remplit ce rôle, toutes les parties prenantes concernées, et en particulier les autorités de gestion et les décideurs, doivent accorder une attention considérable aux constatations et aux recommandations de l'évaluation.

Lectures complémentaires

«*Lignes directrices: établissement et exécution du plan d'évaluation des programmes de développement rural pour la période 2014-2020*», Chapitre 3.6, Helpdesk Évaluation 2014-2020, Bruxelles, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

«*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*», Chapitre 1.2.3, Helpdesk Évaluation 2007 – 2013, Bruxelles, 2015,http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions[[19]](#footnote-20).

**The common evaluation questions** (CEQs)[[20]](#footnote-21) were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

**Programme-specific evaluation questions** (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs[[21]](#footnote-22) at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

* In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional[[22]](#footnote-23) and programme-specific result indicators[[23]](#footnote-24);
* In the AIR **2019** **and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme‑specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

1. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

**Preparing the evaluation** (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

**Structuring the evaluation** (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

**Conducting the evaluation** (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP’s design and implementation.

*A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.*

1. PRÉPARER L'ÉVALUATION

Les États membres ont commencé à planifier les évaluations à l'aide d'un **plan d'évaluation** qui fait partie du programme de développement rural[[24]](#footnote-25). Certains États membres ont par ailleurs complété le plan d'évaluation par un document de planification interne plus détaillé, qui contient généralement des informations plus complètes sur les activités d'évaluation prévues, les thèmes et leur calendrier.

Une fois que le PDR a été approuvé, les autorités de gestion, en collaboration avec les autres parties prenantes de l'évaluation, devraient commencer à préparer l'évaluation objet du rapport en 2017 et les années suivantes. L'accent principal devrait être placé sur la mise en place du système pour répondre aux QE.

Lors de la phase de préparation du rapport d'évaluation 2017 (et pour toute la période de programmation), il est important que les autorités du programme veillent à ce que:

* la logique d'intervention du PDR, les objectifs communs et spécifiques au programme de l'UE et les effets escomptés soient clairement compris et validés par les parties prenantes concernées (voir PARTIE II, chapitre 5.1);
* les éléments d'évaluation communs et spécifiques au programme de l'UE (QE et indicateurs) et leur relation avec la logique d'intervention du PDR (objectifs, mesures, sous-mesures généraux et axés sur des domaines prioritaires) soient identifiés et connus des parties prenantes concernées et que ces dernières soient capables de juger de la suffisance des éléments d'évaluation pour prendre en compte tous les effets du PDR (voir PARTIE II, chapitre 5.2);
* tous les termes utilisés dans les objectifs du PDR, les domaines prioritaires, les mesures, les QE (et leurs critères d'appréciation) et les indicateurs soient définis (voir PARTIE II, chapitre 5.2);
* les acteurs concernés de l'évaluation connaissent bien les approches de l'évaluation[[25]](#footnote-26) et leur adéquation aux fins de l'évaluation, en respectant la disponibilité des données, la qualité et la fréquence (voir PARTIE II, chapitre 6.1);
* le système de suivi soit adapté aux besoins de l'évaluation, par ex. que des données sur les indicateurs de résultat et des informations supplémentaires soient collectées auprès des bénéficiaires (voir PARTIE II, chapitre 6.2);
* les sources de données existantes, les fournisseurs, les dispositions prises pour adapter les données aux besoins du PDR et les lacunes détectées dans les données soient reconnus et que des procédures soient définies pour combler les lacunes identifiées (voir PARTIE II, chapitre 6.2),

Pour accomplir ces tâches, la gestion de l'évaluation devrait être clairement établie, pourvue du personnel et dotée des connaissances et des compétences requises. Dans la mesure du possible, toutes les parties prenantes concernées[[26]](#footnote-27) devraient être présentes dans les groupes de travail ou les groupes de pilotage de l'évaluation (voir PARTIE I, chapitre 3).

Dès lors que cette phase préparatoire est terminée, l'exercice d'évaluation proprement dit peut commencer ou, si l'autorité de gestion souhaite engager un évaluateur externe, le cahier des charges peut être rédigé.

Lectures complémentaires

«*Lignes directrices: établissement et exécution du plan d'évaluation des programmes de développement rural pour la période 2014-2020*», Helpdesk Évaluation 2014-2020, PARTIE I, Chapitre 3.4 et PARTIE II, Chapitre 6.4, Bruxelles, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation/publications/e-library_en>

«*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*», PARTIE II, Chapitres 1, 4 et 5 et Partie III, Annexes 5 et 6, Helpdesk Évaluation 2007 – 2013, Bruxelles, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/fr/evaluation-helpdesk-publications\_fr.html

* 1. Réviser la logique d'intervention du PDR

|  |
| --- |
| Il peut s'avérer nécessaire de réviser la logique d'intervention dans le cas où les constatations ex ante ne sont pas suffisamment solides ou ne sont pas pleinement prises en considération lors de l'élaboration du PDR, ou suite à une modification du PDR. De plus, des changements dans le contexte du PDR peuvent avoir affecté la pertinence de la logique d'intervention par rapport aux besoins préalablement identifiés au moment de la conception du programme. D'autres besoins peuvent également être devenus plus pertinents au moment de l'évaluation du PDR. |
| Étapes de travail recommandées:  Uniquement si les changements susmentionnés ont été identifiés, il est recommandé de:   * **revoir les constatations ex ante** sur la cohérence et la pertinence de la logique d'intervention du PDR, et * **évaluer si les effets directs escomptés du PDR** sur les bénéficiaires sont toujours valables et si les synergies attendues entre les priorités au niveau de l'ensemble du programme peuvent être atteintes[[27]](#footnote-28) **(🡪 voir l'outil d'appréciation des divers effets du programme à l'Annexe 10, PARTIE III)** |
| **Résultat escompté**: Révision de la logique d'intervention |

Révision des constatations ex ante et des effets indirects du programme

Au cours de la conception du programme, l'évaluateur ex ante a préalablement examiné:

* la cohérence externe de la logique d'intervention[[28]](#footnote-29) avec les objectifs stratégiques de l'UE (contribution du PDR à la stratégie UE 2020[[29]](#footnote-30) et à la PAC)[[30]](#footnote-31)).
* la pertinence des réponses aux besoins les plus importants du territoire du programme, découlant de l'analyse AFOM et de l'évaluation des besoins, et
* la cohérence interne entre les objectifs du programme, les intrants prévus (budget et formes d'aide), la combinaison de mesures et les extrants, résultats et impacts escomptés du PDR.

Lors de l'évaluation de la cohérence interne, les évaluateurs devraient également examiner:

* les **contributions secondaires** des opérations aux domaines prioritaires , autres que ceux dans le cadre desquels elles sont programmées. Cela comprend les opérations mises en œuvre dans le cadre des stratégies DLAL. Le cadre juridique exige de signaler les contributions secondaires prévues pendant la conception du programme/l'évaluation ex ante et d'identifier les contributions secondaires potentielles pour chaque opération individuelle dans la base de données sur les opérations. La validité de cette signalisation pourrait être réexaminée pendant la préparation de l'évaluation et corrigée si nécessaire[[31]](#footnote-32).
* les **effets transversaux**, qui sont les effets horizontaux entre les mesures, entre les domaines prioritaires ou entre les priorités. Les effets transversaux positifs sont souvent appelés **synergies**. Des effets transversaux se produisent si les mesures, les domaines prioritaires ou les priorités s'affaiblissent ou se renforcent mutuellement dans leurs effets. Les effets transversaux peuvent être prévus ou imprévus. Dans le cadre du PDR, il est souvent possible qu'un instrument politique dans un domaine ait un impact sur un autre. Par exemple, l'instrument politique vis-à-vis des zones confrontées à des contraintes naturelles peut améliorer la performance des entreprises locales et (éventuellement) engendrer une croissance économique rurale et la création d'emplois. Pour ce qui est des synergies, investir par exemple dans la diversification hors exploitation pourrait renforcer la compétitivité du secteur agricole.

La logique d'intervention ne devrait pas seulement être évaluée sur la base des effets directs et escomptés du programme, mais également sur la base de plusieurs types d'autres effets qui peuvent jouer un rôle important dans la performance du programme. Ces effets peuvent influer de manière positive ou négative sur les réalisations et les résultats et impacts escomptés du PDR. Même si la tâche de l'évaluateur sera plus tard de déterminer les effets du programme, les autorités du programme ont besoin de comprendre ce que leur programme peut «engendrer» en dehors de ce qui a été prévu.

La logique d'intervention du RDP, à savoir ses priorités, domaines prioritaires et mesures, peut produire des effets indirects[[32]](#footnote-33), qui peuvent être prévus (identifiés dans l'analyse de contexte) ou imprévus (non détectés dans l'analyse de contexte et non repérés par l'indicateur de contexte).

**Effets indirects du programme** à examiner lors de la révision de la logique d'intervention du PDR:

* Les **effets de levier** représentent la propension des interventions publiques à induire des dépenses privées parmi les bénéficiaires directs (par exemple, un agriculteur qui reçoit une subvention peut investir plus facilement dans l'immobilier, en dehors de l'entreprise). Les effets de levier sont généralement imprévus.
* Les **effets d'aubaine** sont les changements observés dans la situation économique, environnementale ou sociale des bénéficiaires du programme qui se seraient de toute façon produits, même sans intervention (par exemple, les agriculteurs auraient de toute façon investi sans subvention plus tard ou avec leur propre argent ou ils auraient eu recours à des prêts). Les effets d'aubaine sont généralement des effets imprévus.
* Les **effets d'équilibre général** surviennent lorsque les interventions du programme affectent positivement ou négativement les non-participants au PDR. Ils jouent habituellement un rôle plus important dans l'évaluation des grands programmes que dans l'évaluation des petits programmes et comprennent:
* des *effets multiplicateurs* résultant de l'augmentation des revenus et de la consommation générée par le PDR. Les effets multiplicateurs sont cumulatifs et tiennent compte du fait qu'une partie des revenus générés est redépensée et génère d'autres revenus, et ainsi de suite, sur plusieurs cycles successifs. D'un point de vue environnemental, le soutien apporté à certaines espèces peut aussi favoriser le soutien à d'autres espèces. Les effets multiplicateurs sont positifs, souvent prévus et attendus.
* Les *effets de déplacement* se produisent dans une région du programme au détriment d'autres régions. Par exemple, le soutien du programme affecte positivement l'emploi au détriment de l'augmentation du chômage dans les régions voisines. D'un point de vue environnemental, le soutien apporté aux terres agricoles à haute valeur naturelle peut entraîner la détérioration des terres agricoles dans les zones voisines. Les effets de déplacement peuvent être inattendus (s'ils entraînent d'autres disparités régionales) ou prévus (s'ils contribuent à équilibrer les disparités entre les régions).
* Les *effets de substitution* sont ceux obtenus en faveur des bénéficiaires directs du programme, mais aux dépens des unités qui ne sont pas admissibles ou ne participent pas à un programme donné. Par exemple, l'aide apportée aux petits agriculteurs concernant la technologie d'irrigation peut accroître leur compétitivité par rapport aux grandes exploitations non aidées. Les effets de substitution peuvent être inattendus (si l'aide va à ceux qui en bénéficient déjà) ou prévus (s'ils contribuent à équilibrer la situation socio-économique dans la zone du programme).

1. Différents types d'effets du programme

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Priorité de DR/**  **Impacts** | **Domaine prioritaire de DR/**  **Résultats des mesures et combinaisons de mesures** | **Mesure de DR** |
| **Priorité de DR/**  **Impacts** | Effets transversaux (positifs = synergies et négatifs)  Prévus/imprévus |  |  |
| **Domaine prioritaire de DR/**  **Résultats des mesures et combinaisons de mesures** | Primaires/secondaires  Directs/indirects  Prévus/imprévus | Effets transversaux (positifs = synergies et négatifs)  Prévus/imprévus |  |
| **Mesure de DR** | Primaires/secondaires  Directs/indirects  Prévus/imprévus | Primaires/secondaires  Directs/indirects  Prévus/imprévus | Effets transversaux (positifs = synergies et négatifs)  Prévus/imprévus |

*Un outil d'évaluation qualitative des contributions primaires et secondaires des opérations du PDR permettant également de retracer les effets transversaux/synergies figure en annexe 10 de la Partie III.*

Spécificités de Leader

Leader s'inscrit dans le domaine prioritaire 6B (domaine prioritaire 6A au Royaume-Uni). Il s'agit également du domaine prioritaire pour lequel des contributions primaires sont escomptées, et dans lequel la création d'emplois et la proportion de la population rurale concernée sont incluses en tant qu'indicateurs cibles.

Toutefois, Leader est mis en œuvre par le biais de stratégies de développement local (stratégie DLAL), qui sont en fait assimilables à de petits programmes qui soutiennent une large gamme d'opérations. Leur champ d'application varie d'un État membre/d'une région à l'autre[[33]](#footnote-34). Cela implique que les projets financés dans le cadre des mesures de la stratégie DLAL contribueront à différents domaines prioritaires, en plus du DP 6B (contributions secondaires de Leader).

**Deux types de contributions secondaires** des projets Leader au DP (éléments de données pertinents pour Leader à collecter pour chaque projet) peuvent être distingués[[34]](#footnote-35):

* Contributions prédominantes au DP
* Contributions supplémentaires au(x) DP

Cela signifie qu'il faut examiner les contributions secondaires de Leader à des domaines prioritaires autres que le DP 6B dans le cadre duquel Leader s'inscrit généralement, pour évaluer la logique d'intervention du PDR. Lorsque des contributions par le biais de la stratégie DLAL sont escomptées, leur validité doit être confirmée. À cette fin, une base de données sur les opérations au niveau des groupes d'action locale (GAL) sera créée, à l'instar de la base de données sur les opérations du PDR, afin de déterminer toutes les opérations ayant des contributions primaires et secondaires émanant de la stratégie DLAL en rapport avec les valeurs des indicateurs de résultat utilisés dans l'évaluation des réalisations dans le cadre des domaines prioritaires. L'estimation des contributions de Leader peut être calculée en utilisant des **échantillons** de bénéficiaires qui ont signalé les DP correspondants comme des contributions prédominantes ou supplémentaires dans la base de données sur les opérations des GAL.

Une autre spécificité de Leader est liée à la **méthode Leader** traduite en 7 principes (partenariat, démarche ascendante, stratégies multisectorielles et transversales, innovation, mise en réseau et coopération) qui génère sa **valeur ajoutée**, par ex. l'augmentation du capital social ou l'amélioration de la gouvernance locale. Dans de nombreux cas, les principes Leader et la valeur ajoutée de Leader ne sont pas définis en tant qu'objectifs spécifiques au programme relatifs à Leader et ne sont pas mentionnés comme thème d'évaluation dans le plan d'évaluation. Dans chaque cas, ces effets devraient être pris en compte lors de la révision de Leader dans la logique d'intervention du PDR. Cela permet de voir ces effets (positifs et négatifs) et de les articuler. Cela peut également conduire à l'identification d'autres thèmes d'évaluation en rapport avec Leader.

Spécificités de l'assistance technique (AT)

L'assistance technique est financée jusqu'à concurrence de 4 % du montant total du programme de développement rural et constitue une mesure horizontale lancée par l'État membre[[35]](#footnote-36) pour soutenir les actions:

* relatives à la préparation, à la gestion, au suivi, à l'évaluation, à l'information et à la communication, au réseautage, au règlement des plaintes ainsi qu'au contrôle et à l'audit;
* visant à réduire la charge administrative pesant sur les bénéficiaires, y compris au moyen de systèmes d'échange électronique de données; et
* visant à renforcer la capacité des
* autorités des États membres et des bénéficiaires à administrer et à utiliser le Feader;
* des partenaires intéressés en accord avec les domaines, thèmes et bonnes pratiques indicatifs concernant la manière dont les autorités compétentes des États membres peuvent utiliser le Feader pour renforcer la capacité institutionnelle des partenaires pertinents conformément au cadre juridique et pour soutenir l'échange de bonnes pratiques entre ces partenaires[[36]](#footnote-37).

Bien que l'assistance technique ne soit pas nécessairement une partie «visible» de la logique d'intervention du PDR, elle soutient néanmoins la mise en œuvre du PDR et contribue à la réalisation des objectifs du PDR.

Si des thèmes plus spécifiques de l'évaluation des actions pour l'AT sont envisagés à un moment donné (2017, 2019 et ex post), il est recommandé d'établir une logique d'intervention pour ces thèmes, de formuler les objectifs, les réalisations, les résultats et les impacts escomptés. Lors de la révision de la logique d'intervention, il est recommandé de vérifier à nouveau si les objectifs liés à la question de l'évaluation de l'AT et les effets escomptés des activités et des budgets prévus sont toujours valables.

Spécificités du réseau rural national (RRN)

Le RRN est une action importante en matière d'assistance technique et son évaluation est soit effectuée dans le cadre de l'évaluation du PDR, soit comme un sujet d'évaluation autonome.

Le RNN regroupe les organisations et administrations impliquées dans le développement rural visant à: a) accroître la participation des parties prenantes à la mise en œuvre de la politique de développement rural; b) améliorer la qualité de la mise en œuvre des programmes de développement rural; c) informer le grand public et les bénéficiaires potentiels sur la politique de développement rural et sur les possibilités de financement; et d) favoriser l'innovation dans le secteur de l'agriculture, de la production alimentaire et de la foresterie ainsi que dans les zones rurales[[37]](#footnote-38). Le RRN, ainsi que d'autres actions d'assistance technique, est une fonction de soutien horizontal qui contribue à l'ensemble des objectifs du PDR. Le RRN ayant un plan d'action et une structure spécifique (NSU et réseau), il est recommandé d'articuler spécifiquement la logique d'intervention du RRN. En outre, des programmes spécifiques de RRN, appliqués dans certains États membres pluri-régionaux, doivent être conçus autour d'une logique d'intervention propre au RRN[[38]](#footnote-39).

La pratique montre que certains États membres ont déjà formulé une logique d'intervention spécifique pour leur RRN au moment de la conception du programme. Dans ces cas, la logique d'intervention doit être révisée en même temps que la logique d'intervention du PDR. Il en va de même pour les PRRN.

En l'absence d'une logique d'intervention propre au RRN, il est recommandé que l'autorité de gestion ou l'Unité de soutien de réseau (NSU), en collaboration avec l'autorité de gestion, formule la logique d'intervention du RRN pendant la phase de préparation de l'évaluation. Cela nécessite la formulation d'objectifs spécifiques au RRN, des résultats et des impacts escomptés (la valeur ajoutée du RRN allant au-delà des objectifs communs et spécifiques au programme envisagés du RRN).

Lectures complémentaires

«*Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs»*, PARTIE II, Chapitres 1 et 2, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> .

«*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*», PARTIE II, Chapitre 1, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/fr/evaluation-helpdesk-publications_fr.html>.

Metis/WIFO/AEIDL (2014). Investment Support under the Rural Development Policy. Final Report. Commission européenne, Bruxelles

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. et Santini, F. (2012). *Ex ante Spatial Policy Impact Analysis of the Rural Development Policy in European Rural Areas*.

(RURAL ECMOD), JRC Scientific and Technical Reports, Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg

* 1. Lier la logique d'intervention aux éléments d'évaluation
     1. Définir les éléments d'évaluation: questions d'évaluation, critères d'appréciation, indicateurs

|  |
| --- |
| Afin de fournir des réponses solides aux QE, il est important de s'assurer que tous les éléments d'évaluation communs, supplémentaires et spécifiques au programme (QE, critères d'appréciation et indicateurs) sont complets, clairs et bien définis. En outre, tous les termes employés dans ces éléments d'évaluation doivent être clairs et compréhensibles pour les parties prenantes concernées. |
| Étapes de travail recommandées:   * **Vérifier que tous les termes employés dans la formulation des QEC, leurs critères d'appréciation et les indicateurs communs sont clairs et compréhensibles:** Évaluer la clarté de tous les termes proposés dans le document de travail de la CE intitulé «*Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020*» et vérifier si d'autres critères d'appréciation et définitions sont encore nécessaires. Établir des indicateurs supplémentaires si les indicateurs communs ne sont pas suffisants pour répondre aux questions d'évaluation communes. Vérifier si tous les termes employés dans les indicateurs communs sont clairs et suffisamment définis. * **Vérifier que tous les termes employés dans la formulation des QESP, leurs critères d'appréciation et les indicateurs spécifiques au programme sont clairs et compréhensibles:** Cette étape est réalisée si le PDR contient des QESP et des indicateurs spécifiques au programme. Pour les QESP, il est important de vérifier qu'elles sont associées à des critères d'appréciation et qu'elles sont cohérentes avec les résultats et les impacts escomptés du PDR. Il convient de vérifier la clarté de tous les termes employés dans les QESP et les critères d'appréciation et d'indiquer, si nécessaire, leurs définitions. Il convient également de définir les critères d'appréciation des QESP si ce n'est pas déjà fait. * **Élaborer des fiches pour tous les indicateurs supplémentaires et spécifiques aux programmes:** Si des fiches existent déjà, vérifier la clarté de tous les termes, par ex., en ce qui concerne l'unité/la formule de mesure, l'adéquation des méthodes de calcul et l'accessibilité des données dans le format requis. Si ce n'est pas le cas, rédiger des fiches pour tous les indicateurs spécifiques au programme. |
| **Résultats escomptés:** Logique d'intervention révisée, fiches d'indicateurs, indicateurs spécifiques au programme et QESP, et indicateurs supplémentaires (si nécessaire) |

Établir des critères d'appréciation pour les questions d'évaluation

Les critères d'appréciation définissent plus précisément la QE et permettent de préciser le succès attendu des interventions en matière de politique de développement rural au niveau des domaines prioritaires, des objectifs de l'UE et d'autres aspects spécifiques du PDR. Les critères d'appréciation doivent être formulés de manière claire et tous les termes employés doivent être bien définis.

1. Relation entre les éléments d'évaluation

Source: Réseau européen d’évaluation du développement rural 2007- 2013

Des critères d'appréciation des QEC ont été proposés dans le document de travail intitulé«*Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020*» [[39]](#footnote-40). Les États membres peuvent décider de définir plus amplement le succès des interventions du PDR avec des critères d'appréciation supplémentaires pour les QEC. Les termes employés dans les QEC sont généralement définis dans le glossaire de la DG AGRI[[40]](#footnote-41). Si ces termes ne sont pas définis dans le glossaire de la DG AGRI, d'autres glossaires officiels - au niveau de l'UE, national ou régional - peuvent être utilisés à cette fin.

Les QESP sont formulées soit par les autorités de gestion (dans le plan d'évaluation au moment de la conception du programme ou ultérieurement), soit par les évaluateurs (lors de l'évaluation du PDR). Tout comme pour les QEC, tous les termes employés dans les QESP doivent être clairs et bien définis. S'agissant des QEC, il est recommandé de définir les critères d'appréciation séparément pour les QESP.

1. Exemple de critères d'appréciation pour les QEC et les QESP liées aux domaines prioritaires

| QEC | Critères d'appréciation |
| --- | --- |
| Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu l'innovation, la coopération et le développement de la base de connaissances dans les zones rurales[[41]](#footnote-42)? | Critères d'appréciation communément proposés[[42]](#footnote-43):   * Les projets du PDR ont été innovants et basés sur des connaissances acquises; * Des groupes opérationnels ont été créés; * La variété des partenaires impliqués dans les groupes opérationnels du PEI; * Des actions innovantes ont été mises en œuvre et diffusées par les groupes opérationnels du PEI.   Exemple de critères d'appréciation supplémentaires (ajoutés par les États membres, si nécessaire):   * La part de la recherche et du milieu universitaire dans la composition des partenaires dans les groupes opérationnels (< 50 %). |

|  |  |
| --- | --- |
| QESP | Critères d'appréciation |
| Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles empêché les jeunes de quitter les zones rurales? | * Les projets du PDR ont encouragé la création d'entreprises par des jeunes, * Les projets du PDR ont facilité l'emploi des jeunes, * Les projets du PDR ont encouragé la participation des jeunes aux activités de développement rural. |

Établissement d'indicateurs supplémentaires et spécifiques au programme

Il est répondu aux QE par des indicateurs. Les actes juridiques et le SCSE établissent la distinction suivante:

* **Des indicateurs communs**[[43]](#footnote-44) de contexte (décrivent l'environnement du programme, facilitent l'analyse AFOM et l'évaluation des besoins), de réalisation (évaluent les réalisations du PDR au regard des mesures), de résultat (mesurent les résultats du PDR au niveau des domaines prioritaires) et d'impact (mesurent les impacts du PDR au niveau du programme) sont détaillés dans divers documents de travail de la CE sous forme de fiches d'indicateurs[[44]](#footnote-45). Les indicateurs communs sont utilisés pour répondre aux QEC.
* Des **indicateurs supplémentaires** sont définis «en plus» des indicateurs communs dès lors que les indicateurs communs ne permettent pas de répondre aux QEC de manière satisfaisante. Ils ne doivent pas être confondus avec les indicateurs spécifiques au programme qui ne sont utilisés que pour répondre aux QESP. Les indicateurs supplémentaires devraient également satisfaire aux critères RACER.

La Commission encourage les États membres dans lesquels le soutien au titre d'une mesure/sous-mesure donnée est important, comme la sous-mesure 4.4 «Investissements non productifs», pour définir des indicateurs de résultat supplémentaires afin d'assurer un meilleur suivi et une meilleure évaluation de la contribution de ces mesures / sous-mesures à la réalisation des objectifs de l'UE.

* Des **indicateurs spécifiques au programme** sont élaborés par les parties prenantes dans les États membres (autorités de gestion et évaluateurs) en tant qu'indicateurs de contexte, de réalisation, de résultat et d'impact afin de répondre aux PESP. Ces indicateurs devraient également satisfaire aux critères RACER.

Chaque indicateur devrait idéalement être défini sous forme de fiche. Des fiches pour tous les indicateurs communs ont été élaborées par la Commission européenne. Les États membres devraient définir des fiches d'indicateurs pour les indicateurs spécifiques au programme et les indicateurs supplémentaires. Il est recommandé de suivre la structure des fiches d'indicateurs élaborées pour les indicateurs communs par la Commission européenne. La fiche doit au minimum indiquer:

* le nom et la définition de l'indicateur,
* le lien avec l'objectif/le domaine prioritaire du PDR et la QE,
* l'unité ou la formule de mesure de l'indicateur,
* la méthode de calcul,
* les types, les sources et l'accessibilité des données pour calculer l'indicateur.

Les parties prenantes de l'évaluation (autorités de gestion et évaluateurs) examinent et comprennent les fiches d'indicateurs, y compris les définitions employées, la clarté des définitions, l'accessibilité des indicateurs en ce qui concerne les sources et la collecte des données ainsi que la méthode de calcul proposée pour l'indicateur. Dans le cas des indicateurs spécifiques au programme et supplémentaires, les autorités du programme ou d'autres acteurs de l'évaluation (évaluateurs) sont responsables de la clarté de tous les termes utilisés dans les fiches d'indicateurs respectives.

Spécificités de Leader

Le SCSE fournit une question d'évaluation commune qui s'applique à Leader: «Dans quelle mesure les interventions de Leader ont-elles soutenu le développement local dans les zones rurales?» (QEC nº 17 adaptée concernant Leader) Le SCSE contient en outre les indicateurs communs suivants pour Leader au niveau du PDR (de réalisation et cibles)***[[45]](#footnote-46)***:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicateur | Réalisation | Objectif |
| Population concernée par les groupes d’action locale | O18 | T21 |
| Nombre de groupes d’action locale sélectionnés | O19 |  |
| Nombre de projets Leader bénéficiant d’un soutien | O21 |  |
| Nombre de projets de coopération bénéficiant d’un soutien | O21 |  |
| Nombre et type de promoteurs de projets | O22 |  |
| Numéro d’identification unique des groupes d’action locale engagés dans un projet de coopération | O23 |  |
| Nombre d'emplois créés |  | T23 |

Compte tenu de la flexibilité dans l'application de Leader dans les États membres, il est possible que la question d'évaluation commune et les indicateurs susmentionnés ne tiennent pas compte de toutes les spécificités de Leader et de ses effets escomptés/prévus (y compris la valeur ajoutée de Leader). Par conséquent, les États membres peuvent avoir élaboré des QESP et des indicateurs spécifiques au programme relatifs à Leader dans le plan d'indicateurs ou le plan d'évaluation du PDR. Dans ce cas, tous les termes employés dans les QESP et les indicateurs spécifiques au programme devraient être bien définis et une fiche d'indicateurs spéciale devrait être élaborée. Si aucune QESP ni aucun indicateur spécifique pour Leader n'a été élaboré, mais que des thèmes d'évaluation spécifiques sont prévus, ils peuvent encore être définis à un stade ultérieur (voir chapitre 5.2.3 «Définir des éléments d'évaluation spécifiques au PDR»).

De plus, les opérations mises en œuvre dans le cadre de chaque stratégie DLAL seront codées dans la base de données sur les opérations des groupes d'action locale, ce qui permettra de recueillir des données et des informations pour l'évaluation des contributions de Leader à la réalisation des objectifs du PDR, aux résultats et aux impacts, ainsi qu'à l'efficacité et à l'efficience des interventions du PDR mises en œuvre par l'intermédiaire de Leader.

Spécificités de l'AT

Dans les cas où l'État membre a inclus dans le plan d'évaluation les thèmes d'évaluation qui se rapportent à des actions relevant de l'assistance technique, ces thèmes peuvent être accompagnés de QESP et et d'indicateurs spécifiques au programme associés clairement définis. Toutefois, si ce n'est pas le cas, les éléments susmentionnés peuvent être formulés ultérieurement. Le chapitre 5.2.3 «Définir des éléments d'évaluation spécifiques au PDR» donne de plus amples instructions à cet égard.

Spécificités du RRN

Une situation similaire s'applique aux éléments d'évaluation communs pour l'évaluation du RRN. Il n'y a qu'une QEC pour les RRN: «Dans quelle mesure le réseau rural national a-t-il contribué à la réalisation des objectifs fixés à l'article 54, paragraphe 2, du règlement (UE) nº 1305/2013?» Cette QE est soutenue par trois indicateurs de réalisation communs***[[46]](#footnote-47)***:

|  |  |
| --- | --- |
| Indicateur | Réalisation |
| Nombre d’échanges thématiques et analytiques mis en place avec le soutien du RRN | O24 |
| Nombre d’outils de communication du RRN | O25 |
| Nombre d’activités du réseau européen de développement rural auxquelles le RRN a participé | O26 |

En raison du nombre limité d'éléments d'évaluation communs, il est conseillé aux États membres de définir des indicateurs supplémentaires qui permettront de répondre à cette QEC relative au RRN. S'ils le souhaitent, les États membres peuvent également élaborer d'autres QESP relatives au RRN et d'autres indicateurs spécifiques au programme pour y répondre.

Il est évident que la QESP et les indicateurs spécifiques au programme (y compris les indicateurs de résultats et d'impact) devraient être élaborés pour les PRRN afin de mesurer la valeur ajoutée escomptée. De la même manière que pour Leader, tous les indicateurs spécifiques au programme devraient être rédigés sous forme de fiches d'indicateurs (voir chapitre 5.2.3 «Définir des éléments d'évaluation spécifiques au PDR»).

Lectures complémentaires

«*Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs»*, PARTIE II, Chapitre 3, lien (à ajouter une fois que la version révisée sera mise en ligne).

«*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*», PARTIE II, Chapitres 1, 2 et 3, lien: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html.

Document de travail : «*Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020*», lien: <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Document de travail: fiches d'indicateurs communs de contexte

Document de travail: fiches d'indicateurs d'impact

Document de travail: fiches d'indicateurs cibles pour le second pilier

Document de travail: fiches d'indicateurs complémentaires de résultat pour le second pilier

Document de travail: liste des éléments de données pour la base de données sur les opérations du second pilier (réalisations et cibles)

Document de travail: suivi du développement rural (2014-2020) - Tableaux du rapport de mise en œuvre

Document de travail: programmation et fixation des objectifs du développement rural (2014-2020)

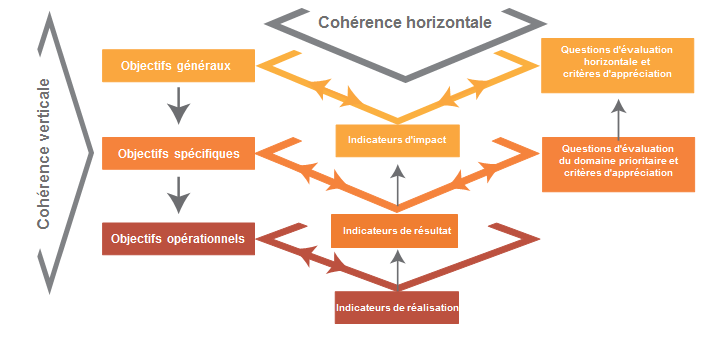
* + 1. Vérifier la cohérence des questions d'évaluation et des indicateurs avec la logique d'intervention du PDR

|  |
| --- |
| Pour répondre aux QEC et aux QESP de façon correcte et conforme à leurs critères d'appréciation, leur cohérence avec la logique d'intervention et les indicateurs doit être assurée. L'évaluation de la cohérence horizontale et verticale entre les objectifs, la QE et les indicateurs permet de juger de l'adéquation des indicateurs et des critères d'appréciation définis pour mesurer les réalisations par rapport aux objectifs et pour répondre aux QE. En outre, cette étape contribue à identifier les lacunes potentielles et les moyens de les surmonter. |
| Étapes de travail recommandées:   * **Revoir les conclusions ex ante en ce qui concerne la cohérence entre les objectifs du PDR, laQE/les critères d'appréciation et les indicateurs:** Si des lacunes sont identifiées, procéder comme suit. * **Vérifier la cohérence horizontale entre les objectifs du PDR, laQE/les critères d'appréciation et les indicateurs:** La cohérence triangulaire entre les objectifs, laQE/les critères d'appréciation et les indicateurs devrait être bien établie à chaque niveau de la logique d'intervention. Identifier les lacunes dans la capacité de la QE à déceler les effets du PDR sur la réalisation de l'objectif et dans la capacité des indicateurs à répondre à la QE. Proposer des solutions pour remédier aux lacunes identifiées. **(🡪 Tool 1**: **Matrix for checking horizontal consistency at the focus area level (example).** * **Examiner la cohérence verticale dans la hiérarchie des objectifs, des QE et des indicateurs:** Vérifier si les réponses aux QE de niveau inférieur (liées aux domaines prioritaires) peuvent fournir des informations utiles et suffisantes sur les résultats du programme pour permettre de répondre aux QE de niveau supérieur. Évaluer si les indicateurs de niveau inférieur donnent des preuves suffisantes pour réaliser l'analyse au niveau supérieur, par ex., si les indicateurs de résultats communs et spécifiques au programme proposés permettent de fournir suffisamment d'informations pour évaluer les impacts du programme. Si des lacunes sont détectées, faire des propositions pour tenter d'y remédier. **(🡪 Tool 2 Matrix for the vertical consistency** check (example)**)** |
| **Résultat escompté**: un cadre d'évaluation cohérent |

Utiliser l'évaluation ex ante comme point de départ

Si un premier contrôle de cohérence a déjà été effectué dans le cadre de l'évaluation ex ante, il convient de l'utiliser comme point de départ. Il est toutefois à noter que les conclusions de l'évaluation ex ante peuvent ne pas avoir été pleinement prises en compte par les autorités du programme et que le contexte du programme peut également avoir changé. Une bonne pratique consiste donc à renouveler cette évaluation.

1. Cohérence horizontale et verticale entre les objectifs, les questions d'évaluation et les indicateurs

Source: Helpdesk du Réseau européen d'évaluation du développement rural, 2015

Vérifier la cohérence horizontale

La cohérence horizontale reflète la relation entre les objectifs stratégiques de l'UE et du PDR, les QEC et les QESP et les indicateurs au niveau des résultats et des impacts et recouvre :

* la cohérence des objectifs généraux du programme avec les objectifs de l'UE, liés aux questions d'évaluation/critères d'appréciation et aux indicateurs d'impact, qui sont utilisés dans l'évaluation des progrès du PDR dans la réalisation des objectifs de l'UE et des impacts du programme. Si le PDR comporte des objectifs généraux spécifiques au PDR, il convient également d'examiner leur cohérence avec les QESP et les indicateurs d'impact spécifiques au programme.
* la cohérence entre les objectifs des domaines prioritaires du DR, les QE/critères d'appréciation liés aux domaines prioritaires et les indicateurs de résultats. Ces indicateurs permettent d'évaluer dans quelle mesure les objectifs spécifiques ont été atteints au sein du groupe de bénéficiaires du programme - résultats du programme. Il convient d'identifier toute lacune dans la cohérence entre les QEC et les indicateurs communs et d'y remédier en proposant des indicateurs supplémentaires (voir les fiches pour les QEC publiées dans une annexe séparée). Si le PDR contient des objectifs liés aux domaines prioritaires spécifiques au programme, des QESP et des indicateurs spécifiques au programme (par exemple, mentionnés dans le plan d'évaluation/plan d'indicateurs), leur cohérence doit elle aussi être examinée.

Pour vérifier la cohérence horizontale entre les objectifs, les QE et les indicateurs, il convient de vérifier les questions d'orientation suivantes:

* Dans quelle mesure les QE permettent-elles d'évaluer correctement la réalisation des objectifs du PDR?
* Dans quelle mesure les éléments probants recueillis grâce aux indicateurs permettent-ils de répondre à la QE?
* Quels sont les QESP et les indicateurs spécifiques au programme qui doivent encore être élaborés pour remédier aux lacunes identifiées dans la cohérence?
* Quelles sont les informations supplémentaires à collecter pour rendre opérationnels les indicateurs «supplémentaires» spécifiques au programme?

Pour identifier de manière efficace les lacunes potentielles dans la cohérence horizontale, il est possible d'utiliser l'outil suivant:

1. Matrice pour vérifier la cohérence horizontale au niveau des domaines prioritaires (exemple)

| Objectif (lié aux domaines prioritaires) | Question d'évaluation commune | Critères d'appréciation | Indicateur(s) | Lacunes identifiées[[47]](#footnote-48) | Indicateurs supplémentaires pour remédier aux lacunes identifiées |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6B: Promouvoir le développement local dans les zones rurales | QEC 17: Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles soutenu le développement local dans les zones rurales? | * Les services et l'infrastructure locale dans les zones rurales se sont améliorés * L'accès aux services et aux infrastructures locales a augmenté dans les zones rurales * Les populations rurales ont participé à des actions locales * Les populations rurales ont bénéficié d'actions locales * Des opportunités d'emploi ont été créées grâce à des stratégies de développement local * Le territoire et la population rurale couverts par les groupes d'action locale ont augmenté | * Pourcentage de la population rurale concernée par les stratégies de développement local (domaine prioritaire 6B - Indicateur de résultat) * Emplois créés dans des projets bénéficiant d’un soutien (Leader)(domaine prioritaire 6B - Indicateur de résultat) * Pourcentage de la population rurale bénéficiant de services/infrastructures améliorés (domaine prioritaire 6B - Indicateur de résultat) | Les données probantes collectées grâce aux indicateurs communs ne montrent pas la contribution de Leader à l'amélioration des services/infrastructures. | * Nombre de projets/d'initiatives soutenus par la Stratégie de développement local * Pourcentage des dépenses du PDR pour les mesures Leader par rapport aux dépenses totales du PDR |

Vérifier la cohérence verticale

La vérification de la cohérence verticale suit la hiérarchie des objectifs et évalue en particulier:

* si la réalisation des objectifs opérationnels entraîne la réalisation des objectifs spécifiques et, par conséquent, des objectifs généraux;
* si les réponses aux QE de niveaux inférieurs (relatives aux domaines prioritaires) fournissent des informations utiles et suffisantes sur les résultats du programme et peuvent être utilisées pour répondre aux QE de niveaux supérieurs (relatives aux objectifs de l'UE).
* si les informations recueillies grâce aux indicateurs de résultats peuvent être utilisées dans l'évaluation des indicateurs d'impact.

Pour évaluer la cohérence verticale, il est possible d'utiliser les questions d'orientation suivantes:

* Dans quelle mesure les informations probantes recueillies grâce aux indicateurs communs et spécifiques au programme au niveau inférieur/micro (réalisation pour les résultats et résultats pour les impacts) fournissent-elles des éléments de preuve suffisants pour effectuer une évaluation des impacts au niveau supérieur/macro?
* Quelles lacunes peuvent être identifiées dans l'ensemble vertical des indicateurs communs et spécifiques au programme?
* Quels indicateurs / données supplémentaires à collecter seront proposés pour remédier à ces lacunes?

Pour vérifier la cohérence verticale entre différents niveaux d'indicateurs et remédier aux lacunes identifiées, le tableau suivant peut être proposé:

1. Matrice pour le contrôle de la cohérence verticale (exemple)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Indicateur d'impact | Indicateurs de résultat associés à l'indicateur d'impact | Lacunes identifiées | Remédier aux lacunes identifiées (indicateurs spécifiques au programme et informations supplémentaires) |
| I14: Taux d'emploi rural | 6A: Emplois créés dans des projets bénéficiant d’un soutien  (y compris les contributions secondaires à la création d'emplois provenant d'opérations programmées dans le cadre d'autres domaines prioritaires, parmi lesquels également le domaine prioritaire 6B (pour Leader)) | Aucun moyen de recueillir des informations sur le taux d'emploi des bénéficiaires dans les secteurs bénéficiant d’un soutien | Taux d'emploi dans les secteurs bénéficiant d'un soutien |

Spécificités de Leader

Dans le cas de Leader, les contrôles de cohérence entre la logique d'intervention et les éléments d'évaluation du PDR ne couvrent pas seulement le domaine prioritaire 6B, mais aussi les domaines prioritaires auxquels les opérations de la stratégie DLAL sont susceptibles de contribuer. Ce contrôle de cohérence permettra, entre autres, de suivre les contributions secondaires (principales et supplémentaires) signalées par les bénéficiaires des projets mis en œuvre dans le cadre de la stratégie DLAL via la base de données sur les opérations des groupes d'action locale.

Si le programme contient des objectifs spécifiques au programme pour Leader (par exemple, concernant les effets spécifiques de Leader, sa valeur ajoutée, la mise en œuvre des méthodes Leader, etc.), il conviendra également de vérifier leur cohérence avec les QESP et les indicateurs spécifiques au programme. S'il n'y a pas de QESP ni d'indicateurs spécifiques au programme, ils peuvent toujours être élaborés pendant la période de programmation.

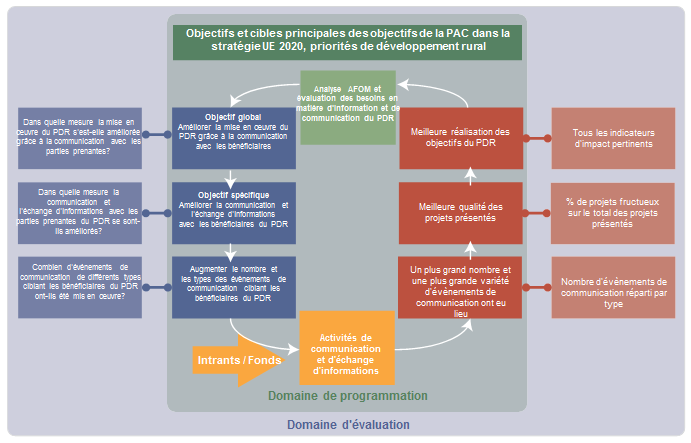
Spécificités de l'AT

Si les États membres ont inclus dans le plan d'évaluation les thèmes d'évaluation qui se rapportent aux actions soutenues par l'AT, comme la gestion et l'administration (y compris le mécanisme de mise en œuvre), la communication du PDR, le renforcement des capacités, etc., let qu'ils font l'objet de QESP et d'indicateurs spécifiques au programme, le contrôle de cohérence doit également porter sur ces derniers. Ils peuvent être décrits dans le plan d'évaluation ou alors, les parties prenantes de l'évaluation peuvent les proposer ultérieurement pendant la période de programmation.

Si les thèmes d'évaluation liés aux actions soutenues par l'assistance technique ne sont pas associés à des QESP et des indicateurs spécifiques au programme, ceux-ci peuvent également être formulés plus tard au cours de la période de programmation.

À titre d'exemple, la logique d'intervention pour la communication et l'échange d'informations avec les parties prenantes de l'évaluation et les éléments d'évaluation qui y sont associés est illustrée dans la figure ci-dessous:

1. Logique d'intervention et éléments d'évaluation pour la communication et l'échange d'informations

Source: Helpdesk du Réseau européen d'évaluation du développement rural, 2015

Spécificités du RRN

Si le programme contient des QESP et des indicateurs spécifiques au programme en rapport avec le RRN, il convient de vérifier leur cohérence avec les objectifs du RRN comme dans le cas du PDR. Cela sera fait dans chaque cas pour le PRRN.

Si le PDR ne contient pas de QE et d'indicateurs spécifiques au RRN, le chapitre 5.2.3 «Définir des éléments d'évaluation spécifiques au PDR» donne des indications générales. Des conseils concrets concernant les éléments d'évaluation du RRN seront fournis dans des lignes directrices distinctes pour l'évaluation des RRN[[48]](#footnote-49).

Lectures complémentaires

«*Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs»*, PARTIE II, Chapitres 2 et 3

«*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*», PARTIE II, Chapitres 1, 2 et 3, lien: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

Document de travail : «*Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020*», lien:http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

* + 1. Détermination des éléments d'évaluation spécifiques au PDR

|  |
| --- |
| Chaque fois que la cohérence entre la logique d'intervention et les éléments d'évaluation est examinée et que des lacunes majeures sont identifiées, il est nécessaire de formuler des QESP et des indicateurs spécifiques au programme, ainsi que des indicateurs supplémentaires. Cela permettra une évaluation correcte et exhaustive des résultats et des impacts du programme, car le SCSE ne fournit que le minimum d'éléments nécessaires pour accomplir les tâches d'évaluation. |
| Étapes de travail recommandées   * **Élaboration des QESP**: Si le contrôle de cohérence susmentionné (chapitre 5.2.2) entre l'analyse AFOM, la logique d'intervention et les éléments d'évaluation a identifié des questions spécifiques au programme très importantes à évaluer qui ne sont pas déjà couvertes par les QESP existantes, de nouvelles QESP/nouveaux critères d'appréciation peuvent être élaborés. **(🡪Tool 3 Working procedure for filling the gaps in evaluation elements using the SWOT analysis)** * **Élaboration d'indicateurs spécifiques au programme:** Les QESP nouvellement élaborées peuvent nécessiter la formulation de nouveaux indicateurs spécifiques au programme, afin de détecter les effets primaires, secondaires, escomptés et imprévus dans le domaine du sujet d'évaluation nouvellement identifié. Toutefois, de nouveaux indicateurs spécifiques au programme ne devraient être élaborés que si les indicateurs spécifiques au programme existants ne suffisent pas pour répondre aux QESP nouvellement élaborées. * **Nouveau contrôle de la cohérence entre l'ensemble complet des éléments d'évaluation et la logique d'intervention:** La cohérence entre les nouveaux éléments d'évaluation spécifiques au programme et la logique d'intervention du PDR doit être à nouveau contrôlée et vérifiée. |
| Résultat escompté:  Une liste exhaustive des indicateurs de résultat et d'impact communs et spécifiques au programme capables de détecter tous les effets directs et indirects du PDR. Cette liste sert de base pour identifier les besoins de données et établir la gestion des données. |

QEC relatives à des domaines prioritaires et indicateurs supplémentaires

Plusieurs QEC relatives à des domaines prioritaires sont associées à des indicateurs communs de résultat (cibles) servant à mesurer le pourcentage de toutes les unités bénéficiant d'un soutien dans le cadre d'un régime de soutien au DR donné. Dans la plupart des cas, ce type d'indicateur ne permet pas de répondre de manière satisfaisante aux QEC susmentionnés (ils ne sont pas totalement cohérents avec les critères d'appréciation proposés dans le *document de travail: Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020* ou alors, les parties prenantes dans les États membres ont proposé des critères d'appréciation supplémentaires). Pour certaines de ces QEC, il existe des indicateurs de résultat complémentaires permettant de mieux évaluer les résultats obtenus[[49]](#footnote-50). Pour les autres QEC, des indicateurs supplémentaires peuvent déjà avoir été formulés en vue du rapport sur l'évaluation du PDR en 2017 afin d'améliorer la fiabilité des réponses[[50]](#footnote-51). Les indicateurs supplémentaires ne doivent pas être confondus avec les indicateurs spécifiques au programme, qui sont utilisés pour répondre aux QESP et mesurer les effets propres au programme.

Des conseils concrets sur la façon d'élaborer des indicateurs supplémentaires pour répondre aux QESP relatives à des domaines prioritaires figurent dans les modèles de QEC, qui seront publiés dans un document distinct.

Questions d'évaluation et indicateurs spécifiques au programme

Des QESP et des indicateurs spécifiques au programme sont élaborés afin de cerner les effets spécifiques au programme, notamment dans les cas où le PDR contient des objectifs et des priorités spécifiques. Des QESP peuvent également être élaborées pour décomposer les QEC plutôt générales afin de fournir des données probantes plus précises. De plus, des QESP peuvent être formulées pour Leader et des thèmes d'évaluation spécifiques présentés dans le plan d'évaluation (par exemple, l'AT, le RRN, les mécanismes de mise en œuvre, etc.).

La pratique montre que les États Membres ont jusqu'à présent élaboré des indicateurs spécifiques au programme plutôt que des QESP. S'il existe des lacunes dans la cohérence entre la logique d'intervention du PDR et les éléments d'évaluation (voir chapitre 5.2.2), il convient de formuler des QESP et des indicateurs spécifiques au programme.

Éléments spécifiques au programme dans les PDR

L'examen des PDR approuvés montre que les États membres utilisent souvent des indicateurs de contexte spécifiques au programme pour décrire les conditions sectorielles, environnementales et socioéconomiques initiales qui caractérisent un domaine de programmation donné (voir: analyse AFOM incluse dans le PDR***[[51]](#footnote-52)***), dès lors que les indicateurs communs de contexte ne sont pas suffisants pour fournir une image réaliste. De même, certains indicateurs de résultats spécifiques au programme sont déjà formulés (des listes de ces indicateurs sont disponibles dans les annexes du PDR approuvé)[[52]](#footnote-53)). Du point de vue de l'évaluation, il peut apparaître que ces indicateurs sont incomplets et/ou incohérents sur le plan interne et doivent être réexaminés au cours du contrôle de cohérence entre la logique d'intervention et les éléments d'évaluation, ajustés et complétés,par ex., afin d'évaluer tous les effets importants spécifiques au programme, y compris les effets indirects, secondaires, inattendus ou négatifs potentiels spécifiques au programme. Dans tous ces cas, des QESP pertinentes et un ensemble d'indicateurs spécifiques au programme cohérents doivent être formulés.

Élaboration de questions d'évaluation spécifiques à un programme

Les QESP sont liées à des objectifs spécifiques au programme bien précis. Plus l'objectif est précis, plus la formulation de la QE est facile et plus il devient simple de relier les interventions individuelles du programme à des réalisations spécifiques. Dans les PDR eux-mêmes, les objectifs spécifiques à un programme ne sont pas nécessairement accompagnés de QESP. Lors de l'élaboration des QESP, la tâche consiste à déterminer dans quelle mesure:

* les QEC reflètent les objectifs spécifiques au programme et les effets escomptés de la logique d'intervention;
* les critères d'appréciation et les indicateurs liés à la QEC permettront à l'évaluateur de saisir toute l'ampleur de la réalisation des objectifs spécifiques au PDR particulier et les effets spécifiques au programme;

La formulation des QESP devrait:

* refléter les changements dans le temps résultant de la mise en œuvre d'éléments spécifiques au programme (par ex., des mesures spécifiques au programme) ou des caractéristiques spécifiques des bénéficiaires ou des zones de programmation (par exemple, âge, sexe, type d'exploitations, conditions environnementales, etc.).
* spécifier une activité et une zone d'intérêt pouvant être clairement mesurée ou observée.
* être réalisée de manière à mettre en évidence seulement un aspect ou un changement distinct et à établir une relation de causalité claire entre le programme et un changement souhaité de résultat 'effet) (autrement dit, «Dans quelle mesure le changement est-il dû à l'intervention?») .
* être claire, précise, directe et permettre de déterminer la contribution d'un programme donné aux objectifs spécifiques au programme recherchés en termes de résultats et d'impacts du programme.
* prendre en considération les objectifs et les spécificités individuels du programme d'une zone de programmation donnée.

On peut s'attendre à ce que dans chaque PDR individuel, le contrôle de cohérence de sa logique d'intervention avec les éléments d'évaluation (y compris ses liens avec l'analyse AFOM) conduise à:

* une division de la QEC en une QESP plus spécifique;
* la formulation de nouvelles QESP, axées sur l'évaluation des thèmes d'évaluation nouvellement identifiés; et
* un ajustement des QESP existantes.

En ce qui concerne le processus d'élaboration des QESP, il est recommandé que l'évaluateur fasse participer davantage de parties prenantes dans l'évaluation, par ex., sous la forme d'entretiens systématiques structurés ou d'un atelier avec les intervenants du programme (y compris des praticiens, bénéficiaires, partenaires et décideurs). Cela permettra de formuler des QESP pertinentes en déterminant les tendances fondamentales des effets «possibles» et «vécus» du programme. En suggérant des domaines dans lesquels le programme comporte une gamme d'effets imprévus ou incertains, l'évaluateur et les parties prenantes peuvent s'appuyer sur une théorie du changement développée à un stade plus précoce. Il est clair que lors de la première étape de l'évaluation, une évaluation qualitative préliminaire est essentielle car elle peut fournir un point de vue privilégié et conduire à la formulation d'importantes QESP axées sur la performance du programme, notamment en ce qui concerne ses effets positifs, négatifs, prévus et non prévus.

Élaboration d'indicateurs spécifiques au programme

Il convient de répondre aux QESP avec des indicateurs spécifiques au programme, en fournissant des renseignements mesurables sur les différents aspects de la performance des programmes à un niveau de précision approprié. Les indicateurs spécifiques au programme devraient être élaborés conformément aux critères RACER[[53]](#footnote-54) (relevant, accepted, credible, easy, and robust = pertinent, accepté, crédible, facile et fiable). Les indicateurs spécifiques au programme peuvent être formulés comme des indicateurs de contexte, de réalisation et de résultat, et doivent être cohérents avec la QESP, la logique d'intervention et l'analyse AFOM (voir la section ci-dessous). Les indicateurs spécifiques au programme devraient montrer les effets imprévus et indirects du programme. Leur élaboration doit se conformer aux procédures décrites au chapitre 5.2.3.

Pour résumer, les indicateurs spécifiques au programme nouvellement élaborés peuvent donc comprendre:

* des indicateurs de résultats et d'impact utilisés pour répondre à la nouvelle QESP, qui découlent:
* des objectifs spécifiques au programme;
* de l'analyse AFOM;
* des effets imprévus et indirects identifiés;
* de la répartition des «anciennes» QESP et QEC;
* des indicateurs de contexte permettant d'analyser les impacts du programme.

1. Procédure de travail pour remédier aux lacunes détectées dans les éléments d'évaluation à l'aide de l'analyse AFOM

|  |
| --- |
| Les l**acunes dans les éléments d'évaluation** **peuvent être identifiées** en vérifiant la cohérence des QESP et des indicateurs spécifiques au programme existants avec les aspects individuels de l'analyse AFOM inclus dans le PDR. L'analyse AFOM se fonde sur des jugements, et est donc subjective et qualitative par nature. L'analyse AFOM peut également être utilisée pour l'évaluation, par ex., comme un outil/instrument permettant d'identifier les domaines dans lesquels des améliorations importantes dues au programme peuvent être espérées.  La procédure analytique peut être la suivante:  **Premièrement,** il est important de comprendre que les faiblesses et les atouts identifiés par l'analyse AFOM peuvent être contrôlés par le programme, autrement dit, que le PDR est toujours supposé les affecter. En revanche, les opportunités et les menaces constituent pour la plupart des aspects extérieurs, généralement hors de contrôle du PDR, qui sont déterminés par sa dotation socio-économique/environnementale générale (autrement dit, ils ne sont généralement pas affectés par le programme).  En outre, il est important de garder à l'esprit que l'une des principales raisons pour lesquelles un PDR donné a été mis en place était de:  réduire les faiblesses sectorielles, environnementales et socioéconomiques identifiées; et  conserver et consolider les atouts.  **Deuxièmement,** la QESP peut être formulée sur la base de l'analyse AFOM sous la forme de relations de cause (PDR donné) à effets (résultats et impacts), en posant la question suivante: «Dans quelle mesure le PDR contribue-t-il à la réduction des faiblesses relevées dans l'analyse AFOM, et n'affecte-t-il pas les atouts indiqués dans l'analyse AFOM?»  Tandis que la première partie de la QESP se concentre sur les effets prévus du programme, la deuxième partie de la question souligne l'évitement des effets négatifs imprévus. Compte tenu de ce qui précède, répondre à ces types de questions nécessitera très probablement la constitution et l'utilisation d'un ensemble d'indicateurs, qui permettra de mesurer les effets prévus et non prévus susmentionnés.  Dans des cas spécifiques, une évaluation plus approfondie peut chercher à répondre à la question: «dans quelle mesure les opportunités et les menaces mentionnées dans l'analyse AFOM sont-elles affectées par un programme/ une mesure donné?». Pourtant, cela ne sera possible que si l'ampleur et l'échelle du programme ont été évaluées comme substantielles d'un point de vue macroéconomique.  **Troisièmement,** il convient de traduire les faiblesses et les atouts identifiés dans l'analyse AFOM en indicateurs de résultat et d'impact spécifiques afin de faciliter la réponse à la QESP.  L'analyse AFOM est généralement basée sur l'analyse des indicateurs de contexte reflétant l'état de la situation économique, sociale et environnementale sur un territoire donné avant une intervention du PDR. Toutefois, à mesure que le PDR sera mis en œuvre, la performance des indicateurs de contexte représentant les faiblesses et les atouts sectoriels sera affectée par le programme lui-même ainsi que par d'autres facteurs exogènes. Tandis que la performance d'indicateurs de contexte (et de résultat) spécifiques mesurés à un micro-niveau (par exemple, la productivité de la main-d'œuvre dans l'agriculture) reflètera entre autres le micro-effet d'un programme et d'une mesure donnés, la performance d'indicateurs de contexte (et d'impact) similaires mesurés pour un territoire donné (par exemple, la productivité de la main-d'œuvre dans l'agriculture) pourrait être amenée à changer, notamment en raison des impacts du programme.  Les indicateurs de contexte devraient donc avoir deux finalités:  - contribuer à l'identification et à la mesure des atouts et des faiblesses au sein de la région, en tant que base de l'analyse AFOM, et  - permettre d'analyser les impacts obtenus au sein du programme à la lumière des tendances économiques, sociales, structurelles ou environnementales générales.  Les indicateurs de contexte montrant les faiblesses et les atouts des zones rurales ciblées par le PDR spécifique sont amenés à être améliorés, ou du moins à ne pas se détériorer. La tâche consiste donc à identifier toutes les principales faiblesses et tous les principaux atouts et à les exprimer sous la forme d'indicateurs de résultat et d'impact spécifiques au programme pertinents.  **Quatrièmement,** il convient de comparer la liste des indicateurs de résultat et d'impact communs et spécifiques au programme préexistants avec les indicateurs de résultat et d'impact spécifiques au programme nouvellement élaborés (avec des indicateurs issus de l'analyse AFOM).  Les indicateurs spécifiques au programme existants, déjà inclus dans le PDR devraient faire l'objet d'un examen minutieux pour déterminer s'ils sont aptes à évaluer les effets spécifiques au programme pendant la phase préparatoire et structurante de l'évaluation (chapitre 5.2). |

Nouveau contrôle de la cohérence entre l'ensemble complet des éléments d'évaluation et la logique d'intervention

Les QESP et les indicateurs spécifiques au programme nouvellement élaborés élargissent la portée de l'évaluation en demandant, entre autres, dans quelle mesure le PDR a été efficace et efficient pour répondre aux besoins et aux priorités d'un domaine donné du programme, exprimés en objectifs/thèmes spécifiques au programme nouvellement identifiés. Ils doivent donc être cohérents avec la logique d'intervention et les éléments d'évaluation préexistants et montrer en détail les interactions entre les priorités, les domaines prioritaires et les mesures, d'une part, et les liens entre les réalisations, résultats et impacts spécifiques au programme escomptés, d'autre part. Les QESP et les indicateurs nouvellement élaborés permettent de recueillir des données et des informations afin de déterminer les effets primaires, secondaires, prévus/inattendus, escomptés/ non escomptés des interventions du PDR (voir Partie III, annexe 10, outil d'évaluation qualitative des contributions primaires et secondaires des opérations du PDR).

L'ensemble final d'indicateurs communs, supplémentaires et spécifiques au programme pour le PDR devrait permettre de répondre à toutes les QEC et QESP et refléter les priorités et les objectifs du PDR au niveau national/ régional et de l'UE[[54]](#footnote-55).

Spécificités de Leader

Souvent, les thèmes d'évaluation spécifiques au programme relatifs à Leader sont déjà formulés dans le plan d'évaluation, mais d'autres fois, ils sont définis ultérieurement lors de la mise en œuvre du programme. Plus rarement, les autorités du programme les formulent en même temps que leurs QESP et indicateurs relatifs à Leader. Habituellement, les questions et les indicateurs relatifs à Leader sont élaborés soit par les autorités de gestion, soit par les évaluateurs. Les mêmes règles que celles décrites ci-dessus s'appliquent également dans le cas de la formulation de questions d'évaluation et d'indicateurs spécifiques à Leader. Les thèmes d'évaluation relatifs à Leader influent sur les données à collecter via les bases de données des opérations des groupes d'action locale mentionnées dans les chapitres précédents.

Des thèmes d'évaluation spécifiques à Leader peuvent avoir été formulés également au niveau du groupe d'action locale en rapport avec la stratégie DLAL .

Spécificités de l'AT

Les autorités de gestion peuvent décider d'évaluer des thèmes spécifiques en rapport avec les actions bénéficiant du soutien de l'AT. Comme il est indiqué dans les étapes précédentes, chaque fois qu'un tel sujet est identifié, l'objectif, la QE et les indicateurs spécifiques au programme doivent être formulés soit par l'autorité de gestion elle-même, soit par les évaluateurs.

Spécificités du RRN

Souvent, les thèmes d'évaluation spécifiques au RRN sont formulés dans le plan d'évaluation du PDR. Une fois que les besoins, thèmes et objectifs d'évaluation relatifs au RRN ont été définis, les questions d'évaluation spécifiques au RRN sont formulées en cohérence avec les objectifs associés au RRN et sont précisées par des critères d'appréciation. Les indicateurs spécifiques au RRN sont formulés en cohérence avec les critères d'appréciation susmentionnés. Des conseils concrets concernant les éléments d'évaluation du RRN seront donnés dans les lignes directrices relatives à l'évaluation des RRN qui seront publiées en 2016.

Lectures complémentaires

«*Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs»*, PARTIE II, Chapitres 2 et 3

«*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*», PARTIE II, Chapitres 1, 2 et 3,

<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

«*Lignes directrices: établissement et exécution du plan d'évaluation des programmes de développement rural pour la période 2014-2020*», Partie II, Chapitre 6, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Document de travail: «*Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020*», <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

1. STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement[[55]](#footnote-56) linked to this particular report: “reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

* 1. Set up a consistent evaluation approach
     1. Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

|  |
| --- |
| The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings. |
| Recommended working steps:   * **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017**. List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation). * **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the “theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)** * **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency**: Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc. * **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives**: Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above. |
| **Expected outcome:** Decision on evaluation approach. |

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results[[56]](#footnote-57) requires taking into consideration:

* Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
* Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

* Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
* Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP´s intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach[[57]](#footnote-58):

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings*[[58]](#footnote-59)*.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: “What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?” by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)[[59]](#footnote-60).

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](https://metisvienna.sharepoint.com/Freigegebene%20Dokumente/9_TWG/9.1_TWG_01_rep2017/4_Content/2_2nd%20draft/Delivered%20by%20experts/nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html)

* + 1. Select evaluation methods and their combinations

|  |
| --- |
| Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making. |
| Recommended working steps:   * **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach**: The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention. * **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards**: Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency). * **Consider the budget, time and data constraints**: Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints. * **Selection of suitable methods**: An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstretching the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques. |
| **Expected outcome**: Selected evaluation methods |

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial[[60]](#footnote-61):

* Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation[[61]](#footnote-62). Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
* Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
* The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
* The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching[[62]](#footnote-63), Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
* One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.
* Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
* Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
* Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
* Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
* Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)[[63]](#footnote-64).

Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER’s added value for rural areas.

1. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In “LEADER mainstream” countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](https://metisvienna.sharepoint.com/Freigegebene%20Dokumente/9_TWG/9.1_TWG_01_rep2017/4_Content/2_2nd%20draft/Delivered%20by%20experts/nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html)

* 1. Establish the evidence for evaluation
     1. Review data requirements for the chosen methods

|  |
| --- |
| High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps. |
| Recommended working steps   * **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used. * **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out. * **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability**: In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation. * **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc. * **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method. * **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time. |
| **Expected outcome**: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access. |

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017[[64]](#footnote-65) and respective data requirements.

1. Evaluation task and data needs in 2017

| Evaluation tasks | Types of data needed / Relevant data needs | Time to collect | Legal Base |
| --- | --- | --- | --- |
| Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators)  Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects | Since the programme start | Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7 |

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

1. Types of data used in rural development evaluation

| Data | Sources of available data sets | Provider | Availability | Necessary arrangements |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Primary data on beneficiaries | Operations database/monitoring | Paying Agency | Yes, without additional costs | None |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Income statements | Tax office | Yes, with additional costs | Agreement with the tax office |
| Primary data on non-beneficiaries | FADN (ensuring anonymity) | Member States responsible body | Yes | None |
| National/regional statistics (ensuring anonymity) | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries | FADN | EU | Yes | None |
| National/regional statistics | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Other data | Research reports | Research institutes | Yes, with additional costs | Contract with the research institute |
| Other reports | NGO | Yes, with additional costs | Contract with the NGO |

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

1. Methods and related data needs (example)

| Method | Data needs | Existing data sources/providers  (links if possible) | Arrangements to ensure access (if needed) | Data gaps /collection by evaluator |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quantitative | | | | |
| Micro Methods | | | | |
| Counterfactual surveys | The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries. | Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose.  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/> | Arrangements carried out with Liaison Agencies:  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/liaisonagency_en.cfm> | Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency. |
| Tracer surveys | Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey’s subject and record the time span of staying in a specific status. | Primary data collection | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Macro Methods | | | | |
| Input-Output (I-O) and related techniques | I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows. | National I-O tables from Eurostat.  <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database> | No access rules applied | National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM |
| CGE models | For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input. | Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at:  <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/> | No access rules applied | I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data |
| Mostly Qualitative | | | | |
| Focus groups and elite interviews | Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview). | Does not apply | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Mixed | | | | |
| Quality of Life and of Local Governance, and Satisfaction Surveys | Surveys targeting quality of life in rural areas mainly refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation. | There is existing roll on surveys at the global as well as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects. | Eurostat SILK rules apply for anonymised data but the country-level samples are relatively small.  The OECD does not provide access to micro-data. | All data to be collected by evaluator. |

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations[[65]](#footnote-66). Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

1. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality[[66]](#footnote-67)

| Stakeholder | Description of role in the data management and collection |
| --- | --- |
| Managing Authority | * Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system * Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators * Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data * Establish clear and transparent data collection and management procedures * Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation * Ensure also communication among data providers * Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them * Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches * Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage |
| Paying Agency | * Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control * Operations database * Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority’s and the evaluator’s access to data * Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority * Ensure a link to other databases, if required |
| Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority) | * Facilitate and coordinate stakeholders’ consultation for the evaluation * Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs * Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators * Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries |
| Working Groups (if established) | * Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) * Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality |
| LAGs | * Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation * LAG level operations database * Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation * Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups |
| NRNs | * Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results * Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements * Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators * Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators |
| Regional governments and agencies | * Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements * Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems |
| Data providers | * Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators * Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) * Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee |
| Evaluators | * Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic * Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) * Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them * Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data. |

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy´s operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

* + 1. Manage and collect data for evaluation

|  |
| --- |
| The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries. |
| Recommended working steps:   * **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact): * collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request after project finalisation * transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency * inspecting data for abnormal and missing values (quality control) * aggregating data according to spatial units and the Member State level * storing data * **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European‑wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics: * retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency; * inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities; * storing data and producing a metafile with the information concerning data. * **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on: * The scope and objectives of the survey; * The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen; * Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN); * Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost. * **Plan field surveys**: Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application. * **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme’s public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of “potential” participants to qualitative studies. * **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality. * **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database managers. |
| **Expected outcome:** databases and data management for evaluation |

Databases as the basis for proper data management

The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP’s effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP’s indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

1. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

<http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/database/database_en.cfm>

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction>

OECD “How is Life” Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, [gallup-healthways global well-being index 2015](file:///C:\Users\Lenovo\Desktop\2_2nd%20draft\Delivered%20by%20experts\gallup-healthways%20global%20well-being%20index%202015)

1. CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

* 1. Observing

|  |
| --- |
| In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources[[67]](#footnote-68) and primarily collected data, employing various tools and techniques. |
| Recommended working steps:   * **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate. * **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc. * **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget. * **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators. |
| **Expected outcome**: Data and information for evaluation |

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

|  |  |
| --- | --- |
| Context indicators (macro-data for RDP level) | * Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). * Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). * Data for context indicators are collected from EU level databases[[68]](#footnote-69) or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake. |
| Input and output indicators | * Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). * Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. * Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). * These are also used to calculate indicator values for some target indicators. * Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring. |
| Result indicators (micro-data at unit level) | * Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. * The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). * In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. * The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. * This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2. |
| Impact indicators  (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels) | * Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States)[[69]](#footnote-70). |
| Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.) | |

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

* ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
* ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

* 1. Analysing

|  |
| --- |
| The key task of this phase is to process and synthetize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period. |
| Recommended working steps:   * Introductory qualitative analysis * Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects * Testing and verification of hypothesis * Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators * Identifying programme net-results * Considering the additional contributions of the RDP’s operations to focus areas in the calculation of result indicators |
| **Expected outcome**: calculated values of indicators (gross, net) |

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value[[70]](#footnote-71). For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system[[71]](#footnote-72). Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors[[72]](#footnote-73)

The net assessment of the RDP’s results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals[[73]](#footnote-74).

Given the above, there are three key methodological challenges:

* The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
* The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;
* The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators’ task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

* direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
* secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
* synergies and transverse effects[[74]](#footnote-75).

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP’s implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP’s results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of “observed” gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest “change” in comparison with a situation “without” the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders’ perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

The main components of Step 3 are as follows:

* Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
* Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
* Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
* Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
* Computing an average outcome effect for a comparable control group.
* Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level[[75]](#footnote-76)

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation’s primary and secondary contributions in PART III).

**Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators**

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP’s operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

* 1. Judging

|  |
| --- |
| The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole. |
| Recommended working steps:   * Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017, * Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives, * Draft conclusions as well as recommendations. |
| **Expected outcome:** Answers to EQs, conclusions and recommendations |

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

* Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.
* While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
* Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/eval/index_en.htm>

PART III - Annexes

Annexe 1 - Modèle SFC proposé pour le point 7 du RAMO présenté en 2017

Les RAMO sont présentés par les États membres à la Commission européenne via le système d’échange électronique de données, à l'aide du modèle SFC. En 2017, le RAMO contiendra également au point 7 les informations résultant des activités d'évaluation, y compris la quantification des réalisations du programme par l'évaluation des indicateurs de résultat (notamment les indicateurs de résultat complémentaires) et les réponses aux questions d'évaluation pertinentes[[76]](#footnote-77). C'est pourquoi le modèle SFC du rapport de mise en œuvre 2017 inclura au point 7 des tableaux préparés séparément pour:

1. chacune des questions d'évaluation communes (QEC) relatives aux domaines prioritaires, nºs 1 à 18;
2. les questions d'évaluation communes relatives à d'autres aspects du PDR;

* l'AT et le RRN, et les QEC nºs 20 et 21;
* les synergies du programme et la QEC nº 19;

1. les questions d'évaluation spécifiques au programme (QESP) liées à l'évaluation:

* des domaines prioritaires spécifiques au programme (à multiplier en fonction du nombre de domaines prioritaires spécifiques inclus dans le PDR)
* des sujets spécifiques au PDR (par exemple, évaluation du mécanisme de mise en œuvre).

Les informations sur l'évaluation collectées par le biais des tableaux figurant au point 7 du modèle SFC résument les questions clés importantes pour les États membres et l'UE[[77]](#footnote-78). Le point 7 du modèle SFC:

* traduit et concrétise les exigences du SCSE dans un format acceptable;
* contribue à éviter les erreurs formelles (par ex., mauvaise utilisation des indicateurs; incohérence de la logique d'intervention avec les éléments d'évaluation; sources de données, mélange des valeurs brutes et nettes, etc.);
* facilite l'appréciation de la validité et de la fiabilité de l'évaluation des résultats du PDR et la fiabilité et la rigueur des réponses aux questions d'évaluation;
* encourage les parties prenantes à fournir des informations de base synthétiques issues de rapports d'évaluation plus approfondis, qui peuvent être utilisées dans un format convivial pour les décideurs et un public plus large;
* permet de recueillir et de synthétiser de grandes quantités d'informations au niveau de l'UE de manière transparente;
* fournit une base solide d'informations pour la synthèse au niveau de l'UE et pour les rapports au niveau de la PAC sur les réalisations et les compte-rendus de résultats de la politique de développement rural.

*Des fiches méthodologiques montrant comment remplir les tableaux du modèle SFC du point 7 pour les QEC nº 1 à 21 figurent dans une annexe 11 distincte.*

Les tableaux ci-dessous montrent:

* un exemple vide du point 7 du modèle SFC pour répondre à la question d'évaluation commune nº 4[[78]](#footnote-79)
* un exemple rempli du point 7 du modèle SFC pour répondre à la question d'évaluation commune nº 4
* un exemple vide du point 7 du modèle SFC pour répondre à la question d'évaluation spécifique au programme liée au domaine prioritaire spécifique au programme
* un exemple rempli du point 7 du modèle SFC pour répondre à la question d'évaluation spécifique au programme liée au domaine prioritaire spécifique au programme

1. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| COMMON EVALUATION QUESTION No 4: “To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?” | | |
| 1. **List of measures contributing to the FA 2A**   **Primarily programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A**[[79]](#footnote-80)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria, common and additional**[[80]](#footnote-81) **result indicators used to answer the CEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Judgment criteria**[[81]](#footnote-82)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[82]](#footnote-83)  *[Max. 255 characters]* | **Additional result indicators**[[83]](#footnote-84)  *[Max. 255 characters]* |
| **Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased** | **R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)** |  |
| **Farms have been modernized**  **Farms have been restructured** | **R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation** | **Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization** |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. **Methods applied**[[84]](#footnote-85)  * Quantitative methods[[85]](#footnote-86):   + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)[[86]](#footnote-87)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered * Qualitative methods:   + 1. Reasons for using the method[[87]](#footnote-88)     2. Description of methods used[[88]](#footnote-89)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[89]](#footnote-90) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[90]](#footnote-91) | **Ratio value**[[91]](#footnote-92) | **Calculated gross value**[[92]](#footnote-93) | | | **Calculated net value**[[93]](#footnote-94) | **Data and information sources**[[94]](#footnote-95) |
| **Primary contributions** | **Secondary contributions, including**  **LEADER/CLLD contributions** | **Total value** |
| **Common output indicators**[[95]](#footnote-96) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common result indicators** | R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator)[[96]](#footnote-97) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 –   1. AWU 2. (denominator) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator |  |  |  |  |  |  |  |
| **Additional result indicators**[[97]](#footnote-98) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common Context indicators**[[98]](#footnote-99) |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[99]](#footnote-100)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | |
| 1. **Answer to evaluation question[[100]](#footnote-101)**   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | |
| 1. **Conclusions and recommendations[[101]](#footnote-102)** | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* |
| **C.1** | **R.1** |
| **C.2** | **R.2** |
| **C.3** | **R.3** |

1. Modèle SFC pour le point 7 concernant la question d'évaluation commune nº 4 (exemple rempli)

Le tableau ci-dessous présente un exemple rempli du point 7 du modèle SFC pour répondre à la question d'évaluation commune nº 4

|  |
| --- |
| QUESTION D'ÉVALUATION COMMUNE Nº 4: «Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles contribué à améliorer la performance économique, la restructuration et la modernisation des exploitations bénéficiant d'un soutien, notamment en augmentant leur participation au marché et leur diversification agricole?» |
| **1**. **Liste des mesures contribuant au DP 2A**  **Mesures/sous-mesures programmées à titre principal:  M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2**  Tab.1: Niveau d'utilisation par mesures programmées à titre principal (jusqu'à fin 2016)   |  |  | | --- | --- | | Mesure | Nbre total d'opérations | | M 4.1 | 295 | | M 4.3 | 50 | | M 6.3 | 68 | | M 1.1 | 25 | | M 2.1 | 480 | | M 16.2 | 0 | | Total | 918 |   **Mesures programmées dans le cadre des autres DP qui présentent des contributions secondaires au DP 2A**[[102]](#footnote-103)**:**  **DP 3A: M4.2, M9**  **DP P4: M9, M10, M11, M13**  **DP 5B: M4.1**  **DP 5C: M4.1**  Tab. 2: Niveau d'utilisation par mesures présentant des contributions secondaires au DP 2A (jusqu'à fin 2016)   |  |  | | --- | --- | | Mesure | Nbre total d'opérations | | M 4.1 (5B) | 75 | | M 4.1 (5C) | 51 | | M 4.2 (3A) | 208 | | M 9 (3A) | 39 | | M 10 (P4) | 300 | | M 11 (P4) | 180 | | M 13 (P4) | 375 | | Total | 1 228 |   *Seuls les projets/opérations finalisés ont été pris en compte dans les tableaux ci-dessus. Le niveau d'utilisation et les montants payés au titre des opérations n'ont pas à être indiqués ici. Ces données sont utiles pour le calcul des indicateurs sur la base d'opérations réalisées dans le cadre des mesures/sous-mesures apportant des contributions primaires et secondaires au domaine prioritaire et pour lesquelles des méthodes d'évaluation avancées sont appliquées (voir point 3 a) ii) concernant les mesures prises en compte dans le calcul de l'indicateur R2 et d'indicateurs supplémentaires).La seule indication obligatoire au point 1 est celle des mesures qui contribuent au domaine prioritaire (mesures programmées à titre principal et contributions secondaires).*  *[Un maximum de 1 000 caractères = env. ¼ page - Obligatoire]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. Lien entre les critères d'appréciation, les indicateurs de résultat communs et supplémentaires**[[103]](#footnote-104) **utilisés pour répondre à la QEC**  *[Obligatoire]* | | |
| **Critères d'appréciation**[[104]](#footnote-105)  *[Maxi. 255 caractères]* | **Indicateurs de résultat communs**[[105]](#footnote-106)  *[Maxi. 255 caractères]* | **Indicateurs de résultat supplémentaires**[[106]](#footnote-107)  *[Maxi. 255 caractères]* |
| **La production agricole par UTA des exploitations agricoles bénéficiant d'un soutien a augmenté** | **CRI R2 - Changement de la production agricole dans les exploitations bénéficiant d’un soutien au titre du PDR/UTA (unité de travail annuel)** |  |
| **Les exploitations ont été modernisées Les exploitations ont été restructurées** | **R1/T4 - Pourcentage d’exploitations agricoles bénéficiant d’un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation** | Pourcentage d’exploitations agricoles bénéficiant d’un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la modernisation |
| Les performances économiques des exploitations agricoles se sont améliorées grâce à la mise en œuvre des mesures de DR susmentionnées (spécifiques au PDR) |  | Variation nette du revenu agricole brut (spécifique au PDR) |
| La participation des exploitations agricoles a augmenté grâce à la mise en œuvre des mesures de DR susmentionnées (spécifiques au PDR) |  | Variation nette du chiffre d'affaires/ de la production totale (spécifique au PDR) |
| **3. Méthodes appliquées**[[107]](#footnote-108)  **(a) Méthodes quantitatives**[[108]](#footnote-109)**: Analyse contrefactuelle, appariement des scores de propension (PSM) + double différence (DID)**   * + 1. **Raisons de l'utilisation de cette méthode**   La principale raison était la flexibilité et la possibilité de s'appuyer sur les données secondaires existantes et de les utiliser pour vérifier la causalité des contributions primaires et secondaires identifiées des opérations bénéficiant d'un soutien. L'analyse contrefactuelle utilisant la méthode PSM + DID permet de décomposer les effets d'une mesure et de calculer la portée des principaux effets indirects des interventions au niveau des bénéficiaires directs (effets d'aubaine et effets de levier), qui ont souvent été prouvés dans le lien avec le soutien aux investissements.   * + 1. **Description des méthodes de calcul des ratios, des valeurs brutes ou nettes (le cas échéant) des indicateurs de résultat communs et supplémentaires, ou des autres indicateurs utilisés (indicateurs de réalisation, indicateurs communs de contexte)**[[109]](#footnote-110)   S'agissant de l'indicateur R1, la valeur est extraite de la base de données opérationnelle de l'AP (indicateur O4 cumulatif, données déclarées au terme de l'opération) et le ratio (%) est calculé à partir du nombre total d'exploitations agricoles dans l'année de base pour la zone couverte par le PDR (Eurostat: Enquête sur la structure des exploitations agricoles (ESEA).  Le calcul de l'indicateur R2 et des indicateurs supplémentaires était basé sur les opérations des mesures / sous-mesures énumérées présentant un taux d'utilisation raisonnable - M2.1, M4.1, M4.3, M6.3. Le reste des mesures dont le taux d'utilisation était limité ou nul jusqu'au 31.12.2016 n'ont pas été prises en considération. Les opérations de la sous-mesure M4.1 programmées dans e cadre des DP 5B et 5C, ainsi que les mesures programmées au titre de 3A et P4, avec les contributions secondaires au DP 2A ont également été prises en compte dans le calcul de R2.  L'évaluation a été réalisée en deux étapes:  Étape 1: Estimation des contributions primaires des mesures du PDR directement attribuables au DP 2A (voir tab. 1, sauf M1.1 et M2.1).  L'échantillon d'exploitations ayant bénéficié d'un soutien au cours d'une période donnée (2014-2016) au titre des mesures énumérées dans le tab. 1 (participants) et les échantillons d'exploitations n'ayant pas bénéficié d'un soutien au titre des mesures correspondantes (non-participants) ont tous deux été tirés de la base de données nationale/RICA pour les valeurs sur la production agricole, les intrants main-d'œuvre - UTA et autres indicateurs de résultat susmentionnés. Afin d'accroître la validité du processus de sélection, certaines caractéristiques supplémentaires des exploitations ont été utilisées pour obtenir la plus grande similitude possible entre les deux échantillons. La méthode PSM a été appliquée pour identifier un «groupe de contrôle» adapté dans l'échantillon de non-participants.  Les valeurs moyennes de l'indicateur R2 ont été calculées pour le groupe de participants et le «groupe de contrôle» avant le soutien (année 2013) et après le soutien (année 2016). Calcul des effets moyens du traitement sur les traités (ATT), à l'aide de l'indicateur R2 et effet net sur le R2 (en combinant les ATT calculés avec la méthode DID). Enfin, la valeur agrégée de l'indicateur net dans une zone couverte par le programme a été calculée en multipliant les micro-résultats moyens calculés au niveau d'une exploitation par un certain nombre d'exploitations bénéficiant d'un soutien (extrapolation).  Étape 2: Estimation de la contribution secondaire des mesures dont l'objectif principal est lié à un autre DP (voir tab. 2, par exemple l'investissement dans les infrastructures agricoles, les énergies renouvelables, l'efficacité énergétique) mais qui sont également sensées avoir un effet sur la restructuration et la compétitivité des exploitations et donc sur la productivité de la main-d'œuvre agricole (R2).  Les étapes de la préparation des échantillons du groupe pour l'appariement statistique et les méthodes de calcul sont les mêmes que celles décrites à l'étape 1. Les échantillons de bénéficiaires mettant en œuvre les opérations au titre de M4.1 programmées dans le cadre des DP 5B, 5C, M4.2 et au titre de M9 dans le cadre du DP 3A ont également été pris en considération.  Étape 3: Estimation des effets indirects  Les effets d'aubaine et les effets de levier ont été calculés au titre de M 4.1, en utilisant des données pour des exploitations similaires comparables (par exemple, même taille, même emplacement, même spécialisation, même production agricole, même taux d'emploi, etc.) et en appliquant un indicateur indirect - valeur des investissements par exploitation pour les calculs d'ATT (= traitement moyen sur les traités) combiné à la méthode DiD pour obtenir les chiffres de l'effet d'aubaine. Les mêmes étapes, mais en appliquant un indicateur indirect - les transferts d'argent de l'exploitation à d'autres dépenses liées à l'entreprise (par exemple, achat de biens ou de terrains, nouveaux bâtiments, etc.) ont été répétées pour calculer l'effet de levier, mesuré parmi les bénéficiaires directs (approche à un micro-niveau) .   * + 1. **Défis dans l'application des méthodes décrites et solutions trouvées**   Le principal défi était la préparation d'échantillons de groupes non participants présentant la plus grande similitude possible avec le groupe de participants, afin d'établir un groupe de contrôle non contaminé crédible (élimination du biais de sélection). C'est une exigence pour la classification et le filtrage des données du fait que les groupes bénéficiant d'un soutien et les groupes de contrôle ne peuvent être exposés différemment à d'autres interventions.  L'évaluateur n'a pas été en mesure d'effectuer le calcul des valeurs de l'indicateur R2 pour les mesures basées sur le domaine P4 (M9, M10, M11, M13), où l'appariement approprié des échantillons de groupe aurait nécessité des données supplémentaires sur les caractéristiques environnementales et les paramètres de localisation (altitude, profil du paysage, structure du sol, qualité du sol, érosion du sol, utilisation d'engrais et de pesticides, etc.) qui n'étaient pas disponibles. Dans le cas de M13, il y a un problème supplémentaire lié à l'identification de l'échantillon des non-participants, car la grande majorité des exploitations situées dans la NCA appartiennent à des participants et le fait de les comparer avec d'autres exploitations dans les basses terres donnerait des résultats irréalistes. En cas de problème, l'autorité de gestion/ l'accord de partenariat sera chargé d'élargir le SIPA par un module SIG approprié avec des couches de données provenant de systèmes autonomes de plusieurs institutions étatiques.   1. **Méthodes qualitatives:**     * 1. **Raisons de l'utilisation de cette méthode**[[110]](#footnote-111)   Notre choix a été de compléter l'évaluation quasi expérimentale par des informations qualitatives recueillies par le biais d'enquêtes auprès des exploitations agricoles et de groupes de discussion avec des intervenants clés et de les utiliser à l'appui des résultats de l'analyse quantitative, pour expliquer de manière raisonnable ce qui a le mieux fonctionné, pourquoi et comment, et pour fournir une approche ascendante utile de la compréhension des modèles de causalité liés aux interventions. À l'étape finale, les données qualitatives ont permis une formulation plus exhaustive mais néanmoins conviviale des résultats pour répondre aux QEC, ainsi que des conclusions et des recommandations.   * + 1. **Description des méthodes utilisées**[[111]](#footnote-112)   Des techniques qualitatives ont été utilisées au cours de l'étape initiale de l'évaluation, pour une analyse qualitative préliminaire, afin de développer une hypothèse sur la façon dont la logique des interventions a fonctionné et pour clarifier les questions de recherche auxquelles il fallait répondre par une analyse quantitative. Les parties prenantes et les informateurs sélectionnés de l'autorité de gestion et de l'accord de partenariat ont été interrogés pour ces raisons.  Des données qualitatives ont été utilisées pour évaluer les contributions de M1.1 et M2.1 pour le DP 2A, en raison de données quantitatives manquantes, qui auraient fourni un lien tangible entre le transfert de connaissances et le changement de la production agricole nécessaire au calcul de R2. Les données ont été obtenues au cours de 3 séances de groupes de discussion spécialisés de 9 participants sélectionnés parmi différents participants directs et indirects de la formation (M1) et des services consultatifs (M2) représentant les clients et aussi les fournisseurs de connaissances. Comparée aux enquêtes qualitatives, la méthode des groupes de discussion s'est avérée être un élément essentiel pour obtenir des informations qualitatives (également pour les autres DP), pour obtenir un dialogue permanent, un processus d'apprentissage pour les parties prenantes, pour stimuler leur engagement et les occasions d'apporter de nouvelles idées et innovations.  La recherche qualitative a été utilisée pour vérifier la théorie du changement supposée d'après la logique d'intervention de plusieurs mesures et pour expliquer pourquoi l'intervention fonctionne bien pour certaines exploitations ou zones, mais moins bien pour les autres.  Après avoir calculé l'ATT et le DiD pour R2, les données qualitatives ont permis d'améliorer la triangulation des résultats quantitatifs et ont assuré une formulation plus cohérente des résultats obtenus.   * + 1. **Défis dans l'application des méthodes décrites et solutions trouvées**   Les défis liés à l'utilisation de la méthode des groupes de discussion peuvent être attribués au nombre limité de choix de représentants adaptés des parties prenantes (préjugé personnel, prérequis d'une bonne connaissance théorique et pratique de la logique d'intervention du PDR et de l'utilisation des indicateurs), et la préparation des sessions des groupes (questions, activités). Dans les enquêtes, la principale difficulté a été d'élaborer des questionnaires bien conçus.  *[Un maximum de 7 000 caractères = env. 2 pages - Obligatoire]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Valeurs quantitatives des indicateurs**[[112]](#footnote-113) **et sources de données**   *[Obligatoire]* | | | | | | | | |
| **Indicateur** | | **Valeur absolue**[[113]](#footnote-114) | **Valeur de ratio**[[114]](#footnote-115) | **Valeur brute calculée**[[115]](#footnote-116) | | | **Valeur nette calculée**[[116]](#footnote-117) | **Sources de données et d'information**[[117]](#footnote-118) |
| **Contributions primaires** | **Contributions secondaires, dont**  **Contributions Leader/DLAL** | **Valeur totale** |  |
| **Indicateurs de réalisation communs**[[118]](#footnote-119) | **O3 – Nombre d'opérations bénéficiant d'un soutien**  **(mesures primaire/secondaires)** | 918/1 228 |  |  |  |  |  | base de données sur les opérations du second pilier |
| **O4 – Nombre d'exploitations bénéficiant d'un soutien (M4, 6, 11, 13)** | 1 350 |  |  |  |  |  | base de données sur les opérations du second pilier |
| **Indicateurs de résultat communs** | **R1/T4 - Pourcentage d’exploitations agricoles bénéficiant d’un soutien au titre du PDR pour des investissements dans la restructuration ou la modernisation** |  | 18,6 |  |  |  |  | base de données sur les opérations du second pilier |
| **R2 – Changement de la production agricole dans les exploitations bénéficiant d’un soutien** (numérateur)[[119]](#footnote-120) |  |  | 201.450.000 € | 6.450.000 € | 280.000.000 € | 175.000.000 € | Base de données nationale des exploitations agricoles/RICA |
| **R2 –**  **UTA**  (dénominateur) |  |  | 4.250 | 750 | 5.000 | 5.000 | Base de données nationale des exploitations agricoles/RICA |
| R2 – Changement de la production agricole dans les exploitations bénéficiant d’un soutien/UTA  (Numérateur/ dénominateur) |  |  | 47.400 € | 8.600 € | 56.000 € | 35.000 € | Base de données nationale des exploitations agricoles/RICA |
| **Indicateurs de résultat supplémentaires**[[120]](#footnote-121) | **Revenu agricole brut** |  | 42 | 117.831 € | 8.869 € | 126.700 € | 97.240 € | Base de données nationale des exploitations agricoles/RICA |
| **Chiffre d'affaires/production totale** |  |  | 216.535,41 € | 21.415,59 € | 237.951 € |  |  |
| **Indicateurs de contexte communs**[[121]](#footnote-122) | **ICC 17 - Nombre total d'exploitations agricoles** | 7.250 |  |  |  |  |  | base de données sur les ICC de l'UE |

|  |
| --- |
| 1. **Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation**[[122]](#footnote-123)   Les méthodes appliquées dans l'évaluation de l'indicateur de résultat commun complémentaire ainsi que des indicateurs supplémentaires et les sources de données de haute qualité sur les bénéficiaires et les non bénéficiaires ont permis d'évaluer de façon fiable les résultats par rapport aux réalisations du DP 2A et de répondre à la question d'évaluation commune qui y est associée. |
| 1. **Réponse à la question d'évaluation**[[123]](#footnote-124)   Dans la «zone de programmation», il y a 7 250 exploitations dans le secteur agricole éligibles au soutien au titre du PDR. Sur ce nombre, 1 350 exploitations ont bénéficié d'un soutien au titre des contributions au DP 2A jusqu'au 31.12.2016. Le nombre total d'opérations au titre des mesures primaires programmées est de 918 (Tab.1); en outre, 1 228 opérations ont bénéficié d'un soutien au titre de mesures ayant apporté des contributions secondaires au DP 2A, à savoir, le DP 3A avec 247 opérations ayant bénéficié d'un soutien, le DP 5B, avec 75 opérations ayant bénéficié d'un soutien, le DP 5C avec 51 opérations ayant bénéficié d'un soutien et le DP P4, avec 855 opérations ayant bénéficié d'un soutien.  Cela signifie que 18,6% des exploitations agricoles éligibles ont bénéficié d'un soutien aux investissements dans l'agriculture, ce qui a permis de moderniser les exploitations aidées, principalement dans le secteur des vaches laitières et de la volaille et dans le secteur des fruits et légumes. La majorité des fonds investis de M4 (environ 70%) ont été alloués à la construction, et le reste (30%) à de nouvelles machines et équipements. Ces améliorations conduisent à une compétitivité accrue et donc à une augmentation de la production brute et de la valeur ajoutée brute au niveau micro et macro. Dans le même temps, des opérations d'investissement ont créé des surcapacités plutôt que des ajustements structurels et une diversification (par exemple de moyennes et grandes exploitations laitières). Le soutien à l'investissement n'a pas été suffisamment focalisé sur le développement de nouveaux produits ou l'amélioration de la qualité des produits ou les innovations, éléments qui facilitent le plus un changement en faveur de la diversification agricole.  La majorité des opérations d'investissement effectuées dans le cadre de M4 ont également apporté des avantages environnementaux liés à l'amélioration de l'efficacité énergétique, à la réduction de la production de GES, à une application plus précise des pesticides et des engrais, à l'amélioration du bien-être des animaux et d'autres avantages sociaux grâce à l'amélioration des conditions de travail des employés.  La performance économique de l'ensemble de ces exploitations ayant bénéficié d'un soutien, exprimée en *production agricole / UTA* (R2), est passée en valeurs nettes de 29 000 €/UTA en 2013 à 35 000 €/UTA en 2016, soit une hausse de 6 000 €/UTA. Les contributions secondaires des opérations réalisées dans le cadre des DP 5B et 5C (M4.1) à cette valeur ont été estimées à 15 %.  La valeur de l'indicateur supplémentaire - *revenu agricole brut*, a également augmenté en moyenne, passant de 81.300 € en 2013 à 97.240 € en 2016. La part des contributions secondaires des opérations mises en œuvre au titre de M4.1 des DP 5B et 5C à la variation de la valeur de l'indicateur était de 7 % pour M4.1 dans le cadre du DP 5B, principalement en raison des économies d'énergie.  Une situation similaire a été observée sur le *chiffre d'affaires par rapport à la production totale* de toutes les exploitations aidées, qui est passé de 40 % en 2013 à 42 % et qui représente 100.000 € sur 237.951€ en 2016. Les contributions secondaires à la valeur des indicateurs au titre des DP 5B et 5C ont été estimées à 9 % pour M4.1. Cela montre l'amélioration de la position sur les marchés des exploitations ayant bénéficié d'un soutien au titre de M4.1 dans le cadre des DP 2A, 5B et 5C.  Pour ce qui est des effets indirects du soutien, il faut souligner des effets d'aubaine relativement importants: (75%) chez les bénéficiaires primaires dans le cadre du DP 2A, 80% chez les bénéficiaires secondaires dans le cadre des DP 3A et 5B, et 50% chez les bénéficiaires secondaires dans le cadre du DP 5C.  Les effets de levier mesurés par les transferts d'argent de l'exploitation à d'autres dépenses liées à l'entreprise (par exemple, l'achat de propriétés ou de terrains, de nouveaux bâtiments) ont été estimés à 13 % chez les principaux bénéficiaires dans le cadre du DP 2A.  *[Un maximum de 10 500 caractères = env. 3 pages - Obligatoire]* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Conclusion et recommandations**[[124]](#footnote-125) | |
| **Conclusion**  *[Env. 1.000 caractères– Obligatoire]* | **Recommandation**  *[Env. 1.000 caractères– Non-obligatoire]* |
| **C.1**  Le soutien a permis d'améliorer la performance économique des exploitations agricoles (augmentation des productions agricoles par UTA de 6 000 €), ainsi que leur modernisation et leur participation au marché, mais au prix d'un effet d'aubaine relativement lourd. | **R.1**  En canalisant le soutien à l'investissement donné en faveur d'exploitations agricoles plus petites et financièrement plus fiables, l'effet d'aubaine serait moins important et les avantages globaux seraient plus nombreux. Le soutien à l'investissement devrait également être plus accessible aux nouveaux arrivants dans l'agriculture, en particulier les jeunes agriculteurs, leurs besoins d'investissement ont été sous-estimés et occultés par les exploitations existantes |
| **C.2**  Le soutien était accessible à un nombre relativement limité d'exploitations (14,7 %) et n'a eu qu'une influence restreinte sur le secteur global et la diversification agricole largement souhaitée. | **R.2**  Un meilleur ciblage du soutien vers les petites exploitations ou un taux de soutien plus limité pour les grandes exploitations pourrait favoriser la diversification. Cela pourrait être réalisé en ajustant les critères de sélection des projets dans le cadre des mesures d'investissement afin que la diversification agricole soit davantage soutenue (par ex., favoriser les exploitations qui décrivent de manière transparente leurs plans de diversification de la production agricole). Les effets d'ajustement de la capacité du soutien à l'investissement devraient revêtir une plus grande importance. |
| **C.3**  Après le soutien aux investissements, les exploitations sont devenues en moyenne plus productives, ce qui faisait partie des objectifs du PDR. Des entreprises plus productives affichent généralement une production plus importante, qui est disponible sur le marché, qui sert d'intrants pour d'autres secteurs et qui induit de la valeur ajoutée. À l'inverse, plusieurs bénéficiaires ont été identifiés comme affichant une baisse des ventes et des extrants après le soutien aux investissements. | **R.3**  Le développement de nouveaux produits, les innovations et les effets d'ajustement des capacités des bénéficiaires potentiels devraient susciter davantage d'intérêt lors du ciblage du soutien aux investissements. L'intégration de ces groupes doit être reflétée dans les critères de sélection des projets. |
| **C.4**  Le soutien a contribué à la culture négative dans de nombreuses exploitations agricoles consistant à retarder ou même annuler leurs propres investissements, en attendant des mesures de soutien éventuelles, indépendamment des besoins réels, du moment optimal du développement de nouveaux produits (par exemple, lié aux dernières évolutions du marché). | **R.4**  Améliorer la conception des mesures / programmes pour éviter les interventions inutiles, en particulier celles qui augmentent les acquisitions des exploitations agricoles sans augmenter leur efficacité globale, avec d'importants effets d'aubaine ou sans un potentiel de marché clair.  Augmenter l'efficacité de l'affectation des fonds aux groupes réellement ciblés (par exemple, le contrôle des exploitations bénéficiant d'un soutien). |

1. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programme specific focus area (PSEQ)[[125]](#footnote-126):  Programme specific EVALUATION QUESTION No[[126]](#footnote-127): | | |
| 1. **Rational for programme specific focus area**[[127]](#footnote-128)   *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **List of measures contributing to the programme specific FA**   **Programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA**[[128]](#footnote-129)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators**[[129]](#footnote-130) **used to answer the PSEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Programme specific judgment criteria** [[130]](#footnote-131)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[131]](#footnote-132)  *[Max. 255 characters]* | **Programme specific result indicators**[[132]](#footnote-133)  *[Max. 255 characters]* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Methods applied**[[133]](#footnote-134)   **Quantitative methods**[[134]](#footnote-135)**:**   * + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (ifapplicable) values of common and programme specific indicators[[135]](#footnote-136)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   **Qualitative methods:**   * + 1. Reasons for using the method[[136]](#footnote-137)     2. Description of methods used[[137]](#footnote-138)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[138]](#footnote-139) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[139]](#footnote-140) | **Ratio value**[[140]](#footnote-141) | | **Calculated gross value**[[141]](#footnote-142) | **Calculated net value**[[142]](#footnote-143) | **Data and information sources**[[143]](#footnote-144) |
| **Common output indicators** [[144]](#footnote-145) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific output indicators** [[145]](#footnote-146) |  |  |  | |  |  |  |
| **Common indicators**[[146]](#footnote-147) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific indicators**[[147]](#footnote-148) |  |  |  | |  |  |  |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[148]](#footnote-149)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Answer to evaluation question**[[149]](#footnote-150)   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Conclusions and recommendations**[[150]](#footnote-151) | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | | | | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* | | | |
| **C.1** | | | | **R.1** | | | |
| **C.2** | | | | **R.2** | | | |
| **C.3** | | | | **R.3** | | | |

1. Modèle SFC pour le point 7 concernant la question d'évaluation spécifique au programme liée au domaine prioritaire spécifique au programme (exemple rempli)

|  |
| --- |
| Domaine prioritaire spécifique au programme[[151]](#footnote-152):  DP 2C - Améliorer les résultats économiques et la compétitivité des entreprises forestières en vue d’accroître leur participation au marché  Question d'évaluation spécifique au programme (QESP) nº[[152]](#footnote-153):  Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles favorisé l'amélioration des résultats économiques, de la compétitivité et de la participation des entreprises forestières au marché? |
| 1. **Justification du domaine prioritaire spécifique au programme**[[153]](#footnote-154)   L'analyse AFOM a montré que, malgré la pertinence de l'industrie forestière pour le domaine couvert par le programme et son économie, le secteur affichait toujours des résultats économiques insuffisants. Cela s'explique principalement par les difficultés d'accès au marché, causées par le manque d'organisation et les coûts de transaction élevés pour entrer sur le marché. L'évaluation des besoins a également confirmé que les gestionnaires des entreprises forestières doivent améliorer leurs compétences en gestion et établir une plus grande coopération entre eux afin de réduire les coûts d'entrée et de participation au marché. Enfin, le DP 2C (et ses mesures) s'intègre parfaitement au reste de la stratégie qui soutient fortement toutes les industries concernées dans le domaine couvert par le programme.  *[Un maximum de 1.000 caractères = env. ¼ page - Obligatoire]* |
| 1. **Liste des mesures contribuant au DP spécifique au programme**   **Mesures/sous-mesures programmées:**   * M 2.1 Aide à l’obtention de services de conseil * M 8.6 Aide aux investissements dans les techniques forestières et dans la transformation, la mobilisation et la commercialisation des produits forestiers * M16.3 Coopération entre petits opérateurs pour l’organisation de processus de travail communs et le partage d’installations et de ressources, ainsi que pour le développement et la commercialisation de services touristiques liés au tourisme rural   **Mesures/sous-mesures programmées dans le cadre des autres DP (communs et spécifiques au programme) qui présentent des contributions secondaires au DP spécifique au programme**[[154]](#footnote-155)**:**   * M12.2 Paiement d’indemnités en faveur des zones forestières Natura 2000   *[Un maximum de 1.000 caractères = env. ¼ page - Obligatoire]* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Lien entre les critères d'appréciation et les indicateurs de résultat communs et/ou spécifiques au programme**[[155]](#footnote-156) **utilisés pour répondre à la QESP**   *[Obligatoire]* | | | | | | | | |
| **Critères d'appréciation spécifiques au programme**[[156]](#footnote-157)  *[Maxi. 255 caractères]* | | | **Indicateurs de résultat communs**[[157]](#footnote-158)  *[Maxi. 255 caractères]* | | | | **Indicateurs de résultat spécifiques au programme**[[158]](#footnote-159)  *[Maxi. 255 caractères]* | |
| La productivité du travail dans les entreprises forestières bénéficiant d'un soutien a augmenté | | |  | | | | IRSP2C/1 - Pourcentage d’exploitations forestières bénéficiant d’un soutien au titre du PDR pour des investissements dans les technologies forestières | |
| La participation des entreprises forestières au marché a augmenté | | | IRSP2C/2 - Chiffre d'affaires / production totale | |
| IRSP2C/3 - Productivité du travail dans la foresterie (également ICC 15 du SCSE) | |
| 1. **Méthodes appliquées**[[159]](#footnote-160)   **Méthodes quantitatives**[[160]](#footnote-161)**:**   * + 1. Raisons de l'utilisation de cette méthode     2. Description des méthodes de calcul des ratios, des valeurs brutes ou nettes (le cas échéant) des indicateurs communs et spécifiques au programme[[161]](#footnote-162)   Le calcul de l'indicateur IRSP2C/1 (%) et de l'indicateur de réalisation (utilisé pour calculer l'IRSP2C/1) était basé sur les données recueillies via la base de données sur les opérations. Le calcul des valeurs brutes de IRSP2C/2 et de IRSP2C/3 se basait sur les données d'évaluation collectées par l'intermédiaire de la base de données sur les opérations sur les bénéficiaires seulement et sur les conclusions de l'enquête.  Valeur de l'indicateur de contexte spécifique au programme: Le nombre d'exploitations forestières a été obtenu à partir des statistiques nationales.  Pour IRSP2C/2 et IRSP2C/3, l'évaluation a été réalisée en 2 étapes:  Étape 1: Estimation des contributions primaires des opérations des mesures du PDR directement attribuables au domaine prioritaire 2C (mesures: M2.1, M8.6 et M16.3)  Étape 2: Estimation des contributions secondaires des opérations de mesures du PDR dont l'objectif principal est lié à un autre domaine prioritaire (par exemple, M12.2, la biodiversité ) mais qui sont également sensées avoir un effet sur la compétitivité et les résultats économiques des exploitations forestières et donc, sur la productivité du travail agricole.   * + 1. Défis dans l'application des méthodes décrites et solutions trouvées   Toutes les mesures directement attribuables au domaine prioritaire 2C sont notamment sensées affecter la productivité du travail des exploitations (indicateur IRSP2C/3) du bénéficiaire du programme. L'estimation des contributions susmentionnées nécessitait des données supplémentaires, par ex. sur l'emplacement des exploitations bénéficiant d'un soutien et de celles qui n'en bénéficiaient pas. Pour le RAMO 2017, les indicateurs IRSP2C/2 et IRSP2C/3 ont été calculés uniquement en valeurs brutes. Seuls les bénéficiaires du PDR ont pu être pris en considération en raison du manque de données statistiques accessibles pour 2016.  **Méthodes qualitatives:**   * + 1. Raisons de l'utilisation de cette méthode[[162]](#footnote-163)     2. Description des méthodes utilisées[[163]](#footnote-164)     3. Défis dans l'application des méthodes décrites et solutions trouvées   Sans objet  *[Un maximum de 7.000 caractères = env. 2 pages - Obligatoire]* | | | | | | | | |
| 1. **Valeurs quantitatives des indicateurs**[[164]](#footnote-165) **et sources de données**   *[Obligatoire]* | | | | | | | | |
| **Indicateur** | | **Valeur absolue**[[165]](#footnote-166) | | **Valeur de ratio**[[166]](#footnote-167) | | **Valeur brute calculée**[[167]](#footnote-168) | **Valeur nette calculée**[[168]](#footnote-169) | **Sources de données et d'information**[[169]](#footnote-170) |
| **Indicateurs de réalisation communs**[[170]](#footnote-171) | O3 – Nombre d'opérations bénéficiant d'un soutien (SCSE) | 3.253 | |  | |  |  |  |
| O4 – Nombre d’exploitations/de bénéficiaires bénéficiant d’un soutien (SCSE) | 2.153 | |
| **Indicateurs de réalisation spécifiques au programme**[[171]](#footnote-172) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Indicateurs communs**[[172]](#footnote-173) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Indicateurs spécifiques au programme**[[173]](#footnote-174) | IRSP2C/1 - Pourcentage d’exploitations forestières bénéficiant d’un soutien au titre du PDR pour des investissements dans les technologies forestières |  | | 24 | |  |  | base de données sur les opérations |
| IRSP2C/2 - Chiffre d'affaires / production totale |  | | 81,4 | | 290.000 / 356.000 € |  | base de données sur les opérations  Enquête |
| IRSP2C/3 - Productivité du travail dans la foresterie (SCSE) |  | |  | | 50.000 € UTA |  | base de données sur les opérations  Enquête |
| CC – Nombre d'exploitations forestières | 8.895 | |  | |  |  | Statistiques nationales |
| 1. **Problèmes rencontrés influençant la validité et la fiabilité des conclusions de l'évaluation**[[174]](#footnote-175)   *[Un maximum de 1.750 caractères = env. ½ page - Non-obligatoire]*  Le calcul de IRSP2C/2 et de ICC 15 était basé uniquement sur les opérations des mesures/sous-mesures du DP 2C qui étaient utilisées - M8.6 et M16.3. Le reste des mesures/sous-mesures programmées - M2.1, qui n'ont pas été utilisées jusqu'au 31.12.2016 n'ont pas été prises en compte. L'utilisation de M8.6 et M16.3 a permis de calculer les valeurs brutes des deux indicateurs. Outre les contributions primaires, les contributions secondaires ont également été prises en considération, à savoir la mesure M12.2 programmée au titre du DP 4A, qui était utilisée au moment de l'évaluation. Un échantillon représentatif de la population de bénéficiaires de cette mesure a été interrogé pour l'IRSP2C/3 (ceux qui n'ont pas mis en œuvre de projets dans le cadre du DP 2C).  Les valeurs nettes de ces indicateurs n'ont pas pu être calculées puisque les données statistiques pertinentes pour constituer les groupes de contrôle et déterminer les valeurs des indicateurs n'étaient pas disponibles au moment de l'évaluation. Toutefois, les évaluateurs ont réussi à mettre en place le système de calcul des valeurs nettes pour l'IRSP2C/3 et l'IRSP2C/2 ou leur évaluation à des stades ultérieurs (2019), en veillant à ce que les données soient établies dans le calendrier, reliant le suivi et les données statistiques pour pouvoir appliquer une conception d'évaluation quasi-expérimentale à des stades ultérieurs de la mise en œuvre du PDR.  L'IRSP2C/1 a été calculé en tant que ratio (%) des exploitations bénéficiant d'un soutien (données O4 issues de la base de données sur les opérations, 31.12.2016) sur le nombre total d'exploitations (statistiques nationales de 2015).  Les preuves recueillies ont permis de répondre à la QESP. | | | | | | | | |
| 1. **Réponse à la question d'évaluation**[[175]](#footnote-176)   *[Un maximum de 10.500 caractères = env. 3 pages - Obligatoire]*  Dans la «zone couverte par le programme», on compte 8.895 entreprises forestières éligibles. Parmi elles, 2.153 ont bénéficié d'une aide aux investissements dans les techniques forestières et dans la transformation, la mobilisation et la commercialisation des produits forestiers (M8.6) et/ou d'une coopération entre petits opérateurs pour l’organisation de processus de travail communs et le partage d’installations et de ressources (M16.3) dans le cadre du DP 2C. Le nombre total de projets mis en œuvre avant le 31.12.2016 était de 3.253. Tous les projets ont été finalisés. Cela signifie que 24 % des exploitations forestières éligibles ont bénéficié de l'aide aux investissements et ont contribué aux objectifs du DP 2C: amélioration des résultats économiques, de la compétitivité et augmentation de la commercialisation des produits forestiers.  Outre ces contributions primaires au DP 2C, on s'attendait à ce que les opérations du DP 4A contribuent également aux objectifs du DP 2C, principalement en raison de la mesure M12.2 avec le nombre total de projets mis en œuvre (850) avant le 31.12.2016.  Le soutien apporté par le PDR décrit ci-dessus a amélioré la productivité du travail dans les entreprises forestières bénéficiaires, laquelle est passée de 41.000 euros/UTA à 50.000 euros/UTA (en valeur brute), soit une augmentation de 18 %. Les opérations de la sous-mesure M12.2 mises en œuvre dans le cadre du DP 4A ont contribué à une augmentation de la productivité du travail de 8 %. Cela signifie que la performance économique des exploitations bénéficiant d'un soutien a augmenté principalement en raison des mesures d'investissement du DP 2C et seulement partiellement grâce à la mesure M12.2 en faveur de certaines zones du DP 4A.  En ce qui concerne la commercialisation des produits forestiers, le soutien du PDR a été moins efficace. Les bénéficiaires n'ont augmenté leur chiffre d'affaires par rapport à la production totale que de 4,1 % (de 77 % à 81,4 %) après avoir reçu le soutien du RDP (en valeurs brutes). Les bénéficiaires de la sous-mesure M12.2 n'ont contribué que légèrement à cette augmentation (0,5 %). | | | | | | | | |
| 1. **Conclusion et recommandations**[[176]](#footnote-177) | | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Env. 1.000 caractères– Obligatoire]* | | | | | **Recommandation**  *[Env. 1.000 caractères– Non-obligatoire]* | | | |
| **C.1**  Le soutien du PDR a accru la performance économique des exploitations forestières, principalement du point de vue de l'efficacité et de l'efficience de la production forestière. Il s'est avéré moins efficace en termes de commercialisation des produits forestiers. | | | | | **R.1**  Pour améliorer les performances des entreprises forestières sur le marché, des mesures supplémentaires devraient être introduites dans le cadre du DP 2C, par ex. M9, afin de promouvoir la coopération entre les producteurs en matière de commercialisation. | | | |

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

| **CMES element**  **(Art.14 of 808/2014,  point 1)** | **Short description** | **Use in the RDP assessment** |
| --- | --- | --- |
| **Intervention logic** | RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD **priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts**[[177]](#footnote-178)*.* The composition of the intervention logic should be **coherent and relevant,** reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment. | The **RDP specific intervention logic** is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP´s results, impacts and relevance.  The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches. |
| **Set of common context, result and output indicators** | Common **indicators**[[178]](#footnote-179)for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme´s territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.  **Performance framework (PF) indicators**[[179]](#footnote-180)relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators. | Common **contexts indicators** are applied to describe and analyse the programme´s territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.  Common context indicators also contain the RD related **impact indicators**, which are used to measure the RDP’s effects at the level of the programme.  Common **result indicators** are used to measure the RDP’s results within the programme´s beneficiaries.  Common **output indicators** are used to measure direct policy outputs at the measure level.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects.  As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set. |
| **Common evaluation questions** | **Common evaluation questions**[[180]](#footnote-181) (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators. | CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.  CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs´ judgement criteria and allow for evidence based answers. |
| **Data collection, storage and transmission** | **Data**[[181]](#footnote-182) is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.  RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation[[182]](#footnote-183). Data on RDP´s beneficiaries is collected via the monitoring system.  Data shall be collected, stored and transmitted electronically[[183]](#footnote-184). | Data is used in the evaluation to calculate indicators´ values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible. |
| **Regular reporting on the M&E activities** | **MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)**[[184]](#footnote-185)each year, starting in 2016 until 2024. | The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.  Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results. |
| **Evaluation plan** | **The evaluation plan (EP)** is the document, which helps to prepare the programme´s evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures[[185]](#footnote-186). The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports[[186]](#footnote-187). | The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders´ involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks. |
| **Ex ante and ex post evaluation** | **The Ex ante evaluation (EAE)**[[187]](#footnote-188)accompanies the RDP design since the beginning.  **The Ex post evaluation (EPE)**[[188]](#footnote-189)is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions. | The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs´ intervention logic and its relevance in addressing identified needs.  The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives. |
| **Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations** | **Support to stakeholders** active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents. | To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents. |

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

| **Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014[[189]](#footnote-190))** | | **Additional legal reference** | **Reporting requirements** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Standard AIR (from 2016)** | **Enhanced AIR  submitted in 2017** | **Enhanced AIR  submitted in 2019** |
| 1 | Key information on the implementation of the programme and its priorities: |  |  |  |  |
| a) | Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures. | 1303/2013[[190]](#footnote-191), Art. 50.2,  1305/2013[[191]](#footnote-192), Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP’s implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan | 1303/2013, Art. 50.2, and 54.2  1305/2013, Art.69  808/2014, Art. 14.1b), Annex IV | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | Progress in implementing the evaluation plan: | 1303/2013, Art. 56.1  808/2014, Art.14.1f), Art.1 |  |  |  |
| a) | Description of any modifications made to the evaluation plan |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Description of the evaluation activities undertaken during the year | 1305/2014, Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| c) | Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data | 1305/2014, Art. 70 | ✓ | ✓ | ✓ |
| d) | List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line | 1303/2013 Art. 50.2,  1305/2014, Art. 76.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| e) | A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation’s findings | 1303/2013 Art. 50.2, | ✓ | ✓ | ✓ |
| f) | Description of the communication activities to publicise the evaluation findings | 1303/2013 Art. 50.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| g) | Description of the follow-up given to evaluation results | 1303/2013 Art. 56.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3 | Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP’s implementation) of the programme and the measures taken |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4 | Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements | 1305/2014, Art. 54.1  808/2014, Art. 13, |  |  |  |
| a) | In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan | 1305/2014, Art. 54.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Steps taken to ensure that the programme is publicised | 1305/2014, Art. 8.1m) iii), | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5 | Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure. | 1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2 | ✓ | ✓ |  |
| 6 | Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme | 1305/2013  Art.7.1, 75.3 |  | ✓ | ✓ |
| 7 | Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme: |  |  |  |  |
|  | Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 50.2  808/2014, Art. 14, |  | ✓ | ✓ |
|  | Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union’s strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme’s net contribution to the changes in the CAP’s impact indicator values, and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 54.1  808/2014, Art. 14, |  |  | ✓ |
| 8 | Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 |  |  |  |  |
| a) | Promotion of equality between men and women and non-discrimination, | 1303/2013 Art.7 |  | ✓ | ✓ |
| b) | Sustainable development | 1303/2013 Art.8 |  | ✓ | ✓ |
| c) | Role of partners | 1303/2013 Art.5 |  | ✓ | ✓ |
| 9 | Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies | 1303/2013 Art. 32-36  1305/2014, Art.42-44 |  |  | ✓ |
| 10 | Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR) |  |  |  |  |
|  | including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i) | ✓ | ✓ | ✓ |
|  | Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points h) and j) |  | ✓ | ✓ |

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

| **Major steps** | **Steps** | **Responsibilities** | **Relevance for the Terms of Reference** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **When the step is not part of the ToR** | **When the step is part of the ToR** |
| Preparing the evaluation | Revisit the RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators. | Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic. | This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step. |
| Link intervention logic to the evaluation elements | **Managing authorities** are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements.  **Evaluation experts/evaluators** can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics. | The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP´s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents. | This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements). |
|  | Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or  **Evaluators** | Checking consistency between evaluation elements and the RDP’s intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined, | This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the “in house” evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed. |
| Develop RDP specific evaluation elements | **Managing authorities with the support of “in house” evaluation experts** may define PSEQs and indicators in the RDP’s design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs.   * **Evaluators** may define other PSEQs and indicators, if there is: * Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or * Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or * Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or * Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Structuring the evaluation | Set up a consistent evaluation approach | **Managing Authority** (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.  **Evaluators** elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks. |  | This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods. |
| Select evaluation methods and their combination | **Managing authorities** with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.  **Evaluators** select the evaluation methods |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Establish the evidence for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Manage and collect data for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Conducting the evaluation | Observing, analysing, judging | **Evaluators** |  | This task is always part of the Terms of Reference, among others:   * Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), * Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, * Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, * Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, * Validate values of target indicators * Reflect on the need to update the CCI,   Provide answers to evaluation questions  Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment. |

Annexe 5 - Liste de contrôle pour l'évaluation de la qualité du rapport d'évaluation.

L'Autorité de gestion peut utiliser l'exemple suivant de liste de contrôle pour évaluer la qualité de son rapport d'évaluation.

|  |
| --- |
| **Intitulé de l’évaluation:** |
| Département / unité responsable: |
| Évaluateur/contractant: |
| Évaluation réalisée par: (Nom des organisations / unités impliquées dans l'évaluation)  Date de l'évaluation de la qualité: |
| PERTINENCE  L'évaluation répond-elle aux besoins d'information de l'organisme demandeur et respecte-t-elle le cahier des charges?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  |   Motifs de la notation: |
| PORTÉE  Le fondement du programme et de l'ensemble de ses réalisations, résultats et impacts a-t-il été examiné en profondeur, y compris les effets prévus et inattendus des interventions stratégiques?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  |   Motifs de la notation: |
| PERTINENCE DE LA CONCEPTION DE L'ÉVALUATION  L'approche méthodologique est-elle adéquate pour obtenir les résultats requis pour répondre aux questions d'évaluation?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  |   Motifs de la notation: |
| FIABILITÉ DES DONNÉES  Les données utilisées dans l'évaluation sont-elles adaptées à l'usage prévu et leur fiabilité a-t-elle été vérifiée? Les faiblesses et les limites des données ont-elles été expliquées?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  |   Motifs de la notation: |
| SOLIDITÉ DE L'ANALYSE  Les données qualitatives et quantitatives sont-elles analysées de façon appropriée et systématique pour répondre aux questions d'évaluation et couvrir d'autres besoins d'information de manière valable? Les liens de cause à effet entre l'intervention et ses résultats sont-ils expliqués? Les facteurs externes sont-ils dûment pris en considération?     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  |   Motifs de la notation: |
| CRÉDIBILITÉ DES CONSTATATIONS  Les constatations suivent-elles un cheminement logique et sont-elles justifiées par les données / informations, les analyses et les interprétations basées sur des critères préétablis? Les conclusions reposent-elles sur des hypothèses et des fondements soigneusement expliqués?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  |   Motifs de la notation: |
| VALIDITÉ DES CONCLUSIONS  Les conclusions sont-elles entièrement fondées sur des constatations et impartiales? Les conclusions sont-elles claires, regroupées et classées par ordre de priorité?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  |   Motifs de la notation: |
| UTILITÉ DES RECOMMANDATIONS  Les domaines nécessitant des améliorations sont-ils identifiés en cohérence avec les conclusions? Les options proposées sont-elles réalistes, impartiales et suffisamment détaillées pour être applicables dans la pratique?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  |   Motifs de la notation: |
| CLARTÉ DU RAPPORT  Le rapport est-il bien structuré, équilibré et écrit de façon compréhensible?  Le rapport est-il facile à lire et comporte-t-il un résumé bref mais complet? Le rapport contient-il des graphiques et des tableaux?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  |   Motifs de la notation: |
| ÉVALUATION GLOBALE DU RAPPORT FINAL  Note attribuée à la qualité globale du rapport:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Insuffisant | Satisfaisant | Bien | Très bien | Excellent | |  |  |  |  |  | |

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WHO?** | **WHAT?** | **TO WHOM?** | **WHY?** |
| **MA** | Report on evaluation in the AIR submitted in 2017 | EC | Inform the Commission, fulfil legal requirements |
| Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations | Policy makers | Inform policy makers, signal RDP modification needs |
| Responses to recommendations, required action points | Policy makers | Ensure follow-up of recommendations, plan changes |
| Organising a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, evaluator | Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation |
| Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio, | Media, general public, researchers, stakeholders | Increase transparency of policy and knowledge about RDP results |
| Publish report and citizen’s summary on the website | General public | Access to information on RDP results |
| **Evaluator** | Citizen’s summary | MA | Concise summary of main results |
| Presentation | MC, SG | Informing the MC & SG, allowing questions |
| Presentation (if requested by the MA) | Other stakeholders | Informing stakeholders (e.g. farmers’ organisations, environmental organisations) |
| Presentation in a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, | Summarising main findings, discussing action points, |
| **NRN** | Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |
| Web posts concerning the evaluation report on the website | General public, stakeholders | Increase knowledge about the report and RDP results |
| **LAGs** | Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view) | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

| **Requirements for reporting in relation to evaluation tasks** | **Optional elements to be reported as good practice - examples** |
| --- | --- |
| Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken[[192]](#footnote-193). (each AIR). | Report on the assessment of the RDP’s delivery mechanisms, as they can influence the programmes´ effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP’s targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP’s communication to beneficiaries, etc. |
| Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan[[193]](#footnote-194) (each AIR). | Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.). |
| Inform about financial commitments and expenditures by measure[[194]](#footnote-195)(each AIR). | Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures. |
| Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values[[195]](#footnote-196) where appropriate (each AIR). | Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated. |
| Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators[[196]](#footnote-197), where appropriate (AIR 2017 and 2019). | In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives. |
| Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned[[197]](#footnote-198) (each AIR and more in AIR 2017 and 2019). | Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators. |
| Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects)[[198]](#footnote-199) (AIR 2017 and 2019) | If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design. |
| Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year[[199]](#footnote-200), (each AIR) | Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP’s objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies. |
| Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme[[200]](#footnote-201), and answer relevant (focus area related) evaluation questions[[201]](#footnote-202) (AIR 2017 and 2019) | Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information. |
| Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013[[202]](#footnote-203) (AIR 2017 and 2019) | Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments. |
| Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan[[203]](#footnote-204) (AIR 2017 and 2019). | If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated. |

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

* + - 1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
      2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
      3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation´s start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

1. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation process** | | **Years** | | | | | | | | | |
| **2014-2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| **Preparing evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Structuring evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Conducting evaluation** | **Observing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Analysing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |  |  |  | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |  |  |  | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Judging** |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |
| **Reporting evaluation** | |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |

|  |
| --- |
| CEQ related to FA: CEQ-FA |
| CEQ related to other aspects: CEQ-OA |
| CEQ related to EU objectives: CEQ–EU |

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

| Criteria | Description |
| --- | --- |
| Validity of results | Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible. |
| Scale of measurement | Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales.  When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case. |
| Ability to analyse the counterfactual | A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design. |
| Ability to identify and test causal relations | One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods. |
| Ability to link outputs and results with impact indicators | A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme. |
| Ability to consider unintended effects | Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size. |
| Time horizon of the intervention | Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period. |

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

* **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[204]](#footnote-205) to focus areas under which they are programmed (vertical)
* **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[205]](#footnote-206) to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
* **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
* Positive transverse effects are also called synergies
* Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme’s indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

**Table 12** below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP’s operations to the RDP’s focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP’s intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

**Table 13** shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: “To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?”

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP’s intervention logic. The table example is also available in an editable version.

1. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example



1. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities





1. Annexe VII du règlement d’exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission du 17 juillet 2014 portant modalités d’application du règlement (UE) nº 1305/2013 du Parlement européen et du Conseil relatif au soutien au développement rural par le Fonds européen agricole pour le développement rural (Feader) (JO L 227/18 du 31.7.2014). [↑](#footnote-ref-2)
2. Articles 67 du règlement (UE) nº 1305/2013 et article 14 et annexes IV, V et VI du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-3)
3. Annexe VII, point 2, du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-4)
4. Annexe VII, point 1, alinéa a), du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-5)
5. Annexe VII, point 1, alinéa b), du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-6)
6. Annexe VII, point 7, du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-7)
7. Article 54, paragraphe 3, du règlement (UE) nº 1303/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant dispositions communes relatives au Fonds européen de développement régional, au Fonds social européen, au Fonds de cohésion, au Fonds européen agricole pour le développement rural et au Fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche, portant dispositions générales applicables au Fonds européen de développement régional, au Fonds social européen, au Fonds de cohésion et au Fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche, et abrogeant le règlement (CE) nº 1083/2006 du Conseil (JO L 347/320 du 20.12.2013). [↑](#footnote-ref-8)
8. Article 14, alinéa b) et annexe VII, point 7, du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-9)
9. Contributions supplémentaires des opérations aux domaines prioritaires, autres que ceux dans le cadre desquels elles sont programmées [↑](#footnote-ref-10)
10. Article 50 du règlement (UE) nº 1303/2013 et annexe VII, point 7, du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-11)
11. http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/fr/delivery-mechanisms\_fr.html [↑](#footnote-ref-12)
12. Annexe VII, point 3, du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-13)
13. Article 14, paragraphe 1), alinéa b) et annexe IV du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm> [↑](#footnote-ref-15)
15. Article 50, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 1303/2013 [↑](#footnote-ref-16)
16. Annexe VII, point 7, du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-17)
17. Article 8, paragraphe 1, point g), du règlement (UE) n° 1305/2013 [↑](#footnote-ref-18)
18. Annexe 6, Formulaire d’évaluation de la qualité (Quality Assessment Form), DG MARKT, Guide sur l’évaluation de la législation (Guide to Evaluating Legislation), pages 87-97 http://ec.europa.eu/dgs/internal\_market/evaluation/evaluation/index\_en.htm [↑](#footnote-ref-19)
19. Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-20)
20. WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-21)
21. Article 14(1)(c) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, [↑](#footnote-ref-22)
22. Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner [↑](#footnote-ref-23)
23. Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ [↑](#footnote-ref-24)
24. Article 8, paragraphe 1, point g), du règlement (UE) n° 1305/2013 [↑](#footnote-ref-25)
25. Approches théoriques, quantitatives, qualitatives et mixtes [↑](#footnote-ref-26)
26. Autorité de gestion, organisme payeur, experts en évaluation, évaluateurs, fournisseurs de données, membres du comité de suivi [↑](#footnote-ref-27)
27. Cette évaluation est également très importante pour l'évaluation des synergies du programme et pour répondre à la QEC 19: «Dans quelle mesure les synergies entre les priorités et les domaines prioritaires ont-elles amélioré l'efficacité du PDR?» [↑](#footnote-ref-28)
28. Lire également la Partie II, chapitres 1 et 2 de *«Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs*» <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/fr/evaluation-helpdesk-publications_fr.html> [↑](#footnote-ref-29)
29. Stratégie de l'Union pour une croissance intelligente, durable et inclusive   
     <http://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy_fr> [↑](#footnote-ref-30)
30. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013_fr> [↑](#footnote-ref-31)
31. Les opérations programmées dans le cadre des domaines prioritaires environnementaux, à savoir les DP 4A, 4B, 4C, 5D et 5E, où les objectifs sont fixés en % de la superficie couverte par les contrats, sont comptabilisées pour tous les DP aux objectifs desquels elles peuvent contribuer. Leurs contributions multipliées sont déjà prises en compte par le système de suivi et, par conséquent, aucune autre quantification des objectifs n'est nécessaire pendant l'évaluation [↑](#footnote-ref-32)
32. Une description détaillée des effets du programme figure dans les «*Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*, Chapitre 4.2.2 *Challenge: identification of programme effects*», <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-33)
33. Dans certains cas, la stratégie DLAL ne peut générer que des mesures PDR ou des mesures énumérées dans le règlement (UE) nº 1305/2013, dans d'autres cas elle inclut ses propres mesures. [↑](#footnote-ref-34)
34. Voir la liste des éléments de données du document de travail pour la base de données sur les opérations du second pilier. [↑](#footnote-ref-35)
35. Article 51 du règlement (CE) n° 1305/2013 [↑](#footnote-ref-36)
36. Articles 5 et 59 du règlement (UE) n° 1303/2013 [↑](#footnote-ref-37)
37. Article 54 du règlement (CE) n° 1305/2013 [↑](#footnote-ref-38)
38. «*Getting the most of your RDP: ex ante evaluation guidelines of 2014-2020 RDPs»*, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/fr/evaluation-helpdesk-publications_fr.html> [↑](#footnote-ref-39)
39. <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-40)
40. <http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-41)
41. Annexe 1, QEC nº 1 du document de travail: «*Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020*» . [↑](#footnote-ref-42)
42. Annexe 1 du document de travail: «*Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020*» . [↑](#footnote-ref-43)
43. Article 14, paragraphe 1), alinéa b) et annexe IV du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-44)
44. Documents de travail: Indicateurs d'impact, Fiches d'indicateurs communs de contexte, Indicateurs cibles pour le second pilier, Indicateurs complémentaires de résultats pour le second pilier. [↑](#footnote-ref-45)
45. Annexe IV du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-46)
46. Annexe IV du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission et document de travail «Liste des éléments de données pour la base de données sur les opérations du second pilier». [↑](#footnote-ref-47)
47. C'est le cas lorsque les éléments communs ne permettent pas de répondre à la QE concernée ni d'être utilisés ultérieurement dans l'évaluation des impacts [↑](#footnote-ref-48)
48. Des informations figurent également à l'adresse suivante: [http:// enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks\_en.html](file:///C:\Users\Lenovo\Desktop\Enrd.ec.europa.eu\enrd-static\evaluation\good-practices-workshops\national-rural-networks\en\national-rural-networks_en.html) [↑](#footnote-ref-49)
49. QEC relatives aux domaines prioritaires nº 4 (DP 2A), 11 (DP 5A), 12 (DP 5B), 13 (DP 5C), et 14 (DP 5D). Dans le cas de la QEC 14, il existe deux indicateurs de résultat complémentaires pour y répondre: [↑](#footnote-ref-50)
50. Par exemple, QEC relative aux domaines prioritaires nº 6 (DP 3A), 8 (DP 4A), 9 (DP 4B), etc. [↑](#footnote-ref-51)
51. Article 8, paragraphe 1, alinéa b), du règlement (UE) nº 1305/2013 et annexe I, partie 1, paragraphe 4, du règlement d'exécution (UE) nº  808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-52)
52. Par exemple, certains PDR ont un domaine prioritaire 2C pour l'industrie forestière ou alimentaire. [↑](#footnote-ref-53)
53. Technical Handbook on the Common Monitoring and Evaluation Framework of the CAP 2014 - 2020 [↑](#footnote-ref-54)
54. «*Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*» [↑](#footnote-ref-55)
55. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-56)
56. Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP [↑](#footnote-ref-57)
57. See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7 [↑](#footnote-ref-58)
58. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-59)
59. Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](file:///C:\Users\Anne-Charlotte\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\BNPK50XI\nrd.ec.europa.eu\enrd-static\evaluation\library\evaluation-helpdesk-publications\en\evaluation-helpdesk-publications_en.html) [↑](#footnote-ref-60)
60. See: Investment Support under RD policy, final report 2014. [↑](#footnote-ref-61)
61. In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner. [↑](#footnote-ref-62)
62. http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity\_scores [↑](#footnote-ref-63)
63. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> . [↑](#footnote-ref-64)
64. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-65)
65. Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-66)
66. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs,<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-67)
67. E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN). [↑](#footnote-ref-68)
68. Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators. [↑](#footnote-ref-69)
69. Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132. [↑](#footnote-ref-70)
70. WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014 [↑](#footnote-ref-71)
71. The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total. [↑](#footnote-ref-72)
72. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-73)
73. Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing. [↑](#footnote-ref-74)
74. Also see chapter 5.1 of PART II in this document [↑](#footnote-ref-75)
75. Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory. [↑](#footnote-ref-76)
76. Annexe VII du règlement d'exécution (UE) nº 808/2014 de la Commission [↑](#footnote-ref-77)
77. Ces informations ne remplacent pas le rapport d'évaluation complet, qui peut néanmoins être élaboré dans les États membres mais qui n'est pas joint au modèle SFC. [↑](#footnote-ref-78)
78. Cet exemple a été préparé par le Helpdesk du Réseau européen d'évaluation du développement rural, en consultation avec les services de la DG Agri, et sa structure et son contenu ont été discutés avec les États membres lors des 8e et 9e réunions du Groupe d'experts sur le suivi et l'évaluation de la PAC et lors des 28e et 29e réunions du Comité pour le développement rural. [↑](#footnote-ref-79)
79. This also covers those measures/sub/measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design [↑](#footnote-ref-80)
80. Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators. [↑](#footnote-ref-81)
81. List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional). [↑](#footnote-ref-82)
82. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-83)
83. List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as “additional information”. MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP. [↑](#footnote-ref-84)
84. In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-85)
85. Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-86)
86. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-87)
87. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc. [↑](#footnote-ref-88)
88. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-89)
89. Values are based on the quantitative methods decsribed above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators) [↑](#footnote-ref-90)
90. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions. [↑](#footnote-ref-91)
91. This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-92)
92. The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table. [↑](#footnote-ref-93)
93. The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-94)
94. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statics, GIS, etc. [↑](#footnote-ref-95)
95. The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-96)
96. Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator [↑](#footnote-ref-97)
97. Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose. [↑](#footnote-ref-98)
98. The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-99)
99. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-100)
100. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4. [↑](#footnote-ref-101)
101. On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6. [↑](#footnote-ref-102)
102. Cela couvre également les mesures/sous-mesures qui ont montré des effets secondaires au cours de l'évaluation, non seulement celles qui étaient prévues pour contribuer à des domaines prioritaires autres que ceux programmés lors de la conception du programme [↑](#footnote-ref-103)
103. Des indicateurs supplémentaires sont utilisés si les indicateurs communs ne sont pas suffisants pour répondre à la QEC et si le succès est défini à l'aide de critères d'appréciation qui ne sont pas mesurés avec les indicateurs communs. [↑](#footnote-ref-104)
104. Énumérer les critères d'appréciation utilisés pour définir le succès de l'intervention dans le cadre du DP Les critères d'appréciation proposés par le document de travail intitulé «Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020» sont pré-remplis dans le tableau. Les parties prenantes dans les États membres peuvent proposer leurs propres critères d'appréciation pour définir la réussite, en accord avec la logique d'intervention spécifique du DP. Dans le système de réponse aux QEC nº 1 à 21, un critère d'appréciation est lié à un indicateur de résultat (commun ou supplémentaire). [↑](#footnote-ref-105)
105. Énumérer les indicateurs de résultat communs utilisés pour répondre à la QEC. S'assurer que les indicateurs cités sont cohérents et en accord avec les critères d'appréciation. [↑](#footnote-ref-106)
106. Énumérer les indicateurs supplémentaires utilisés pour répondre à la QEC. S'assurer que les indicateurs supplémentaires sont cohérents et en accord avec les critères d'appréciation. Les indicateurs supplémentaires remplis dans cette colonne sont ceux proposés dans le document de travail intitulé «*Questions d'évaluation communes pour les programmes de développement rural 2014-2020*», dans la rubrique «informations supplémentaires». Les États membres peuvent utiliser leurs propres indicateurs et informations supplémentaires s'ils estiment que ceux pré-remplis ne sont pas pertinents aux fins du PDR spécifique. [↑](#footnote-ref-107)
107. Si la même méthode a été utilisée pour répondre à plusieurs questions d'évaluation, la description n'a pas besoin d'être répétée dans tous les tableaux concernés. Il suffit simplement de citer la référence au tableau concerné du modèle SFC, point 7, dans laquelle le procédé est décrit en détail. [↑](#footnote-ref-108)
108. Les méthodes quantitatives sont applicables pour l'évaluation de tous les indicateurs de résultat complémentaires et de tous les autres indicateurs, y compris les indicateurs supplémentaires, à l'exception de ceux qui sont mesurés en valeur absolue et en tant que ratio et qui peuvent être déduits directement du système de suivi. [↑](#footnote-ref-109)
109. Si la même méthode a été utilisée pour plusieurs indicateurs, il convient de fournir la liste de ces indicateurs. [↑](#footnote-ref-110)
110. Expliquer les raisons pour lesquelles des méthodes qualitatives ont été utilisées pour évaluer les résultats du PDR liés au DP 2A - analyse qualitative préliminaire, triangulation des résultats quantitatifs, absence de données disponibles (par exemple, non utilisation du PDR dans le cadre du DP 2A), etc. [↑](#footnote-ref-111)
111. Si la même méthode a été utilisée pour plusieurs indicateurs, il convient de fournir la liste de ces indicateurs. [↑](#footnote-ref-112)
112. Les valeurs sont basées sur les méthodes quantitatives décrites ci-dessus (indicateurs de résultat complémentaires ou indicateurs supplémentaires), ou sur les valeurs collectées via la base de données sur les opérations (indicateurs cibles) [↑](#footnote-ref-113)
113. La valeur est agrégée à partir de la base de données sur les opérations du second pilier pour les indicateurs de réalisation, et/ou à partir de bases de données statistiques pour les indicateurs de contexte communs ou les indicateurs supplémentaires, s'ils sont utilisés pour répondre aux questions d'évaluation communes. [↑](#footnote-ref-114)
114. Cette colonne est remplie pour les indicateurs de résultat suivants: R1/T4, et pour les indicateurs supplémentaires, s'ils sont exprimés en valeurs de ratio. S'il existe des contributions secondaires ou des contributions de Leader/ DLAL à la valeur de l'indicateur, veuillez fournir des explications au point 6 «Réponse aux questions d'évaluation». [↑](#footnote-ref-115)
115. La valeur brute de l'indicateur de résultat complémentaire R2 est indiquée ici. La valeur brute des indicateurs de résultat supplémentaires et des indicateurs de contexte communs utilisés est également insérée ici, à condition qu'ils ne soient pas exprimés en valeurs de ratio. La valeur brute est la valeur de l'indicateur observée au sein du groupe de bénéficiaires du PDR. La valeur brute de l'indicateur est renseignée également dans le cas où la valeur nette a été insérée dans le tableau. [↑](#footnote-ref-116)
116. La valeur nette de l'indicateur de résultat complémentaire R2 (dans le cas où il a été possible de la calculer) est insérée ici. La valeur nette des indicateurs de contexte communs utilisés est également insérée ici, à condition qu'ils ne soient pas exprimés en valeurs de ratio. La valeur nette est la valeur de l'indicateur attribuée à l'intervention du PDR. Voir les lignes directrices Évaluation des résultats du PDR, chapitre 7.2. S'il existe des contributions secondaires ou des contributions de Leader/ DLAL à la valeur de l'indicateur, veuillez fournir des explications au point 6 «Réponse aux questions d'évaluation». [↑](#footnote-ref-117)
117. Toutes les sources de données et d'information utilisées pour le calcul des indicateurs devraient être énumérées ici, par ex., base de données sur les opérations du second pilier, statistiques UE/nationales/régionales, SIG, etc. [↑](#footnote-ref-118)
118. Les indicateurs de réalisation communs peuvent également être utilisés, en particulier si la valeur de l'indicateur de réalisation est nécessaire pour calculer l'indicateur de résultat ou dans le cas où elle fournit des informations importantes pour répondre à la question d'évaluation, par ex., nombre d'exploitations / opérations bénéficiant d'un soutien (O3 et O4), surfaces physiques bénéficiant d’un soutien (O6), nombre d’unités de gros bétail bénéficiant d’un soutien (O8), etc. La sélection des indicateurs de réalisation pour répondre à la question d'évaluation se fait dans les États membres. [↑](#footnote-ref-119)
119. Les valeurs des indicateurs de résultat complémentaires communs sont collectées séparément pour le numérateur et le dénominateur [↑](#footnote-ref-120)
120. Les indicateurs supplémentaires sont facultatifs et élaborés dans les États membres pour répondre à des questions d'évaluation communes au cas où les indicateurs communs seraient jugés insuffisants pour ce faire. [↑](#footnote-ref-121)
121. Les indicateurs de contexte communs peuvent également être utilisés pour répondre à des questions d'évaluation communes, le cas échéant (par exemple ICC14, ICC17, ICC26). [↑](#footnote-ref-122)
122. Expliquer les problèmes rencontrés par l'évaluateur au cours de l'évaluation, par ex. la disponibilité des données et des informations, les questions de calendrier et de coordination, etc., qui pourraient menacer la fiabilité et la validité des conclusions de l'évaluation. [↑](#footnote-ref-123)
123. Sur la base des éléments de preuve résultant de l'analyse présentée aux points 3 et 4. [↑](#footnote-ref-124)
124. Sur la base des informations recueillies aux points 3 et 4 et dans la réponse donnée au point 6 [↑](#footnote-ref-125)
125. Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises” [↑](#footnote-ref-126)
126. Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?” [↑](#footnote-ref-127)
127. Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic. [↑](#footnote-ref-128)
128. This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design. [↑](#footnote-ref-129)
129. Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant. [↑](#footnote-ref-130)
130. Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ [↑](#footnote-ref-131)
131. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-132)
132. List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria. [↑](#footnote-ref-133)
133. In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-134)
134. Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-135)
135. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-136)
136. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc. [↑](#footnote-ref-137)
137. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-138)
138. Values are based on the quantitative methods described above. [↑](#footnote-ref-139)
139. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-140)
140. This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio. [↑](#footnote-ref-141)
141. This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-142)
142. This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-143)
143. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc. [↑](#footnote-ref-144)
144. The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-145)
145. The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-146)
146. The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS. [↑](#footnote-ref-147)
147. PSEQ is answered with programme specific indicators which are developed in MS. [↑](#footnote-ref-148)
148. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-149)
149. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 4 and 5. [↑](#footnote-ref-150)
150. On the basis of the information collected under points 4 and 5 and the answer given under point 7. [↑](#footnote-ref-151)
151. Insérer le numéro et le titre du domaine prioritaire spécifique au programme, par ex. 2C - «Améliorer les résultats économiques et la participation au marché des entreprises forestières» [↑](#footnote-ref-152)
152. Insérer le titre de la question d'évaluation spécifique au programme, par ex. «Dans quelle mesure les interventions du PDR ont-elles favorisé l'amélioration des résultats économiques et de la participation des entreprises forestières au marché?» [↑](#footnote-ref-153)
153. Expliquer les raisons pour lesquelles le domaine prioritaire spécifique au programme a été introduit dans le PDR, en le reliant à l'analyse AFOM et l'évaluation des besoins et à la logique d'intervention globale du PDR. [↑](#footnote-ref-154)
154. Cela couvre les mesures/sous-mesures qui ont montré des effets secondaires au cours de l'évaluation, non seulement celles qui étaient prévues pour contribuer en plus à des domaines prioritaires autres que ceux programmés lors de la conception du programme. [↑](#footnote-ref-155)
155. Des indicateurs de résultat spécifiques au programme sont utilisés pour répondre à la QESP et si le succès est défini à l'aide de critères d'appréciation qui ne sont pas mesurés avec les indicateurs communs. [↑](#footnote-ref-156)
156. Les critères d'appréciation spécifiques au programme définissent le succès de l'intervention dans le cadre du domaine prioritaire spécifique au programme et sont liés aux indicateurs communs et spécifiques au programme utilisés pour répondre à la QESP. [↑](#footnote-ref-157)
157. Énumérer les indicateurs de résultat communs utilisés pour répondre à la QEC. S'assurer que les indicateurs cités sont cohérents et en accord avec les critères d'appréciation. [↑](#footnote-ref-158)
158. Énumérer les indicateurs de résultat spécifiques au programme utilisés pour répondre à la QESP en cohérence avec les critères d'appréciation spécifiques au programme. [↑](#footnote-ref-159)
159. Si la même méthode a été utilisée pour répondre à cette QESP et à d'autres questions d'évaluation, la description n'a pas besoin d'être répétée dans tous les tableaux concernés. Il suffit simplement de citer la référence au tableau concerné du modèle SFC, point 7, dans lequel la méthode est décrite en détail. [↑](#footnote-ref-160)
160. Des méthodes quantitatives sont applicables à l'évaluation de tous les indicateurs de résultat communs complémentaires et pour les indicateurs spécifiques au programme de même nature, hormis ceux qui peuvent être directement déduits du système de suivi. [↑](#footnote-ref-161)
161. Si la même méthode a été utilisée pour plusieurs indicateurs, il convient de fournir la liste de ces indicateurs. [↑](#footnote-ref-162)
162. Expliquer les raisons pour lesquelles des méthodes qualitatives ont été utilisées pour évaluer les résultats du PDR liés au DP spécifique au programme - analyse qualitative préliminaire, triangulation des résultats quantitatifs, absence de données disponibles (par exemple, non utilisation du PDR dans le cadre du DP), etc. [↑](#footnote-ref-163)
163. Si la même méthode a été utilisée pour plusieurs indicateurs, il convient de fournir la liste de ces indicateurs. [↑](#footnote-ref-164)
164. Les valeurs sont basées sur les méthodes quantitatives décrites ci-dessus. [↑](#footnote-ref-165)
165. La valeur est agrégée à partir de la base de données sur les opérations du second pilier pour les indicateurs de réalisation, et/ou à partir de bases de données statistiques pour les indicateurs communs ou les indicateurs spécifiques au programme, s'ils sont utilisés pour répondre à la QESP. [↑](#footnote-ref-166)
166. Cette colonne est remplie pour les indicateurs communs et spécifiques au programme s'ils sont exprimés en tant que ratio. [↑](#footnote-ref-167)
167. Cette colonne est remplie pour les valeurs brutes des indicateurs communs et spécifiques au programme, le cas échéant. La valeur brute est la valeur observée dans le groupe des bénéficiaires du PDR. La valeur brute des indicateurs est renseignée également dans le cas où la valeur nette a été insérée dans le tableau. S'il existe des contributions secondaires ou des contributions de Leader/ DLAL à la valeur de l'indicateur, veuillez fournir des explications au point 6 «Réponse aux questions d'évaluation». [↑](#footnote-ref-168)
168. Cette colonne est remplie pour les valeurs nettes des indicateurs communs et spécifiques au programme, le cas échéant. Cette colonne est remplie pour les valeurs nettes des indicateurs communs et spécifiques au programme, le cas échéant. La valeur nette est la valeur de l'indicateur attribuée à l'intervention du PDR. Voir les lignes directrices Évaluation des résultats du PDR, chapitre 7.2. S'il existe des contributions secondaires ou des contributions de Leader/ DLAL à la valeur de l'indicateur, veuillez fournir des explications au point 6 «Réponse aux questions d'évaluation». [↑](#footnote-ref-169)
169. Toutes les sources de données et d'information utilisées pour le calcul des indicateurs devraient être énumérées ici, par ex., base de données sur les opérations du second pilier, statistiques UE/nationales/régionales, SIG, etc. [↑](#footnote-ref-170)
170. Les indicateurs de réalisation communs peuvent également être utilisés pour répondre à la QESP. Le choix des indicateurs de réalisation pour répondre à la question d'évaluation se fait dans les États membres. [↑](#footnote-ref-171)
171. Les États membres peuvent également appliquer des indicateurs de réalisation spécifiques au programme pour répondre à la QESP. [↑](#footnote-ref-172)
172. Les indicateurs communs peuvent également être utilisés pour répondre à la QESP. La décision concernant les indicateurs communs à utiliser est prise dans les États membres. [↑](#footnote-ref-173)
173. Il est répondu à la QESP à l'aide d'indicateurs spécifiques au programme qui sont définis dans les États membres. [↑](#footnote-ref-174)
174. Expliquer les problèmes rencontrés par l'évaluateur au cours de l'évaluation, par ex. la disponibilité des données et des informations, les questions de calendrier et de coordination, etc., qui pourraient menacer la fiabilité et la validité des conclusions de l'évaluation. [↑](#footnote-ref-175)
175. Sur la base des éléments de preuve résultant de l'analyse présentée aux points 4 et 5. [↑](#footnote-ref-176)
176. Sur la base des informations recueillies aux points 4 et 5 et de la réponse donnée au point 7. [↑](#footnote-ref-177)
177. Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020 [↑](#footnote-ref-178)
178. Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches, Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes [↑](#footnote-ref-179)
179. Guidance fiche Performance framework review and reserve in 2014 – 2020, <http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf> [↑](#footnote-ref-180)
180. Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <https://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications> [↑](#footnote-ref-181)
181. Working document: Rural development monitoring – implementation report tables, Working document: Rural development programming and target setting, Data item list for Pillar II, Operations database [↑](#footnote-ref-182)
182. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 71 [↑](#footnote-ref-183)
183. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 70 [↑](#footnote-ref-184)
184. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII [↑](#footnote-ref-185)
185. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 11 [↑](#footnote-ref-186)
186. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-187)
187. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 55 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 77 [↑](#footnote-ref-188)
188. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 57 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 78 [↑](#footnote-ref-189)
189. Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-190)
190. Regulation (EU) No 1303/2013 [↑](#footnote-ref-191)
191. Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-192)
192. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 e) and point 3 [↑](#footnote-ref-193)
193. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-194)
194. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-195)
195. Commission implementing regulation, Annex VII, point 1 [↑](#footnote-ref-196)
196. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and 57 (ex post), Commission implementing regulation No 808/2014, Art. 14.1 b) and Annex IV and Annex VII, point 1 and point 7 [↑](#footnote-ref-197)
197. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 46 [↑](#footnote-ref-198)
198. Commission implementing regulation No 808/2014, Art.14.4 [↑](#footnote-ref-199)
199. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 d) and e) [↑](#footnote-ref-200)
200. Regulation (EU) No 1303/2013, Art.50 [↑](#footnote-ref-201)
201. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 7 [↑](#footnote-ref-202)
202. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 8 [↑](#footnote-ref-203)
203. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 6 [↑](#footnote-ref-204)
204. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-205)
205. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-206)