EVALUAREA ON-GOING A PROGRAMULUI NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ 2014-2020 ÎN PERIOADA 2017-2020

# Studiul de evaluare IV - Zona montană

***Versiunea II***

***August 2018***



**Presentation for the public of the**

**Evaluation Report**

**Presentation for the public of the**

**Evaluation Report**

**Presentation for the public of the**

**Evaluation Report**

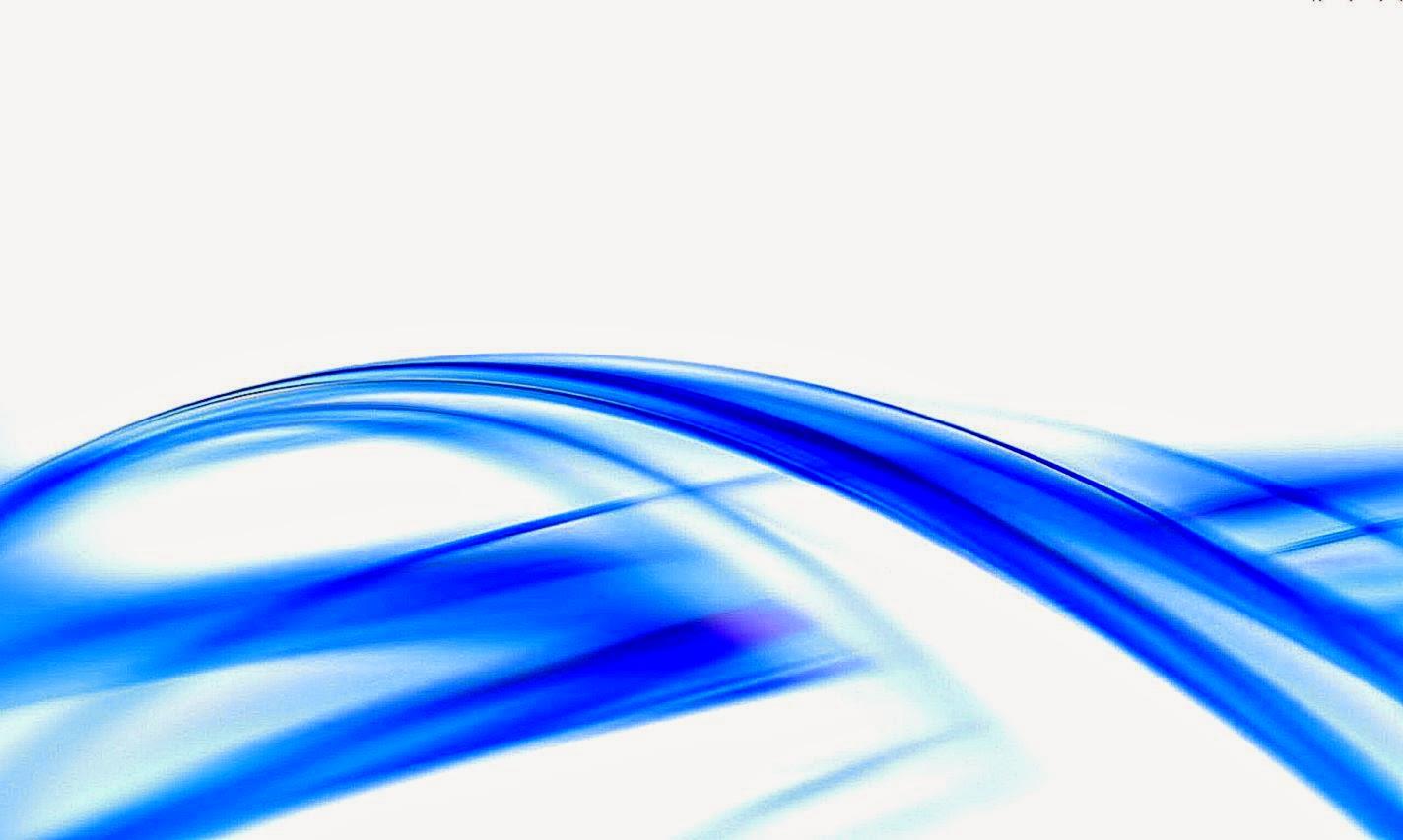
**Presentation for the public of the**

**Evaluation Report**

**Presentation for the public of the**

**Evaluation Report**





**ELABORATOR**

|  |  |
| --- | --- |
| **SC ACZ Consulting SRL**  str. Ștefan Velovan, bl. 23A, ap. 12  Craiova, jud. Dolj, România  Tel/fax: 0351 44 20 44  e-mail: office@aczconsulting.ro | **T33 SRL**  via Calatafimi, nr. 1  Ancona, Italia  Tel +39 071 9715460  fax +39 071 9715461  E-mail: info@t33.it |

**Echipa de elaborare**:

**Andrea GRAMILLANO**

*Expert cheie I – Team leader - Specialist în evaluarea intervențiilor publice*

**Francesco Felici**

*Expert cheie II – Specialist în sectorul dezvoltare rurală*

**Elena Daniela VIORICĂ**

*Expert cheie III – Specialist în statistică/econometrie*

**Marzia LEGNINI**

*Expert cheie IV – Specialist în evaluarea LEADER*

**François LEVARLET**

*Expert cheie V – Specialist în sectorul mediu*

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *Experți non-cheie:*  **Andrea FLORIA**  **Cristina COJOACĂ**  **Irina CIOCÎRLAN**  **Roxana DIACONU**  **Gaia GALASSI**  **Nicola BRIGNANI**  **Pietro CELOTTI**  **Roberto PALLONI**  **Paul NEGRILĂ** | **Rebeca NISTOR**  *Director de proiect*  **Adelina ILIESCU**  *Asistent de proiect*  **Tiberiu NIȚU**  *Asistent de proiect* | |

CUPRINS

[Listă de acronime 4](#_Toc517991766)

[1. Sumarul executiv 6](#_Toc517991767)

[1.1 Constatări principale ale evaluării 6](#_Toc517991768)

[1.2 Concluzii și recomandări 7](#_Toc517991769)

[2. Introducere 13](#_Toc517991770)

[2.1 Scopul studiului de evaluare 13](#_Toc517991771)

[2.2 Structura studiului de evaluare 14](#_Toc517991772)

[3. Contextul evaluării 15](#_Toc517991773)

[3.1 Analiza contextului de implementare a PNDR în zona montană 15](#_Toc517991774)

[3.1.1 Politici naționale relevante 15](#_Toc517991775)

[3.1.2 Nevoi sociale și economice care motivează sprijinul acordat 15](#_Toc517991776)

[3.1.3 Identificarea beneficiarilor sau a altor grupuri țintă 17](#_Toc517991777)

[3.2 Descrierea procesului de evaluare: descrierea termenilor de referință, domeniul de aplicare și obiectivele evaluării 24](#_Toc517991778)

[3.2.1 Descrierea termenilor de referință 24](#_Toc517991779)

[3.2.2 Domeniul de aplicare și obiectivele evaluării 26](#_Toc517991780)

[3.3 Scurtă prezentare a evaluărilor anterioare relevante legate de Program 27](#_Toc517991781)

[4. Metodologia 30](#_Toc517991782)

[4.1 Prezentarea structurii evaluării și a metodelor de evaluare utilizate 30](#_Toc517991783)

[4.2 Descrierea termenilor cheie ai programului – întrebările de evaluare specifice și comune, criterii de evaluare/analiză, niveluri țintă 34](#_Toc517991784)

[4.3 Sursa datelor, tehnici pentru colectarea datelor (chestionare, interviuri; dimensiunea și criteriile de selecție pentru eșantionare etc.) 40](#_Toc517991785)

[4.3.1. Sursele primare de date 40](#_Toc517991786)

[4.3.2. Sursele secundare de date 45](#_Toc517991787)

[4.4 Dificultăți sau limitări ale metodologiei utilizate 47](#_Toc517991788)

[5. Descrierea Programului, a măsurilor și a bugetului, după caz, în funcție de specificul studiilor de evaluare 48](#_Toc517991789)

[6. Răspuns la întrebările de evaluare 65](#_Toc517991790)

[6.1 Răspunsul la întrebările de evaluare 65](#_Toc517991791)

[Întrebare de evaluare 1: În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la îmbunătăţirea performanţei economice, la restructurarea şi la modernizarea exploataţiilor din zona montană sprijinite, în special prin creşterea participării la piaţă a acestora şi prin diversificarea agricolă? 65](#_Toc517991792)

[Întrebare de evaluare 2: În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la dezvoltarea fermelor mici din zona montană, prin transformarea structurală şi deschiderea spre piaţă a fermelor mici, precum şi prin creşterea capacităţii de a identifica noi oportunităţi de valorificare a producţiei? 71](#_Toc517991793)

[Întrebare de evaluare 3: În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la menţinerea şi instalarea tinerilor fermieri în zona montană? 76](#_Toc517991794)

[Întrebare de evaluare 4: În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la reducerea emisiilor de GES şi de amoniac generate de agricultură în zona montană și la adaptarea la schimbările climatice? 81](#_Toc517991795)

[Întrebare de evaluare 5: În ce măsură au sprijinit intervenţiile PNDR investiţiile în prelucrarea şi comercializarea produselor agricole în zona montană? 85](#_Toc517991796)

[Întrebare de evaluare 6: În ce măsură intervenţiile din PNDR au contribuit la îmbunătăţirea nivelului de trai al locuitorilor din zona montană? 89](#_Toc517991797)

[Întrebare de evaluare 7 : În ce măsură intervenţiile din PNDR au sprijinit conservarea patrimoniului cultural al zonei montane? 92](#_Toc517991798)

[Întrebare de evaluare 8: În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la gestionarea durabilă a pădurilor şi la conservarea biodiversităţii în zona montană? 97](#_Toc517991799)

[Întrebare de evaluare 9: În ce măsură intervenţiile PNDR au sprijinit realizarea investiţiilor în zona montană din punct de vedere a tipologiei investiţiei, dimensiunii şi a sectorului? 100](#_Toc517991800)

[Întrebare de evaluare 10: În ce măsură cadrul de implementare elaborat prin PNDR în vederea sprijinirii zonei montane a răspuns cel mai bine nevoilor zonei? 105](#_Toc517991801)

[Întrebare de evaluare 11: În ce măsură intervențiile PNDR au contribuit la stoparea abandonului terenurilor agricole în zona montană? 113](#_Toc517991802)

[6.2 Rezumatul studiilor de caz 116](#_Toc517991803)

[7. Analiza de ansamblu a eficacității, eficienței și relevanței sprijinului acordat prin intermediul programului 125](#_Toc517991804)

[7.1 Constatări privind implementarea programului 126](#_Toc517991805)

[7.2 Eficacitatea programului 135](#_Toc517991806)

[7.3 Eficiența programului 140](#_Toc517991807)

[7.4 Constatări cheie cu privire la relevanța criteriilor de selecție în raport cu nevoile identificate la nivelul programului 143](#_Toc517991808)

[7.5 Constatări cheie privind relevanța criteriilor de selecție prin analiza comparativă a proiectelor din zona montană și a celor din afara zonei montane 149](#_Toc517991809)

[8. Concluzii și recomandări 160](#_Toc517991810)

[Index tabele 173](#_Toc517991811)

[Index figuri 174](#_Toc517991812)

[Anexe 175](#_Toc517991813)

Listă de acronime

| Acronime | Denumire completă |
| --- | --- |
| AFIR | Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale |
| AM | Autoritate de Management |
| AM PNDR | Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală |
| AM POS Mediu | Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu |
| ANSVSA | Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor |
| ANPM | Agenția Națională pentru Protecția Mediului |
| APIA | Agenția de Plăți pentru Intervenții în Agricultură |
| ASAS | Academia de Ştiinţe Agricole şi Silvice |
| AT | Asistență Tehnică |
| BCE | Banca Centrală Europeană |
| BEI | Banca Europeană de Investiții |
| CE | Comisia Europeană |
| CCME | Cadrul Comun de Monitorizare și Evaluare |
| SCME | Sistemul Comun de Monitorizare și Evaluare |
| CM | Comitet de Monitorizare |
| CRFIR | Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale |
| CSG | Orientările Strategice ale Comunității |
| DID | Diferență în Diferență |
| FEADR | Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală |
| FEGA | Fondul European pentru Garantare |
| FESI | Fonduri Europene Structurale și de Investiții |
| FGCR | Fondul de Garantare a Creditului Rural |
| GAEC | Bunele Condiții Agricole și de Mediu |
| GAL | Grup de Acțiune Locală |
| GES | Gaze cu Efect de Seră |
| ZNC | Zone cu constrângeri naturale |
| HNV | Înaltă Valoare Naturală |
| IA | Indicatori Adiționali |
| ICC | Indicator Comun de Context |
| INS | Institutul Național de Statistică |
| ITRSV | Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare |
| IMM | Întreprinderi Mici și Mijlocii |
| ÎE | Întrebare comună de evaluare |
| LEADER | Legături între Acțiuni pentru Dezvoltarea Economiei Rurale |
| MADR | Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale |
| MM | Ministerul Mediului |
| OJFIR | Oficiul Judeţean pentru Finanțarea Investițiilor Rurale |
| ONG | Organizație Non-Guvernamentală |
| PAC | Politica Agricolă Comună |
| PDR | Program de Dezvoltare Rurală |
| PERE | Planul European de Redresare Economică |
| PIB | Produs Intern Brut |
| PNDR | Programul Național de Dezvoltare Rurală |
| POCA | Programul Operațional Capacitate Administrativă |
| PSR | Propensity Score Matching/Scorul de Propensiune |
| RAI | Raport Anual de Implementare |
| REDR | Rețeaua Europeană pentru Dezvoltare Rurală |
| RNDR | Rețeaua Națională de Dezvoltare Rurală |
| SDL | Strategie de Dezvoltare Locală |
| SRL | Societate cu Răspundere Limitată |
| SWOT | Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats/Puncte tari, puncte slabe, oportunități și amenințări |
| UAM | Unitate Anuală de Muncă |
| UAT | Unitate Administrativ Teritorială |
| UDE | Unitate de Dimensiune Economică |
| UE | Uniunea Europeană |
| OUAI | Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații |
| VAB | Valoare Adăugată Brută |
| VAN | Valoare Adăugată Netă |

1. Sumarul executiv

# 1.1 Constatări principale ale evaluării

Evaluarea on-going a PNDR 2014-2020 are ca principal scop analiza eficacității (măsura în care au fost îndeplinite obiectivele stabilite), eficienței (relația optimă între resursele folosite și rezultatele obținute), relevanţei (măsura în care obiectivele programate sunt în conformitate cu nevoile, problemele şi diferite alte aspecte întâlnite în implementarea programului) şi a impactului socio-economic generat de intervențiile programului asupra dezvoltării durabile şi echilibrate a spaţiului rural românesc.

Studiul de evaluare IV - Zona montană cuprinde rezultatele activităților de observare, analiză și evaluare a datelor privind intervențiile și acțiunile finanțate în perioada 2015-2017 prin intermediul PNDR 2014-2020, la nivelul zonei montane.

În ansamblu, elaborarea prezentului studiu de evaluare precum și concluziile extrase au fost direct corelate cu disponibilitatea datelor provenite din sistemul de monitorizare, acestea fiind la rândul lor în relație directă cu gradul de implementare a măsurilor programate. Luând în considerare numărul de proiecte contractate și finalizate la sfârșitul anului 2017, se poate constata că implementarea anumitor măsuri PNDR 2014-2020 se afla încă într-o etapă incipientă, deși fondurile alocate prin PNDR au fost licitate în cea mai mare parte. Totodată, având în vedere faptul că fondurile rămase disponibile din alocarea bugetară aferentă PNDR 2014-2020 sunt reduse, anumite recomandări trebuie avute în vedere pentru perioada de programare post 2020.

Trebuie menționat totodată faptul că studiul este realizat în cadrul procesului de evaluare on-going a PNDR 2014-2020, pe baza proiectelor contractate și finalizate, deși modalitatea de formulare a întrebărilor, respectiv ”în ce măsură” este o caracteristică a evaluării de impact, bazată pe proiecte finalizate. Astfel, raportat la mai multe elemente analizate, prezentul studiu surprinde doar tendințe parțiale, a căror evoluție va fi analizată și consolidată în cadrul evaluărilor viitoare.

În general, intervențiile PNDR prezintă un grad ridicat de relevanță și o contribuție directă sau potențială la dezvoltarea zonei montane. Contribuția directă este furnizată de măsurile/submăsurile în cadrul cărora au fost contractate proiectele localizate pe teritoriul zonei montane (ex. sM 4.1, 4.1a, 4.2, 4.2a, 4.3, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 7.2, 7.6 etc.), în timp ce contribuția potențială este furnizată de restul măsurilor/submăsurilor planificate în cadrul PNDR care pot contribui la dezvoltarea integrată a mai multor teritorii inclusiv a celor situate în zonele montane (ex. sM 1.1). Există de asemenea măsuri care nu au contribuit până în prezent la dezvoltarea zonei montane, respectiv cele în cadrul cărora nu au fost contractate proiecte până la finalul anului 2017 sau cele care vizează în mod specific alte tipuri de zone, în afara zonei montane (ex. sM 1.2, 2.1, 3.1, 3.2, 6.5, 9.1a, 15.1 etc).

Eficacitatea submăsurilor cu alocări distincte pentru zona montană, analizată din perspectiva atingerii indicatorilor de realizare specifici, prezintă o situație mixtă, remarcându-se astfel submăsuri care sunt departe de a-și atinge ținta stabilită (sM 4.2), submăsuri aflate într-o situație intermediară (de ex. sM 6.3 și 4.1, care înregistrează un progres către ținta finală) și submăsuri cu un potențial ridicat de atingere a țintelor finale, având în vedere numărul proiectelor contractate (sM 6.1 și sM 7.2).

În ceea ce privește eficiența programului, cheltuielile publice (FEADR și bugetul de stat) raportate în cadrul proiectelor încadrate pe submăsurile analizate nu diferă substanțial în zonele montane în comparație cu zonele din afara teritoriului montan. Cheltuielile publice necesare pentru crearea unui nou loc de muncă în activități non-agricole, realizarea investițiilor în agricultură și pentru sprijinirea populației prin implementarea strategiilor de dezvoltare locală sunt, de obicei, mai mari în zonele montane. Acest fapt confirmă necesitatea de a investi în zonele montane pentru a promova dezvoltarea acestora, care pare mai costisitoare și îngreunată comparativ cu alte zone ale mediului rural. Sprijinirea dezvoltării fermelor mici costă, în general, mai puțin în zonele montane decât în alte teritorii și mai mult dacă se sprijină inclusiv instalarea tinerilor fermieri.

În urma analizei, este evidențiată necesitatea de menținere a alocărilor bugetare distincte pentru zona montană pentru anumite submăsuri, în același timp, fiind necesară o regândire a alocării bugetare pentru altele, după cum urmează:

* Pentru sM 6.1, 6.3, 7.2, 7.6 se poate menține situația existentă în acest moment, implicit alocarea bugetară distinctă;
* Pentru sM 6.2, 6.4, 19.1 nu există motive pentru a avea o alocare bugetară distinctă;
* Pentru sM 4.1, 4.2 se recomandă reducerea parțială a bugetului dedicat, iar pentru sM 4.1a se recomandă alocarea unui buget dedicat pentru zona montană.

# 1.2 Concluzii și recomandări

Studiul de evaluare a pus accent pe analiza eficacității, eficienței și relevanței programului în zonele montane. Astfel, pentru a se realiza analiza asupra eficacității, evaluarea a avut în vedere atingerea indicatorilor de realizare specifici pentru zona montană și capacitatea de contractare a submăsurilor cu buget dedicat pentru ZM, prin compararea rezultatelor de la nivelul zonei montane cu cele de la nivelul zonei non-montane. În ceea ce privește eficiența programului, au fost analizate costurile unitare de la nivelul proiectelor contractate, comparativ cu costurile unitare înregistrate pentru proiectele finalizate. Pentru a se analiza relevanța programului în zona montană, a fost efectuată o analiză asupra criteriilor de selecție din cadrul submăsurilor.

Prin studiul prezent au fost furnizate răspunsuri pentru cele 11 întrebări de evaluare, în baza următoarelor criterii de evaluare:

* Creșterea participării pe piață, creșterea diversificării, îmbunătățirea performanței economice (Întrebarea de Evaluare nr. 1);
* Dezvoltarea fermei mici, creșterea gradului de acoperire a pieței, noi oportunități de valorificare a producției (Întrebarea de Evaluare nr. 2);
* Menținerea și instalarea tinerilor fermieri în zona montană (Întrebarea de Evaluare nr. 3);
* Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și a amoniacului (Întrebarea de Evaluare nr. 4);
* Evoluția procesării și comercializării produselor agricole (Întrebarea de Evaluare nr. 5);
* Nivelul de trai al locuitorilor (Întrebarea de Evaluare nr. 6);
* Patrimoniul cultural (Întrebarea de Evaluare nr. 7);
* Gestionarea durabilă a pădurilor și conservarea biodiversității (Întrebarea de Evaluare nr. 8);
* Tipul, dimensiunea și sectorul investiției (Întrebarea de Evaluare nr. 9);
* Nivelul de adecvare a Cadrului de implementare (Întrebarea de Evaluare nr. 10);
* Contribuție la stoparea abandonului terenurilor agricole din zonele montane (Întrebarea de Evaluare nr. 11).

În continuare, sunt prezentate principalele concluzii și recomandări pentru fiecare criteriu de evaluare analizat.

#### Criteriu: Eficacitate

***Concluzii:*** În zonele montane, PNDR înregistrează o implementare neomogenă, întrucât anumite măsuri par a fi mai atractive pentru beneficiari decât altele. Acest lucru este determinat atât de factorii exogeni (fragmentarea terenurilor, cadrul legislativ, sarcinile administrative), care cu greu pot fi abordați numai de PNDR și care necesită reforme structurale, precum și de sinergiile între diferitele politici care abordează nevoile zonelor montane și alți factori cum sunt activitățile de comunicare desfășurate de AM.

Implementarea PNDR indică o reticență generală și o dificultate a sectorului privat din zonele montane de a investi în exploatațiile agricole și în prelucrarea, comercializarea și dezvoltarea produselor agricole și, totodată, un interes ridicat în dezvoltarea fermelor mici și întreținerea, restaurarea și modernizarea patrimoniului cultural și natural al satelor, peisajele rurale și siturile cu valoare naturală ridicată. Anumite măsuri indică o capacitate de contractare mai mare (atractivitate sporită) în zonele montane, cum ar fi 6.3 și 7.6, în timp ce altele progresează spre atingerea obiectivelor finale, cum ar fi 6.1 și 7.2.

***Recomandări:*** Se recomandă **sprijinirea diseminării informațiilor** cu privire la obiectivele și posibilitățile de finanțare ale PNDR, precum și cu privire la valoarea adăugată a asocierii / cooperării între beneficiari, precum și **consolidarea activităților de comunicare** atunci când se lansează apelurile de proiecte, în cadrul tuturor submăsurilor. De asemenea, este recomandată **promovarea activităților de formare** în rândul beneficiarilor anumitor măsuri, dar și în rândul grupurilor de acțiune locală, precum și **promovarea accesului către sprijinul oferit prin servicii de consultanță**.

#### Criteriu: Eficiență

***Concluzii:*** Costurile unitare ale proiectelor (finanțare FEADR și buget public) pentru sM 4.1, 6.3, 6.4, 19.1 sunt similare la nivelul zonelor montane și non-montane.

Se înregistrează costuri mai ridicate în zona montană pentru crearea unui loc de muncă în activități non-agricole sau pentru creșterea investițiilor în agricultură prin SDL, însă mai mici în ceea ce privește dezvoltarea fermelor mici.

***Recomandări:*** Se recomandă realizarea unei comparații de către AM în ceea ce privește costurile proiectelor finalizate din zona montană și zona non-montană, pe o perioadă mai lungă de timp, cu scopul de a observa dacă proiectele finalizate în perioada următoare vor genera costuri mai mari comparativ cu cele deja finalizate.

#### Criteriu: Relevanță

***Concluzii:*** PNDR poate contribui, fără îndoială, la dezvoltarea zonelor montane mai puțin favorizate printr-o strategie mai adaptată la nevoile zonelor montane și prin îmbunătățirea activităților de comunicare adresate potențialilor beneficiari, care par a fi încă reticenți în ceea ce privește depunerea propunerilor de proiecte.

Pe de altă parte, este evident că există factori contextuali și structurali care afectează în mod negativ economia zonei montane și standardele de viață și care nu pot fi adresați numai prin intervențiile PNDR, ci printr-o implementare sinergetică a diferitelor politici și surse de finanțare.

***Recomandări:*** Este necesară elaborarea unei strategii mai structurate și adaptate pentru zonele montane, care să se bazeze pe o analiză actualizată a contextului și o evaluare a nevoilor. Pornind de la rezultatele preliminare ale PNDR, ar fi utilă realocarea fondurilor către măsurile care au avut cele mai mari succese în perioada de programare 2014-2020.

#### Criteriu: creșterea participării pe piață, creșterea diversificării în zona montană

***Concluzii:*** Investițiile realizate prin PNDR 2014-2020 au determinat la nivelul beneficiarilor creșterea vânzărilor și extinderea cotelor de piață de la nivel local (în principal pentru sM 4.1).

Produsele tradiționale cu specific local din zona montană au un potențial semnificativ de a contribui la dezvoltarea unei economii diversificate, orientată mai mult spre sectorul turismului.

***Recomandări:*** Se recomandă promovarea în continuare a integrării lanțului alimentar în cadrul măsurilor de sprijin ale programului, care este mai dificil de realizat în zonele montane, precum și îmbunătățirea comunicării și participării părților interesate în cadrul submăsurii 16.4.

#### Criteriu: dezvoltarea fermelor mici, noi oportunități de valorificare a producției, creșterea gradului de acoperire a pieței în zonele montane

***Concluzii:*** Efectele sM 6.3 sunt limitate în ceea ce privește dezvoltarea fermelor mici și schimbarea structurală a fermei. Specializarea a fost urmărită de o mică parte a fermelor ca urmare a incapacității lor de a fi viabile, din cauza dimensiunii limitate. Diversificarea la nivel de fermă este încă într-un stadiu incipient în fermele mici, dar ar putea fi o soluție având în vedere dificultățile determinate de resursele limitate și de vârsta fermierilor.

***Recomandări:*** Se recomandă îmbunătățirea legăturii dintre activități și cooperarea între gospodăriile mici, pentru a promova o rețea de piață în teritoriu și pentru a promova produsele pe piața locală și în restaurante.

#### Criteriu: contribuția intervenţiilor PNDR la menţinerea şi instalarea tinerilor fermieri în zona montană

***Concluzii:*** În România, ponderea tinerilor fermieri în totalul fermierilor este mai mare comparativ cu alte țări europene, însă problema abandonului rămâne o provocare semnificativă pentru dezvoltarea zonelor montane.

sM 6.1 favorizează crearea și găsirea unui loc de muncă în zona montană și ajută la îmbunătățirea activităților economice, iar sM 4.1 și 6.3 sprijină fermierii (în multe cazuri tinerii fermieri) și determină stabilirea acestora în zona montană.

***Recomandări:*** Pentru menținerea și instalarea tinerilor fermieri în zona montană se recomandă următoarele:

* Sprijinirea în continuare a tinerilor fermieri, oferindu-le posibilitatea de a-și îmbunătăți nivelul de cunoștințe, în cadrul măsurilor 1 și 2;
* Intensificarea comunicării cu privire la posibilitatea de cooperare oferită prin măsurile 9 și 16.

#### Criteriu: prelucrarea şi comercializarea produselor agricole în zona montană

***Concluzii:*** sM 4.2 a contribuit în mod semnificativ la creșterea participării pe piață și la diversificarea agriculturii, în timp ce sM 4.1 a contribuit la îmbunătățirea performanței economice și a competitivității beneficiarilor.

În zona montană există un potențial ridicat de producere a unor produse agricole diversificate care nu sunt pe deplin valorificate de sectorul alimentar. Fondurile alocate au consolidat sectorul primar, dar nu au reușit să consolideze dezvoltarea sectorului de procesare a alimentelor din cauza lipsei de colaborare și a cunoștințelor insuficiente referitoare la practicile agricole moderne.

***Recomandări:*** Pentru a asigura o implementare eficace și de impact a PNDR, se recomandă:

* Promovarea serviciilor profesionale extinse, pentru sprijinirea înființării grupurilor de producători, certificarea produselor etc.;
* Promovarea acțiunilor prin sM 9.1 și implementarea măsurilor 1 și 2;
* Implementarea instrumentului financiar în scopul facilitării accesului la credite și creșterii gradului de aplicare în cadrul sM 4.2.

#### Criteriu: contribuție la stoparea abandonului terenurilor agricole din zonele montane

***Concluzii:*** Investițiile realizate prin PNDR (submăsurile 4.1, 6.1, 6.3) și plățile compensatorii pentru zone cu constrângeri naturale (măsura 13) sunt foarte importante și necesare pentru a reduce incidența fenomenului de abandon al terenurilor agricole din zona montană.

***Recomandări:*** Pentru ca sistemul de măsuri să fie mai eficient și eficace, se recomandă introducerea posibilității de combinare a M13 cu diferite măsuri de investiții, spre exemplu, prin prioritizarea, în cadrul măsurilor de investiții, a aplicanților care beneficiază deja de sprijin prin măsura 13.

#### Criteriu: contribuția la nivelul de trai al locuitorilor și incluziunea socială în zona montană

***Concluzii:*** Investițiile realizate în cadrul submăsurilor 4.3, 6.2, 6.4, 7.2, 19.2 au contribuit la dezvoltarea serviciilor din zona rurală, îmbunătățind nivelul de trai al populației.

PNDR contribuie în mod pozitiv la incluziunea socială și la dezvoltarea locală în zonele montane, în principal datorită faptului că măsurile implementate și SDL-urile creează oportunități de angajare pentru tineri, bărbați și femei. Totodată, unele GAL-uri au adoptat deja criterii de selecție aferente SDL referitoare la incluziunea socială.

***Recomandări:*** Se recomandă considerarea posibilității de a realiza actualizari periodice ale analizelor privind potențialul turistic din România și zonele montane, inclusiv din perspectiva activităților locale și a participării actorilor cheie locali în sectorul turismului.

Totodată, se recomandă realizarea, în etapele viitoare de implementare a programului, a unei **analize specifice privind modul în care abordarea LEADER a contribuit la incluziunea socială**.

De asemenea, este recomandată adoptarea criteriilor specifice de selecție în cadrul măsurilor, prin care să fie promovate incluziunea socială, reducerea sărăciei și creșterea economică.

#### Criteriu: conservarea patrimoniului cultural în zona montană

***Concluzii:*** Activitățile întreprinse în cadrul PNDR în ceea ce privește patrimoniul cultural pot fi considerate, în general, pozitive: resursele financiare au fost concentrate în regiunile care manifestă mai mult dinamism și o mai bună capacitate în ceea ce privește dezvoltarea turismului.

***Recomandări:*** Se recomandă considerarea posibilității de a realiza actualizări periodice aleanalizelor privind potențialul turistic din România și zonele montane, inclusiv din perspectiva activităților locale și a participării actorilor cheie locali în sectorul turismului.

Mai mult decât atât, s-ar putea dezvolta noi modalități de utilizare a patrimoniului cultural, atât în ceea ce privește conservarea, cât și inovarea, în vederea îmbunătățirii prezentării și transmiterii acestuia, în special către generațiile mai tinere. Acest lucru poate contribui la satisfacerea nevoilor de valorificare a patrimoniului cultural din zonele montane prin schimbarea contextului și crearea de valoare adăugată nu numai pentru turiști, cât și pentru localnici.

#### Criteriu: Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și a amoniacului și adaptarea la schimbările climatice în zona montană

***Concluzii:*** PNDR a contribuit la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în zonele montane, sporind suprafețele care fac obiectul angajamentelor din cadrul M10.1 (care încurajează practicile tradiționale în agricultură). PNDR a stimulat inovarea în zonele montane și prin intermediul sM 4.1, 6.1 și 6.3, contribuind la reducerea emisiilor de GES.

***Recomandări:*** Pentru a accelera procesul de implementare a programului pentru măsurile care contribuie în mod concret la reducerea emisiilor GES, sunt necesare eforturi suplimentare pentru a spori cunoștințele potențialilor beneficiari din cadrul sM15.1, în vederea îmbunătățirii competențelor acestora pentru pregătirea proiectelor și respectarea angajamentelor asumate. În plus, este important să se stimuleze accesul la pachetele mai puțin solicitate din cadrul sM10.1 (în special P2 și P6), de exemplu prin sporirea sprijinului acordat beneficiarilor în etapa de depunere și implementare.

În același timp, se recomandă introducerea unor criterii de selecție bazate pe principiul reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră și a amoniacului pentru sM 4.1, 4.3, 6.1 și 6.3.

#### Criteriu: gestionarea durabilă a pădurilor și conservarea biodiversității în zonele montane

***Concluzii:*** PNDR a contribuit în mod direct la menținerea biodiversității terenurilor agricole, fiind înregistrate creșteri în privința suprafețelor ce fac obiectul angajamentelor de mediu (M10) și al agriculturii ecologice (M11). De asemenea, există o posibilă contribuție pozitivă la conservarea biodiversității și a mediului natural și prin intermediul altor măsuri, de exemplu, submăsurile 6.1 și 6.3.

***Recomandări:*** Se recomandă stimularea accesării pachetelor relevante pentru conservarea biodiversității și mai puțin accesate din cadrul sM 10.1 (în special P2, P6, P7 și P8). O posibilă modalitate de a stimula accesul este de a oferi sprijin beneficiarilor pe parcursul procesului de depunere și chiar în perioada de implementare.

Se recomandă oferirea de sprijin suplimentar pentru a îmbunătăți cunoștințele beneficiarilor sM 8.1 și 15.1. Totodată, în cadrul sM 8.1 se recomandă introducerea unui criteriu adițional pentru acele proiecte care planifică schimbarea utilizării terenurilor ex. de la agricultură cu vegetație forestieră până la pădure.

De asemenea, menținerea biodiversității ar putea fi abordată într-o mai mare măsură prin intermediul sM6.1 și 6.3, prin includerea unor criterii de selecție specifice în cadrul acestor sM, care să vizeze în mod concret aspecte ce țin de biodiversitate.

2. Introducere

# 2.1 Scopul studiului de evaluare

Evaluarea on-going a PNDR 2014-2020 are ca principal scop analiza eficacității (măsura în care au fost îndeplinite obiectivele stabilite), eficienței (relația optimă între resursele folosite și rezultatele obținute), relevanţei (măsura în care obiectivele programate sunt în conformitate cu nevoile, problemele şi diferite alte aspecte întâlnite în implementarea programului) şi a impactului socio-economic generat de intervențiile programului asupra dezvoltării durabile şi echilibrate a spaţiului rural românesc.

Procesul de evaluare on-going a PNDR 2014 - 2020 se realizează în conformitate cu prevederile cadrului legal stabilit la nivel european și național, respectiv:

* Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice;
* Hotărârea Guvernului nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice;
* Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale;
* Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 de stabilire a unor dispoziţii comune tuturor fondurilor ESI;
* Regulamentul (UE) nr. 1305/2013 al Parlamentului European şi al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) şi de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului;
* Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1305/2013;
* Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014 al comisiei din 17 iulie 2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European şi al Consiliului în ceea ce priveşte sistemul integrat de administrare şi control, măsurile de dezvoltare rurală şi ecocondiţionalitatea;
* Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 184/2014 de stabilire, în temeiul Regulamentului nr. 1303/2013 a clauzelor şi condiţiilor aplicabile sistemului de schimb electronic de date între statele membre şi Comisie (SFC2014);
* Prevederile Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020;
* Documentele de ghidare elaborate de către Comisia Europeană împreună cu Biroul European de Evaluare pentru Dezvoltare Rurală.

Studiul de evaluare IV - Zona montană cuprinde rezultatele activităților de observare, analiză și evaluare a datelor privind intervențiile și acțiunile finanțate în perioada 2015-2017 prin intermediul PNDR 2014-2020, care au vizat zona montană.

Zona montană a României este desemnată în cadrul PNDR 2014-2020 în baza prevederilor art. 32 alin. 1 lit. a) al Regulamentului (UE) nr. 1305/2013, iar lista zonelor eligibile pentru zona montană se regăsește în cadrul Anexei 8.2 - Lista zonelor eligibile M 10, M 11, M 13 a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 aprobat prin Decizia COM C (2015) 3508/ 26.05.2015 cu modificările și completările ulterioare. Totodată, zona montană este identificată și în cadrul Memorandumului nr. 6941/ 21.05.2014 privind aprobarea *Orientărilor strategice naţionale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate pentru perioada 2014 - 2020*.

Pe parcursul activităților de evaluare desfășurate, echipa de experți a utilizat metode și tehnici de analiză calitativă și cantitativă prezentate în anexa 1 la studiu, ce au fundamentat răspunsurile la întrebările de evaluare și au permis dezvoltarea concluziilor și a recomandărilor prezentate la nivelul raportului de evaluare.

Datele care au stat la baza Studiului de evaluare IV reflectă situația intervențiilor PNDR 2014-2020 în zona montană până la data de 31.12.2017.

# 2.2 Structura studiului de evaluare

Conținutul studiului de evaluare a fost definit conform cerințelor prezentate la nivelul documentației de atribuire a contractului și a metodologiei de lucru agreată de comun acord cu Autoritatea Contractantă.

Studiul de evaluare IV- Zona montană cuprinde informații referitoare la: contextul evaluării în zona montană (politici naționale, nevoi relevante, beneficiari și grupuri țintă din zona montană, etc.); detalierea principalelor elemente și instrumente metodologice aplicate pe parcursul procesului de evaluare; conținutul PNDR 2014-2020 din perspectiva strategiilor adoptate și alocărilor financiare planificate cu specific pentru zona montană; răspunsuri la 11 întrebări de evaluare conform informațiilor din capitolul 6 Răspuns la întrebările de evaluare; analiza de ansamblu a eficacității, eficienței și relevanței sprijinului acordat prin intermediul programului asupra zonelor montane etc.

În baza răspunsurilor furnizate la întrebările de evaluare au fost formulate o serie de concluzii și recomandări privind implementarea PNDR în zona montană, prezentate în capitolul 8 Concluzii și recomandări. Totodată, constatările prezentate la nivelul studiului de evaluare sunt fundamentate de informațiile cuprinse în anexe, respectiv: analize adiționale ale informațiilor cantitative și calitative, răspunsuri obținute în urma anchetei pe bază de chestionar, rapoarte ale studiilor de caz etc.

3. Contextul evaluării

# 3.1 Analiza contextului de implementare a PNDR în zona montană

## 3.1.1 Politici naționale relevante

**Orientările strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate 2014-2020** reprezintă unul dintre documentele de referință ce reunește principalele direcții de urmat pentru asigurarea creșterii atractivității și dezvoltării durabile a zonei montane defavorizate, prin punerea în valoare a resurselor, stabilizarea populației, menținerea identității culturale și creșterea puterii economice la nivel local, în condițiile păstrării echilibrului ecologic și protecției mediului natural. În acest sens, au fost definite următoarele obiective generale[[1]](#footnote-2):

1. Creșterea competitivității economice;
2. Creșterea atractivității zonei montane defavorizate și stabilizarea populației montane;
3. Ameliorarea calității factorilor de mediu din zona montană defavorizată și conservarea biodiversității;
4. Conservarea și valorificarea resurselor culturale.

Implementarea obiectivelor strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate se va realiza în intervalul 2014 – 2020 și coincide cu perioada de programare a fondurilor și politicilor Uniunii Europene (2014 – 2020). Implementarea obiectivelor strategice de către toți factorii implicați din România va fi monitorizată și evaluată pe parcurs, urmând ca la finalul perioadei vizate, 2020, acestea să fie revizuite în vederea pregătirii următoarei perioade de programare (2021 – 2027).

## 3.1.2 Nevoi sociale și economice care motivează sprijinul acordat

Informațiile cuprinse în acest capitol au ca sursă de date analiza de context realizată în cadrul **Orientărilor strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate 2014-2020**, secțiunea II.

Zona montană a României cuprinde 658 UAT (20% din numărul total de UAT la nivel național) și totalizează o suprafață de 71.341 kmp, respectiv 30% din teritoriul țării (238.391 kmp).

Aceasta se distinge de alte regiuni prin dezavantaje naturale (altitudine, climă, pantă, fertilitate scăzută a solului, perioade mai scurte de vegetație) și prin dezavantaje structurale, precum declinul populației și reducerea numărului de tineri, distanțele mari față de centrele decizionale și administrative, izolare față de căile de comunicație și piețele de desfacere.

Rămasă în urmă în ceea ce privește dezvoltarea economică și socială, ca urmare a condițiilor naturale dificile, zona montană a început să se confrunte cu fenomenul din ce în ce mai accentuat al abandonului, în special din partea tinerilor, care se află în căutarea unor condiții de viață mai ușoare și a unor venituri mai mari, în mediul urban sau în alte țări.

Potrivit datelor furnizate de Institutul Național de Statistică, în ultimii ani, populația din zona montană s-a redus constant, de la 3.361.070 locuitori în anul 2005 la 3.270.793 locuitori în anul 2011. Cea mai importantă reducere (-16%) s-a înregistrat pentru categoria de persoane cu vârste cuprinse între 0 și 19 ani, în vreme ce la categoria de vârstă peste 65 ani s-a remarcat o creștere (+2,6%), decalaj care indică o tendință de îmbătrânire a populației.

Agricultura reprezintă principala activitate economică din zona rurală montană. Potrivit datelor înregistrate de Comisia Europeană[[2]](#footnote-3), în zona montană se regăsesc 19,7% din suprafața agricolă utilizată, 18,5% din forța de muncă direct implicată în agricultură, 17,6% din numărul total al fermierilor și 19,5% din numărul animalelor.

Conform acelorași date, dimensiunea medie a fermei este de 3,9 ha (a treia cea mai mică dintre țările montane membre UE). Fermele de dimensiuni mici sunt vulnerabile, iar multe dintre acestea au perspective limitate de a-și îmbunătăți performanța economică și de a se îndrepta către piață. Aceste ferme funcționează în general cu dotări tehnice deficitare și aplică practici agricole tradiționale, cu eficiență economică scăzută, întâmpinând dificultăți în procesul de adaptare la noile tehnologii.

Un alt dezavantaj al zonei montane îl reprezintă accesibilitatea scăzută la piețele de desfacere, dar și la unitățile de procesare, factori ce influențează costurile de transport și costurile finale ale produselor procesate.

Infrastructura și serviciile de bază (drumuri, alimentare cu apă și infrastructura de apă uzată) în comunitățile rurale, inclusiv în zonele montane, sunt deficitare și neadecvate atât din punct de vedere al calității, cât și al funcționalității. Chiar dacă în ultimii ani, infrastructura de bază a fost susținută din fonduri naționale și europene, aceasta este încă subdezvoltată, fapt care afectează creșterea economică și accentuează decalajele structurale dintre zona montană și celelalte zone ale României.

## 3.1.3 Identificarea beneficiarilor sau a altor grupuri țintă

Tabelul următor prezintă corespondența dintre submăsurile PNDR 2014-2020, tipurile de beneficiari sau grupuri țintă vizate și relevanța intervențiilor susținute la nivelul fiecărei submăsuri în raport cu dezvoltarea zonei montane:

| Submăsuri | Tipuri de beneficiari | Legătura cu zona montană |
| --- | --- | --- |
| Submăsura 1.1 - Sprijin pentru formarea profesională, precum și a acțiunilor pentru dobândirea de competențe | * Entități publice sau private care activează în domeniul formării profesionale a adulților și care îndeplinesc criteriile de eligibilitate și de selecție. | Submăsură ale cărei proiecte nu pot fi localizate pe un teritoriu specific, dar care poate avea impact asupra teritoriului zonei montane. |
| Submăsura 1.2 - Sprijin pentru activități demonstrative și acțiuni de informare | * Entităţi publice și/sau private care au în obiectul de activitate activități de informare/demonstrative și/sau diseminare. | Submăsură ale cărei proiecte nu pot fi localizate pe un teritoriu specific, dar care poate avea impact asupra teritoriului zonei montane. |
| Submăsura 2.1 - Sprijin pentru ajutorul în vederea beneficierii de utilizarea serviciilor de consiliere | * Furnizori de servicii de consiliere care sunt entităţi publice și/sau private înfiinţate conform legislaţiei în vigoare, selectați în baza unei proceduri de achiziție publică. | Submăsură ale cărei proiecte nu pot fi localizate pe un teritoriu specific, dar care poate avea impact asupra teritoriului zonei montane. |
| Submăsura 4.1 - Sprijin pentru investiții în exploatații agricole | * Fermieri, cu excepția persoanelor fizice neautorizate; * Cooperative (cooperativele agricole și societățile cooperative agricole), grupuri de producători, constituite în baza legislației naționale în vigoare care deservesc interesele membrilor. | Submăsură cu alocare specifică pe zona montană, în cadrul căreia au fost contractate, până la finalul anului 2017, proiecte localizate în zona montană. |
| Submăsura 4.1a - Invesții în exploatații pomicole | * Fermieri, cu excepția persoanelor fizice neautorizate; * Grupuri de producători și cooperative, care activează în sectorul pomicol, cu condiţia ca investiţiile realizate să deservească interesele propriilor membri. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 4.2 - Sprijin pentru investiții în prelucrare/comercializare și/sau dezvoltare de produse agricole | * Întreprinderi, cooperative și grupuri de producători definite conform legislației naționale în vigoare (menționată în secțiunea Trimiteri la alte acte legislative). | Submăsură cu alocare specifică pe zona montană, în cadrul căreia au fost contractate, până la finalul anului 2017, proiecte localizate în zona montană. |
| Submăsura 4.2a - Investiții în procesarea/marketingul produselor din sectorul pomicol | * Întreprinderi, definite conform legislației naționale în vigoare; * Grupurile de producători și cooperativele, definite conform legislatiei naționale în vigoare, cu condiţia ca investiţiile realizate să deservească interesele propriilor membri. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 4.3 - Sprijin pentru investiții în infrastructură legate de dezvoltarea, modernizarea și adaptarea sectoarelor agricol și forestier. | *Agricol*   * Unităţi administrativ teritoriale şi/sau asociaţii ale acestora constituite conform legislației naționale în vigoare.   *Silvic*   * Persoane juridice de drept privat/alte forme de organizare proprietari de pădure şi/sau asociaţiile acestora conform legislației în vigoare; * Unități administrativ teritoriale şi/sau asociaţii ale acestora, proprietari de pădure, conform legislației în vigoare; * Administratorul fondului forestier proprietate publică a statului conform legislației în vigoare.   *Irigații*   * Organizaţii/federaţii ale utilizatorilor de apă înființate în conformitate cu legislația în vigoare, constituite din proprietari/utilizatori de terenuri agricole. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 6.1 – Ajutor la înființarea de societăți pentru tinerii fermieri | * Tânărul fermier așa cum este definit în art. 2 din R(UE) nr. 1305/2013, care se instalează ca unic șef al exploatației agricole; * Persoană juridică cu mai mulți acționari unde un tânăr fermier, așa cum este definit în art. 2 din R(UE) nr. 1305/2013 se instalează și exercită un control efectiv pe termen lung în ceea ce privește deciziile referitoare la gestionare, la beneficii și la riscurile financiare legate de exploatație şi deţine cel puţin 50%+1 din acţiuni. | Submăsură cu alocare specifică pe zona montană, în cadrul căreia au fost contractate, până la finalul anului 2017, proiecte localizate în zona montană. |
| Submăsura 6.2 – Sprijin pentru demararea de afaceri cu activități neagricole în zonele rurale | * Fermieri sau membrii unei gospodării agricole, care își diversifică activitatea prin înființarea unei activități non-agricole în spațiul rural pentru prima dată. * Micro-întreprinderi și întreprinderi mici existente din spațiul rural, care își propun activități nonagricole, pe care nu le-au mai efectuat până la data aplicării pentru sprijin; * Micro-întreprinderi și întreprinderi mici noi, înființate în anul depunerii aplicației de finanțare sau cu o vechime de maxim 3 ani fiscali, care nu au desfășurat activități până în momentul depunerii acesteia (start-ups). | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 6.3 – Ajutor pentru începerea activității acordat pentru dezvoltarea fermelor mici | * Fermierii care au drept de proprietate și/sau drept de folosinţă pentru o exploatație agricolă care intră în categoria de fermă mică conform definiției relevante cu excepția persoanelor fizice neautorizate. | Submăsură cu alocare specifică pe zona montană, în cadrul căreia au fost contractate, până la finalul anului 2017, proiecte localizate în zona montană. |
| Submăsura 6.4 - Sprijin pentru investiții în creare și dezvoltare de activități neagricole | * Micro-întreprinderi și întreprinderi non-agricole mici existente și nou înființate din spațiul rural; * Fermieri sau membrii unor gospodării agricole care își diversifică activitatea de bază agricolă prin dezvoltarea unei activități non-agricole în zona rurală în cadrul întreprinderii deja existente încadrabile în microîntreprinderi și întreprinderi mici, cu excepția persoanelor fizice neautorizate. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 6.5 - Plăți pentru agricultori eligibile în cadrul schemei pentru micii fermieri care își transferă permanent exploatația către alt agricultor | * Fermieri ale căror exploatații îndeplinesc condițiile definiţiei fermei mici în cadrul schemei simplificate din Pilonul 1 și au aplicat cel puțin un an această schemă, conform Titlului V din R (UE) nr. 1307/2013. | Submăsură în cadrul căreia nu au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 7.2 - Sprijin pentru investiții în crearea, îmbunătățirea și extinderea tuturor tipurilor de infrastructuri la scară mică, inclusiv investiții în domeniul energiei din surse regenerabile și a sistemelor de economisire a energiei | * Comunele și asociațiile acestora conform legislației naționale în vigoare; * ONG-uri pentru investiții în infrastructura educațională (grădinițe) și socială (creşe și infrastructură de tip after-school) | Submăsură cu alocare specifică pe zona montană, în cadrul căreia au fost contractate, până la finalul anului 2017, proiecte localizate în zona montană. |
| Submăsura 7.6 - Sprijin pentru studii și investiții asociate cu întreținerea, refacerea și modernizarea patrimoniului cultural și natural al satelor, al peisajelor rurale și al siturilor de înaltă valoare naturală, inclusiv cu aspectele socioeconomice conexe, precum și acțiuni de sensibilizare ecologică | * Comune; * ONG-uri; * Unități de cult; * Persoane fizice autorizate/societăți comerciale care dețin în administrare obiective de patrimoniu cultural de utilitate publică, de clasă B. | Submăsură cu alocare specifică pe zona montană, în cadrul căreia au fost contractate, până la finalul anului 2017, proiecte localizate în zona montană. |
| Submăsura 8.1 - Sprijin pentru împădurire/crearea de suprafețe împădurite | * Deţinătorii publici și privați de teren agricol şi neagricol și formele asociative ale acestora. În cazul terenurilor aflate în proprietatea statului, sprijinul se poate acorda doar dacă autoritatea care gestionează respectivele terenuri este un organism privat sau o unitate administrativ teritorială (UAT) de nivel LAU 2. | Submăsură care nu înregistrează proiecte contractate până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 9.1- Înființarea de grupuri și organizații de producători în agricultură și silvicultură | * Grupurile de producători din sectorul agricol (exceptând grupurile sprijinite prin sub-programul pomicol) care se încadrează în definiția IMM-urilor și care au fost recunoscute oficial de către autoritatea competentă înainte de solicitarea sprijinului, dar după 1 ianuarie 2014. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 9.1a - Înființarea de grupuri și organizații de producători în sectorul pomicol | * Grupurile de producători din sectorul pomicol care se încadrează în definiția IMM-urilor și care au fost recunoscute oficial de către autoritatea competentă după 1 ianuarie 2014 și înainte de solicitarea sprijinului. | Submăsură care nu înregistrează proiecte contractate până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 10.1 – Plăți pentru angajamente privind agromediul și climă | * Fermierii (utilizatori ai terenurilor agricole) pentru pachetele 1 – 7 * Fermierii (utilizatori de terenuri agricole) care cresc femele adulte de reproducție de rasă pură din rasele în pericol de abandon pentru pachetul 8. | Submăsură în cadrul căreia au fost semnate angajamente localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 11.1 - Plăți pentru practici și metode de conversie către agricultura ecologică | * Fermierii activi (utilizatori ai terenurilor agricole) înregistrați în sistemul de agricultură ecologică. | Submăsură în cadrul căreia au fost semnate angajamente localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 11.2 - Plăți pentru menținerea de practici și metode pentru agricultura ecologică | * Fermierii activi (utilizatori ai terenurilor agricole) înregistrați în sistemul de agricultură ecologică. | Submăsură în cadrul căreia au fost semnate angajamente localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 13.1 - Plată compensatorie în zonele montane | * Fermierii activi | Submăsură care se adresează exclusiv zonei montane, în cadrul căreia au fost semnate, până la finalul 2017, angajamente localizate în zona montană |
| Submăsura 13.2 - Plată compensatorie pentru alte zone care se confruntă cu constrângeri naturale semnificative | * Fermierii activi | Submăsură în cadrul căreia nu au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 13.3 - Plată compensatorie pentru alte zone afectate de constrângeri specifice | * Fermierii activi | Submăsură în cadrul căreia nu au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 15.1 - Plăți pentru angajamentele în materie de silvomediu și climă | * Proprietarii de terenuri din FFN, care pot fi: * proprietate privată a persoanelor fizice şi juridice * proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale * proprietate privată a unităţilor administrativ-teritoriale * Asociații ale proprietarilor de terenuri prevăzuți anterior. | Submăsură care nu înregistrează proiecte contractate până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 16.1 - Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), pentru dezvoltarea de proiecte pilot, noi produse | * Grupurile Operaționale (GO). | Submăsură care nu înregistrează proiecte contractate până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 16.1a - Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale, dezvoltarea de proiecte pilot, produse și procese | * Grupurile Operaționale (GO). | Submăsură care nu înregistrează proiecte contractate până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 16.4 - Sprijin acordat pentru cooperare orizontală şi verticală între actorii din lanţul de aprovizionare | Parteneriatele constituite din cel puţin un partener din categoriile de mai jos și cel puțin un fermier sau un grup de producători/o cooperativă care își desfășoară activitatea în sectorul agricol.   * Fermieri; * Microîntreprinderi și întreprinderi mici; * Organizații neguvernamentale; * Consilii locale; * Unități școlare, sanitare, de agrement și de alimentație publică. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 16.4a - Sprijin pentru cooperarea orizontală și verticală între actorii din lanțul de aprovizionare | Parteneriatele constituite din minim un partener din categoriile de mai jos și cel puțin un fermier sau un grup de producători/o cooperativă care își desfășoară activitatea își desfășoară activitatea în sectorul pomicol:   * Fermieri; * Microîntreprinderi și întreprinderi mici; * Organizații neguvernamentale înregistrate conform legislației naționale; * Consilii locale; * Unități școlare, sanitare, de agrement și de alimentație publică. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 17.2 — Fonduri mutuale pentru fenomene climatice cu efecte adverse, boli ale animalelor și ale plantelor, infestări parazitare și pentru incidente de mediu | Beneficiari direcți:   * Fonduri mutuale pentru agricultură constituite şi acreditate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în conformitate cu legislația națională în vigoare (Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 64/2013 cu modificările și completările ulterioare);   Beneficiari indirecți:   * Fermierii activi în sensul definiției art. 9 din Regulamentul nr. 1307/2013, care au subscris la fonduri mutuale pentru agricultură, în sensul definiției din prezenta măsura și în conformitate cu legislația națională. | Submăsură care nu înregistrează proiecte contractate până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 19.1 - Sprijin pregătitor | * Parteneriat existent autorizat conform OG206/2000 ; * Un nou parteneriat fără personalitate juridică. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 19.2 - Sprijin pentru implementarea acțiunilor în cadrul strategiei de dezvoltare locală | * Entități private/publice, stabilite prin fișa măsurii din SDL, cu respectarea prevederilor din Reg. UE 1305/2013; * GAL-uri pentru anumite operațiuni de interes public pentru comunitate și teritoriul respectiv identificate în SDL, pentru care niciun alt solicitant nu-și manifestă interesul și se aplică măsuri de evitare a conflictului de interese. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 19.3 - Pregătirea și implementarea activităților de cooperare ale Grupului de Acțiune Locală | * Grupurile de Acțiune Locală autorizate de AM PNDR pentru perioada de programare 2014-2020 | Submăsură care nu înregistrează proiecte contractate până la finalul anului 2017. |
| Submăsura 19.4 - Sprijin pentru cheltuieli de funcționare și animare | * Grupuri de Acțiune Locală autorizate de AM PNDR pentru perioada de programare 2014-2020. | Submăsură în cadrul căreia au fost contractate proiecte localizate în zona montană, până la finalul anului 2017. |

# 3.2 Descrierea procesului de evaluare: descrierea termenilor de referință, domeniul de aplicare și obiectivele evaluării

## 3.2.1 Descrierea termenilor de referință

Obiectivul general al Studiului de evaluare IV este reprezentat de evaluarea relevanței, eficienței și eficacității intervențiilor PNDR în zona montană, dar și a impactului și factorilor de succes sau de eșec ai programului. Realizarea obiectivului general asigură analiza modului în care programul de dezvoltare rurală a răspuns nevoilor actuale ale zonei montane din România.

Studiul IV este furnizat în contextul realizării studiilor tematice de evaluare care fac obiectul contractului ”*Evaluarea on-going a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 în perioada 2017-2020*” și conține răspunsuri la întrebările specifice de evaluare PNDR nr. 1-10 aferente zonei montane, urmând a fi raportat la RAI 2017:

În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la îmbunătăţirea performanţei economice, la restructurarea şi la modernizarea exploataţiilor din zona montană sprijinite, în special prin creşterea participării la piaţă a acestora şi prin diversificarea agricolă?

În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la dezvoltarea fermelor mici din zona montană, prin transformarea structurală şi deschiderea spre piaţă a fermelor mici, precum şi prin creşterea capacităţii de a identifica noi oportunităţi de valorificare a producţiei?

În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la menţinerea şi instalarea tinerilor fermieri în zona montană?

În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la reducerea emisiilor de GES şi de amoniac generate de agricultură în zona montană?

În ce măsură au sprijinit intervenţiile PNDR investiţiile în prelucrarea şi comercializarea produselor agricole în zona montană?

În ce măsură intervenţiile din PNDR au contribuit la îmbunătăţirea nivelului de trai al locuitorilor din zona montană?

În ce măsură intervenţiile din PNDR au sprijinit conservarea patrimoniului cultural al zonei montane?

În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la gestionarea durabilă a pădurilor şi la conservarea biodiversităţii în zona montană?

În ce măsură intervenţiile PNDR au sprijinit realizarea investiţiilor în zona montană din punct de vedere al tipologiei investiţiei, dimensiunii şi a sectorului ?

În ce măsură cadrul de implementare elaborat prin PNDR în vederea sprijinirii zonei montane a răspuns cel mai bine nevoilor zonei?

Având în vedere specificul intervențiilor PNDR ce vizează zonele montane, în urma analizelor efectuate de echipa de evaluare, dar și a discuțiilor purtate cu AM, s-a considerat oportună introducerea unei întrebări de evaluare adiționale, respectiv:

1. În ce măsură intervențiile PNDR au contribuit la stoparea abandonului terenurilor agricole în zona montană?

De asemenea, întrebarea de evaluare 4 a fost completată în sensul includerii în analiză a efectului intervențiilor din zona montană în raport cu adaptarea la schimbările climatice. Întrebarea de evaluare va fi formulată astfel:

4. În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la reducerea emisiilor de GES şi de amoniac generate de agricultură în zona montană și la adaptarea la schimbările climatice?

În conformitate cu prevederile Sistemului Comun de Monitorizare și Evaluare, evaluarea on-going a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 este realizată de evaluatorul independent ACZ Consulting SRL & t33 SRL, selectat în urma unei proceduri de licitație publică. Contractul de servicii *Evaluarea on-going a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 în perioada 2017-2020* a fost semnat în data de 05 aprilie 2017 șiare o durată de implementare de 46 luni, din care 43 de luni de implementare a activităților proiectului și 3 luni necesare pentru efectuarea plăţii finale, conform prevederilor instrucțiunilor de plată și efectuării ultimei tranșe de plată.

Procesul de evaluare on-going a programului de dezvoltare rurală presupune parcurgerea a patru faze metodologice, prezentate în figura de mai jos:

1. Fazele metodologiei de evaluare on-going

*Faza de structurare* are scopul de a stabili înțelegerea clară a sarcinilor de evaluare și de a pregăti setul de informații și date, precum și instrumentele analitice necesare pentru a răspunde la întrebările de evaluare.

*Faza de observare* are rolul de a identifica informațiile disponibile și relevante pentru procesul de evaluare on-going a PNDR. Pe parcursul acestei etape, echipa de evaluatori identifică sursele de informații, instrumentele și metodele de colectare a datelor, precum și metodele de verificare a valabilității și utilității datelor calitative și cantitative colectate.

*Faza de analiză* presupune utilizarea unor metode și tehnici de procesare, compunere și sintetizare a informațiilor disponibile, dar și utilizarea unor instrumente și tehnici de triangulare a constatărilor, care să sporească gradul de credibilitate al concluziilor referitoare la efectele și impactul observate de evaluatori.

În *faza de apreciere/evaluare*, echipa de experți evaluatori dezvoltă răspunsuri la toate întrebările de evaluare și formulează concluzii și recomandări în corespondență cu analizele efectuate în etapele anterioare.

## 3.2.2 Domeniul de aplicare și obiectivele evaluării

Evaluarea on-going a programelor de dezvoltare rurală este o cerință legală. Scopul general al evaluării, inclusiv a celei on-going, este concentrat pe trei paliere și anume: îmbunătățirea calității, eficienței și eficacității implementării programelor de dezvoltare rurală.

În general, evaluările ar trebui să analizeze impactul programelor în ceea ce privește orientările strategice comunitare și obiectivele de dezvoltare rurală specifice statelor membre și regiunilor în cauză.

Astfel, evaluarea on-going a PNDR urmărește analiza eficacității (măsura în care au fost îndeplinite obiectivele stabilite), eficienței (relația optimă între resursele folosite și rezultatele obținute), relevanţei (măsura în care obiectivele programate sunt în conformitate cu nevoile, problemele şi diferite alte aspecte întâlnite în implementarea programului) şi a impactului socio-economic generat de intervențiile programului asupra dezvoltării durabile şi echilibrate a spaţiului rural românesc.

Obiectivul general al contractului constă în realizarea studiilor de evaluare ale PNDR 2014-2020, atât cele obligatorii, prevăzute de regulamentele europene, cât și cele identificate de Autoritatea de Management, pe parcursul a patru ani, în perioada 2017-2020. Vor fi furnizate astfel șapte studii de evaluare, dintre care două studii de evaluare necesare pentru întocmirea rapoartelor anuale consolidate de implementare care vor fi transmise Comisiei Europene în anii 2017 și 2019 și cinci studii de evaluare tematice referitoare la următoarele aspecte: Cadrul de performanță, Zona montană, Ferma mică și dezvoltarea formelor asociative, Capacitatea administrativă în implementarea PNDR și Măsurile de mediu și climă din PNDR 2014-2020.

Primul studiu de evaluare a fost realizat în anul 2017 și a fost necesar pentru elaborarea Raportului anual de implementare consolidat care a fost transmis Comisiei Europene în anul 2017.

Adițional celor șapte studii de evaluare, pe parcursul perioadei de implementare a activităților contractuale, începând cu anul 2017, cu o frecvență anuală până în anul 2020 inclusiv, Prestatorul va realiza analiza contribuției nete a intervențiilor PNDR la schimbarea valorii indicatorilor SEA, precum și analiza gradului de atingere a obiectivelor fiecărei măsuri din PNDR.

# 3.3 Scurtă prezentare a evaluărilor anterioare relevante legate de Program

Conform prevederilor regulamentelor europene, în perioada de programare 2014-2020, controlul fondurilor europene este atent urmărit, astfel încât să poată fi furnizate, tuturor actorilor cheie interesați, informații utile referitoare la rezultatele cheltuirii fondurilor europene în raport cu nevoile, obiectivele și prioritățile identificate la nivel regional sau național.

În acest context, PNDR face obiectul unor evaluări exante, on-going și ex-post, în vederea îmbunătățirii calității elaborării și implementării programului, precum și în vederea aprecierii eficacității, eficienței și impactului acestuia în raport cu nevoile și problemele de dezvoltare rurală specifice României.

PNDR 2014-2020 a fost evaluat anterior implementării sale, prin realizarea evaluării ex-ante și a evaluării strategice de mediu, precum și pe parcursul perioadei de implementare, prin evaluarea on-going și elaborarea Studiului de Evaluare I – aferent RAI 2016.

În continuare, se regăsește o descriere succintă a principalelor evaluări realizate la nivelul PNDR 2014-2020.

*Evaluarea ex-ante a PNDR 2014-2020*

**Obiectiv general:** îmbunătățirea calității Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 și furnizarea judecăților de valoare și a recomandărilor pentru îmbunătățirea și asigurarea coerenței programului, prin identificarea și evaluarea problemelor.

**Perioada derulării activităților de evaluare:** decembrie 2013 - martie 2015

**Fundamentarea evaluării din punct de vedere al normelor legislative și regulamentelor comunitare:**

* Regulamentul (UE) nr. 1303/2013;
* Regulamentul (UE) nr. 1305/2013;
* Regulamentul (UE) nr. 1306/2013.

**Aspectele analizate în cadrul evaluării:**

1. Evaluarea contextului și nevoilor evidențiate la nivelul zonelor rurale, precum și coerența externă și internă a Programului;
2. Măsurarea progresului și a rezultatelor Programului;
3. Analiza aranjamentelor planificate pentru implementarea Programului;
4. Evaluarea temelor orizontale.

*Evaluarea strategică de mediu a PNDR 2014-2020*

**Obiectivul general** al evaluării strategice de mediu (SEA) a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020, a fost reprezentat de integrarea aspectelor de mediu cu scopul asigurării unui grad ridicat de protecție a mediului și pentru a contribui la dezvoltarea durabilă a României. Prin evaluarea strategică de mediu s-a verificat dacă posibilele efecte semnificative asupra mediului generate de implementarea PNDR 2014-2020 sunt identificate, descrise, evaluate și luate în considerare în procesul de elaborare și adoptare a programului.

**Perioada derulării activităților de evaluare**: decembrie 2013 – martie 2015

**Fundamentarea evaluării din punct de vedere al normelor legislative și regulamentelor comunitare**:

* Regulamentul (UE) nr. 1305/2013;
* Regulamentul (UE) nr. 1303/2013;
* Directiva 2001/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului European privind evaluarea efectelor anumitor planuri și programe asupra mediului;
* Hotărârea Guvernului (HG) nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe;
* Directiva 92/43/EEC (Directiva Habitate);
* Ordinul ministrului mediului nr. 117/2006 pentru aprobarea manualului de implementare a HG nr. 1076/2004;
* Ordinul ministrului mediului nr. 480/2006 privind constituirea şi funcţionarea Comitetului special la nivel central implicat în etapa de încadrare a procedurii SEA;
* Ordinul ministrului mediului nr. 985/2006 pentru aprobarea listei orientative de planuri şi programe care intră sub incidenţa HG nr. 1076/2004.

**Aspectele analizate în cadrul evaluării:**

* Evaluarea situației actuale a mediului și a evoluției sale probabile în cazul în care programul nu este implementat;
* Evaluarea de mediu a anumitor părți ale programului (obiective prioritare propuse, măsuri, activități, proiecte, opțiuni etc.), inclusiv evaluarea efectelor cumulative ale întregului program;
* Evaluarea programului de monitorizare propus (inclusiv identificarea de indicatori de mediu relevanți și modalitățile de raportare).

*Evaluarea on-going a PNDR 2014-2020: Studiul de evaluare I aferent RAI 2016*

**Obiectivul general** al Studiului de evaluare I a fost reprezentat de evaluarea relevanței, eficienței și eficacității intervențiilor prin PNDR, dar și a impactului și factorilor de succes sau de eșec ai programului. Astfel, prin elaborarea studiului s-a realizat analiza modului în care programul de dezvoltare rurală a răspuns nevoilor de actualitate ale României, dar și a măsurii în care programul a contribuit la prioritățile stabilite la nivelul Uniunii Europene.

**Perioada derulării activităților de evaluare:** aprilie 2017 – septembrie 2017

**Aspectele analizate în cadrul evaluării:**

* Cuantificarea realizărilor programului și evaluarea relevanței, eficienței și eficacității intervențiilor prin PNDR, dar și a impactului și factorilor de succes sau de eșec ai programului;
* Analiza contribuției intervențiilor prin PNDR la atingerea obiectivelor transversale;
* Stabilirea sinergiilor dintre priorități și ariile de intervenție ale programului;
* Aprecierea mecanismelor de livrare ale PNDR;
* Evaluarea contribuției fondurilor alocate asistenței tehnice la îndeplinirea obiectivelor;
* Evaluarea contribuției intervențiilor PNDR la atingerea obiectivelor fiecărei priorități de dezvoltare rurală, dar și la atingerea obiectivelor tematice;
* Evaluarea respectării principiilor orizontale în implementarea programului referitoare la (a) promovarea egalității între bărbați și femei și nediscriminarea, (b) dezvoltarea durabilă, (c) rolul partenerilor menționați la art. 5, 7, 8 din regulamentul UE nr. 1303/2013 în implementarea programului.

4. Metodologia

# 4.1 Prezentarea structurii evaluării și a metodelor de evaluare utilizate

Metodologia abordată pentru elaborarea studiului de evaluare IV privind zona montană cuprinde un mix de metode ce combină recenzia literaturii de specialitate, colectarea și analiza datelor administrative, ancheta pe bază de chestionar, interviuri, studii de caz, metode cantitative pentru analiza indicatorilor, modelul logic și focus grupul.

**Recenzia literaturii de specialitate** este o metodă transversală utilizată pentru analiza preliminară a contextului și completarea răspunsurilor la întrebările de evaluare. Pornind de la statisticile privind exploatațiile și produsele agricole din România, au fost luate în considerare, ca termeni de referință, mai multe analize specifice disponibile la nivelul literaturii de specialitate (privind pădurile, schimbările climatice, biodiversitatea și multe altele).

Pentru fiecare sursă a fost realizată câte o fișă a recenziei literaturii de specialitate care este prezentată în Anexa 6.

Recenzia literaturii de specialitate reprezintă inclusiv o analiză a contextului de la nivel internațional și pune în evidență cele mai relevante constatări aplicabile unor zone montane similare ce au fost utilizate ca puncte de reper pentru aprofundarea analizei contextului de la nivel național.

Principalele criterii pentru selectarea documentelor incluse în literatura de specialitate au fost: (1) disponibilitatea; (2) relația cu tema de evaluare și (3) referința la surse cu o înaltă reputație științifică (articole științifice / evaluări / documente de politici publice).

**Colectarea și analiza datelor administrative** fundamentează abordarea metodologică atribuită întrebărilor de evaluare. Datele administrative analizate s-au referit cu precădere la teritoriile incluse în zona montană și au fost utilizate în cel puțin patru scopuri:

1) Datele administrative privind proiectele contractate și finalizate au fost utilizate pentru selectarea eșantionului de beneficiari pentru chestionare și studii de caz.

2) Analiza datelor administrative a reprezentat prima etapă parcursă în cadrul evaluării, prin care s-au analizat măsurile/submăsurile și implementarea programului, respectiv în baza căreia s-a planificat și pregătit cercetarea pe teren.

3) Definirea temelor de discuție și direcționarea discuțiilor în cadrul interviurilor cu actorii cheie. Au fost organizate și derulate interviuri cu autoritățile implicate în gestionarea programului și alți actori cheie pentru a discuta progresul intervențiilor finanțate prin PNDR, în special la nivelul zonei montane, pornind de la datele administrative existente.

4) Pentru măsurile 10-11-13 s-a efectuat o analiză comparativă pe tipuri de zone (montană, cu constrângeri semnificative sau alte constrângeri specifice, normală), luând în considerare evoluția numărului de beneficiari și a suprafețelor care fac obiectul angajamentelor semnate (campaniile 2015, 2016, 2017).

Colectarea și analiza datelor administrative aferente proiectelor situate în zona montană permite concentrarea asupra aspectelor procedurale (de exemplu, numărul de proiecte contractate și finalizate, suprafața exploatațiilor agricole, analiza criteriilor de selecție etc.) și realizărilor preliminare (de exemplu, analiza indicatorilor financiari și de realizare, în conformitate cu obiectivele programului). Echipa de evaluare a realizat o serie de **interviuri semi-structurate** cu reprezentanții Autorității de Management și alți actori cheie relevanți (AFIR, APIA, Agenția Zonei Montane, Ministerul Apelor și Pădurilor, ACOR) în vederea colectării de informații referitoare la stadiul implementării și a aspectelor specifice legate de fiecare măsură și domeniu de intervenție, obstacole și blocaje întâmpinate, precum și sugestii de îmbunătățire a programului.

**Ancheta pe bază de chestionar** a utilizat ca instrument chestionarul aplicat în rândul beneficiarilor PNDR 2014-2020 cu proiecte contractate și finalizate până la 31/12/2017. Cercetarea pe bază de chestionar aplicată în rândul beneficiarilor a permis colectarea unui număr relevant de răspunsuri la nivelul fiecărui eșantion stabilit prin metodologia de lucru pentru elaborarea Studiului de evaluare IV – Zona montană.

Rezultatele anchetei pe bază de chestionar sunt prezentate în Anexa 2 a studiului.

Echipa de evaluare a realizat cinci **studii de caz** la nivelul proiectelor din zona montană, finanțate în cadrul PNDR 2014-2020 și finalizate până la data de 31/12/2017. Studiile de caz s-au efectuat prin realizarea de vizite pe teren în locațiile de implementare a proiectelor și s-au concretizat prin elaborarea unor rapoarte individuale de analiză disponibile în Anexa 3 la prezentul studiu de evaluare.

Analiza logicii de intervenție la nivelul celor 5 studii de caz este prezentată în Anexa 4 a studiului.

**Focus grupul** a fost organizat în vederea completării informațiilor calitative colectate prin chestionare, studii de caz și interviuri, precum și în scopul completării răspunsului la întrebarea de evaluare 10 „*În ce măsură cadrul de implementare elaborat prin PNDR în vederea sprijinirii zonei montane a răspuns cel mai bine nevoilor zonei ?*” și a validării concluziilor preliminare evidențiate la nivelul activităților de evaluare. În cadrul întâlnirii au participat reprezentanți ai instituțiilor publice implicate în managementul și implementarea PNDR (AM PNDR, AFIR, APIA) și alți actori cheie reprezentativi pentru dezvoltarea zonei montane (Agenția Zonei Montane, ACOR, FNGAL, GAL-uri din zona montană etc.).

**Modelul logic** a fost folosit pentru a reconstrui logica de intervenție și pentru a verifica modificările și actualizările operate la nivelul diferitelor versiuni ale PNDR. Metoda a fost folosită în principal pentru a răspunde la întrebarea nr. 10.

Noțiunea centrală a modelului logic este ideea cauzalității programului, respectiv ordonarea evenimentelor în așa fel încât prezența unui eveniment sau acțiune determină, sau este cauza, unui eveniment sau unei acțiuni ulterioare. Elaborarea unui model logic se bazează, în consecință, pe identificarea unei legături de cauzalitate între elementele interne și externe ale unui program / intervenție. Inputurile / resursele sunt legate de diferite niveluri ale rezultatelor programului, fiecare dintre acestea fiind un mijloc de a genera următorul nivel superior de rezultate.

Reconstrucția logicii de intervenție a presupus analizarea tuturor măsurilor finanțate prin intermediul PNDR 2014-2020 care adresează inclusiv zona montană, în baza ultimei versiuni aprobate a PNDR 2014-2020 (versiunea V, aprobată în iunie 2017). Nivelul secund al analizei este raportat la indicatorii de realizare și modalitatea de stabilire a acestora în raport cu măsurile relevante. Cel de-al treilea nivel al modelului logic este raportat la domenii de intervenție și indicatorii de rezultat/țintă asociați. Nivelul superior al logicii de intervenție este reprezentat de prioritățile definite la nivelul PNDR, fiind astfel demonstrată cauzalitatea și modalitatea de integrare a intervențiilor finanțate prin program.

**Metode cantitative de analiză**. În vederea fundamentării răspunsului la întrebarea de evaluare 10, echipa de evaluare a realizat o analiză teritorială, corelând datele de monitorizare privind valoarea finanțărilor PNDR în zona montană (proiecte finalizate și proiecte contractate în perioada 2015-2017) cu indicatorii disponibili la nivelul bazei de date TEMPO a Institutului Național de Statistică referitori la posibilele influențe/efecte generate de intervențiile PNDR în zona montană, prezentați în Anexa 5 a studiului.

Următorul tabel ilustrează metodologia utilizată pentru formularea răspunsurilor la întrebările de evaluare:

|  | **Întrebare de evaluare** | **Date administrative** | **Recenzia literaturii** | **Chestionar** | **Interviuri** | **Studii de caz** | **Focus grup** | **Metode cantitative** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la îmbunătăţirea performanţei economice, la restructurarea şi la modernizarea exploataţiilor din zona montană sprijinite, în special prin creşterea **participării la piaţă a acestora şi prin diversificarea agricolă**? | x | x | x | x | X |  |  |
| 2 | În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la dezvoltarea fermelor mici din zona montană, prin **transformarea structurală** şi deschiderea spre piaţă a fermelor mici, precum şi prin creşterea capacităţii de a identifica noi oportunităţi de valorificare a producţiei? | x | x | x | x | X |  |  |
| 3 | În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la menţinerea şi instalarea **tinerilor fermieri în zona montană**? | x | x | x | x | X |  |  |
| 4 | În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la reducerea **emisiilor de GES** şi de amoniac generate de agricultură în zona montană și la adaptarea la schimbările climatice ? | x | x | X | x |  |  |  |
| 5 | În ce măsură au sprijinit intervenţiile PNDR investiţiile în prelucrarea şi **comercializarea produselor agricole** în zona montană? | x | x | x | x | X |  |  |
| 6 | În ce măsură intervenţiile din PNDR au contribuit la îmbunătăţirea **nivelului de trai al locuitorilor** din zona montană? | x |  | x | x | X |  |  |
| 7 | În ce măsură intervenţiile din PNDR au sprijinit **conservarea patrimoniului cultural** al zonei montane? | x | x | x | X |  |  |  |
| 8 | În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit **la gestionarea durabilă** a pădurilor şi la **conservarea biodiversităţii** în zona montană? | x | x | x | x |  |  |  |
| 9 | În ce măsură intervenţiile PNDR au sprijinit realizarea investiţiilor în zona montană din punct de vedere al **tipologiei investiţiei, dimensiunii şi a sectorului**? | x | x |  |  |  |  |  |
| 10 | În ce măsură cadrul de implementare elaborat prin PNDR în vederea sprijinirii zonei montane a răspuns cel mai bine nevoilor zonei? | x | x | x |  |  | x | X |
| 11 | În ce măsură intervențiile PNDR au contribuit la stoparea abandonului terenurilor agricole în zona montană? | x | X | x |  | X |  |  |

*Sursa: Tabel întocmit de echipa de evaluare*

# 4.2 Descrierea termenilor cheie ai programului – întrebările de evaluare specifice și comune, criterii de evaluare/analiză, niveluri țintă

Prin evaluarea on-going a PNDR 2014-2020, la nivelul Studiului IV- Zona montană, sunt furnizate răspunsuri la 10 întrebări de evaluare specifice, prevăzute la nivelul Caietului de Sarcini, și o întrebare de evaluare adițională, identificată la nivelul serviciilor tehnice din PNDR și introdusă de echipa de evaluare, conform aspectelor discutate și agreate cu AM în cadrul întâlnirii tehnice din 28 noiembrie 2017. În plus, întrebarea de evaluare 4 a fost completată în sensul includerii în analiză a efectului intervențiilor din zona montană în raport cu adaptarea la schimbările climatice.

Matricea prezentată în continuare ilustrează, pornind de la metodologia definită pentru elaborarea Studiului de evaluare IV și informațiile disponibile în Anexa "Indicatori de monitorizare" a RAI 2017, corespondența dintre întrebările de evaluare, criteriile de evaluare/analiză și indicatorii de realizare aferenți proiectelor care au beneficiat de finanțare din PNDR 2014-2020 în perioada 2015-2017 (proiecte în implementare și finalizate), care se află situate în zona montană.

Dinamica indicatorilor a fost analizată în vederea identificării unor tendințe și a fundamentării răspunsurilor la întrebările de evaluare; răspunsurile la întrebările de evaluare raportează, acolo unde este cazul, situația la nivelul proiectelor contractate și proiectelor finalizate.

| Întrebare de evaluare | Termenii cheie ai evaluării / criterii de evaluare | Submăsură | Indicatori aferenți proiectelor situate în zona montană | Indicatori de realizare specifici - proiecte finalizate | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicatori țintă bazați pe indicatorii de realizare specifici | Valoare țintă | Valoare totală realizată până la 31.12.2017 |
| 1. În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la îmbunătăţirea performanţei economice, la restructurarea şi la modernizarea exploataţiilor din zona montană sprijinite, în special prin creşterea participării la piaţă a acestora şi prin diversificarea agricolă? | Creșterea participării pe piață, creșterea diversificării, îmbunătățirea performanței economice | 4.1  4.1a  16.4  16.4a | Cheltuieli publice totale  Investiții totale  Numărul de acțiuni/ operațiuni care au beneficiat de sprijin pentru investiții  Număr exploatații sprijinite/ beneficiari sprijiniți  Vârsta beneficiarului  Sexul beneficiarului  Număr ferme de familie beneficiare | RO-OA19 Exploatații din zona montană care beneficiază de ajutor pentru investiții în  exploatațiile agricole (număr) - sM 4.1 | 292 | 38 |
| 2. În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la dezvoltarea fermelor mici din zona montană, prin transformarea structurală şi deschiderea spre piaţă a fermelor mici, precum şi prin creşterea capacităţii de a identifica noi oportunităţi de valorificare a producţiei? | Dezvoltarea fermei mici, creșterea gradului de acoperire a pieței, noi oportunități de valorificare a producției | 6.3 | Cheltuieli publice totale  Număr exploatații sprijinite/ beneficiari sprijiniți  Numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență | RO-OA22 Beneficiari (exploatații) din zona montană care beneficiază de ajutor pentru fermele mici (număr) – sM 6.3 | 3381 | 918 |
| 3. În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la menţinerea şi instalarea tinerilor fermieri în zona montană? | Menținerea și instalarea tinerilor fermieri în zona montană | 4.1  4.1a  6.1  6.3 | Cheltuieli publice totale  Investiții totale  Număr de beneficiari ≤ 40 ani  Numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență  Număr de exploatații | RO-OA 21 Beneficiari (exploatații) din zona  montană care beneficiază de ajutor de instalare pentru tinerii agricultori – sM6.1 | 1774 | 259 |
| 4. În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la reducerea emisiilor de GES şi de amoniac generate de agricultură în zona montană și la adaptarea la schimbările climatice? | Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și a amoniacului | 4.1  4.3  6.1-  6.3  10 (P 1, 2, 3, 4, 6)  15.1 | Cheltuieli publice totale  Investiții totale  Suprafața totală  Suprafața fizică sprijinită  Numărul de contracte sprijinite  Numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență  Număr de beneficiari |  |  |  |
| 5. În ce măsură au sprijinit intervenţiile PNDR investiţiile în prelucrarea şl comercializarea produselor agricole în zona montană? | Evoluția procesării și comercializării produselor agricole | 4.1  4.2  4.2a  9.1  16.4  16.4a | Cheltuieli publice totale  Investiții totale  Numărul de acțiuni/ operațiuni care au beneficiat de sprijin pentru investiții  Număr exploatații sprijinite/ beneficiari sprijiniți  Numărul de exploatații participante la sistemele sprijinite | RO-OA 20 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții în prelucrarea și comercializarea produselor agricole – număr – sM 4.2 | 88 | 7 |
| 6. În ce măsură intervenţiile din PNDR au contribuit la îmbunătăţirea nivelului de trai al locuitorilor din zona montană? | Nivelul de trai al locuitorilor | 6.2  6.4  7.2  4.3  19.2 | Cheltuieli publice totale  Investiții totale  Numărul de acțiuni/ operațiuni care au beneficiat de sprijin pentru investiții  Populația care beneficiază de servicii / infrastructuri îmbunătățite Populația acoperită de GAL  Numărul de GAL-uri selectate  Numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență  Numărul și tipul de promotori ai proiectelor  Număr locuri de muncă | RO-OA 23 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică – sM 7.2 | 208 | 42 |
| 7. În ce măsură intervenţiile din PNDR au sprijinit conservarea patrimoniului cultural al zonei montane? | Patrimoniul cultural | 6.2  6.4  7.6 | Cheltuieli publice totale  Număr beneficiari sprijiniți  Numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență | RO-0A-24 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții asociate cu protejarea patrimoniului cultural – sM 7.6 | 95 | 0 |
| 8. În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la gestionarea durabilă a pădurilor şi la conservarea biodiversităţii în zona montană? | Gestionarea durabilă a pădurilor și conservarea biodiversității | 8.1  10.1  11.1  11.2  15.1  4.3 | Cheltuieli publice totale  Număr de beneficiari sprijiniți  Suprafața totală (ha)  Suprafața fizică sprijinită (ha)  Numărul de contracte sprijinite |  |  |  |
| 9. În ce măsură intervenţiile PNDR au sprijinit realizarea investiţiilor în zona montană din punct de vedere a tipologiei investiţiei, dimensiunii şi a sectorului ? | Descrierea investițiilor realizate în zona montană | 4.1  4.1a  4.2.  4.2a  4.3  6.4  7.2  7.6  16.4  16.4a | Cheltuieli publice totale  Investiții totale  Numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență  Număr de beneficiari |  |  |  |
| 10. În ce măsură cadrul de implementare elaborat prin PNDR în vederea sprijinirii zonei montane a răspuns cel mai bine nevoilor zonei? | Nivelul de adecvare a cadrului de implementare | Toate |  |  |  |  |
| 11. În ce măsură intervențiile PNDR au contribuit la stoparea abandonului terenurilor agricole în zona montană? | Stoparea abandonării terenurilor agricole | 4.1  4.1a  6.1  6.3  13 | Cheltuieli publice totale  Număr exploatații sprijinite/ beneficiari sprijiniți  Suprafața totală (ha)  Suprafața fizică sprijinită (ha) |  |  |  |

# 4.3 Sursa datelor, tehnici pentru colectarea datelor (chestionare, interviuri; dimensiunea și criteriile de selecție pentru eșantionare etc.)

Pe parcursul procesului de evaluare echipa de experți a utilizat **atât surse primare de date**, cât și **surse secundare**. Analiza a fost realizată având în vedere proiectele noi finanțate prin PNDR 2014-2020 (nu și proiectele în tranziție), localizate în zona montană.

În ceea ce privește **sursele primare de date** utilizate pentru elaborarea Studiului de evaluare IV privind zona montană, au fost colectate date prin:

* Ancheta pe bază de chestionar în rândul beneficiarilor de proiecte în implementare sau finalizate, localizate în zona montană, pentru colectarea de opinii și informații calitative utile pentru formularea răspunsurilor la întrebările de evaluare 1-8, 10, 11;
* Interviuri semi-structurate cu actori cheie implicați în gestionarea, implementarea și monitorizarea PNDR 2014-2020;
* Studii de caz în rândul beneficiarilor cu proiecte finalizate, localizate în zona montană, în vederea colectării informațiilor calitative și cantitative privind implementarea proiectului și a efectelor generate de implementarea proiectelor;
* Focus grup pentru prezentarea și discutarea rezultatelor preliminare ale evaluării și analizelor efectuate, precum și colectarea de informații și opinii din partea actorilor cheie cu privire la adecvarea cadrului de implementare a programului în raport cu nevoile identificate în zona montană.

**Sursele secundare** utilizate pentru colectarea datelor au fost reprezentate de documente incluse în literatura de specialitate, date provenind din sistemul de monitorizare al programului și date ale INS.

## 4.3.1. Sursele primare de date

***Ancheta pe bază de chestionar***

Chestionarul a fost utilizat pentru colectarea de informații privind experiența beneficiarilor acumulată prin implementarea proiectelor finanțate prin PNDR 2014-2020, localizate în zona montană. În acest sens au fost definite patru tipuri de chestionare:

1. Chestionar adresat beneficiarilor de proiecte în domeniul activităților agricole (a cuprins beneficiari în cadrul sM 4.1, 4.1a, 4.2, 6.1, 6.3, 9.1, 16.4);
2. Chestionar adresat beneficiarilor de proiecte în domeniul activităților non-agricole (a cuprins beneficiari în cadrul sM 6.2, 6.4);
3. Chestionar adresat beneficiarilor publici (a cuprins beneficiari sM 4.3, 7.2, 7.6);
4. Chestionar adresat GAL-urilor localizate în zona montană.

Ancheta pe bază de chestionar s-a derulat în perioada 20/03/2018 – 08/04/2018.

1. Macheta chestionarului aplicat



*Sursa: www.t33.it, Sondaj realizat de echipa de evaluare*

Aplicarea și completarea chestionarului a fost realizată în cele mai multe cazuri online și în situații excepționale telefonic[[3]](#footnote-4), la nivelul unui eșantion reprezentativ de beneficiari.

În vederea aplicării chestionarelor și colectării datelor au fost parcurse următoarele etape:

1. A fost selectat un eșantion reprezentativ de beneficiari, în funcție de numărul total de proiecte finalizate/contractate.
2. Au fost colectate adrese de email de la beneficiari. Aceste informații au fost colectate din bazele de date puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă și din surse alternative. În cadrul acestei etape s-a realizat și contactarea telefonică a beneficiarilor pentru care nu s-a reușit identificarea adresei de e-mail printr-o altă modalitate.
3. Au fost create formulare online destinate colectării datelor[[4]](#footnote-5).
4. Adresele web ale chestionarelor au fost trimise pe email către beneficiari alături de o adresă furnizată de AM PNDR pentru a susține activitatea de colectare a datelor.
5. Au fost contactați telefonic toți beneficiarii selectați în eșantion pentru a fi rugați să completeze chestionarele transmise pe e-mail.

În cazul necompletării chestionarului, au fost utilizate reveniri prin intermediul adresei de e-mail, urmate de cel puțin o revenire prin telefon, în vederea asigurării unei rate optime de răspuns (în total, 43,5% din beneficiarii incluși în eșantion au completat chestionarul). Per total, cercetarea pe bază de chestionar aplicată în rândul beneficiarilor a permis colectarea unui număr relevant de răspunsuri la nivelul fiecărui eșantion stabilit prin metodologia de lucru pentru elaborarea Studiului de evaluare IV – Zona montană.

1. Centralizarea numărului de răspunsuri colectate prin intermediul cercetării pe bază de chestionar

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Măsură / submăsură** | **Număr de proiecte contractate în zona montană până la 31.12.2017 (exclusiv proiecte reziliate)\*** | **Număr de proiecte finalizate în zona montană până la 31.12.2017** | **Numărul de beneficiari contactați** | **Eșantion preconizat pentru analiză**  **(număr previzionat de răspunsuri)** | **Număr de răspunsuri efectiv primite** | **Rată de răspuns** |
| 4.1 | 132 | 27 | 50 | 27 | 34 | 68% |
| 4.1a (pomicol) | 7 | 0 | 7 | 4 | 4 | 57,14% |
| 4.2 (inclusiv schema GBER) | 10 | 3 | 10 | 5 | 5 | 50% |
| 4.2a[[5]](#footnote-6) | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| 4.3 | 40 | 0 | 29 | 12 | 17[[6]](#footnote-7) | 58,62% |
| 6.1 | 2.002 | 19 | 150 | 50 | 50 | 33,33% |
| 6.2 | 416 | 1 | 110 | 35 | 57 | 51,81% |
| 6.3 | 1.144 | 14 | 150 | 50 | 50 | 33,33% |
| 6.4 | 202 | 19 | 60 | 20 | 23 | 38,33% |
| 7.2 | 258 | 1 | 75 | 25 | 39 | 52% |
| 7.6 | 126 | 0 | 45 | 15 | 21 | 46,66% |
| 9.1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| 16.4 | 5 | 0 | 5 | 1 | 1 | 20% |
| 16.4a (pomicol) | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 50% |
| 19.2 | 76 | 0 | 60 | 20 | 25 | 41,66% |
| **TOTAL** | **4.422** | **83** | **754** | **266** | **328** | **43,50%** |

*Sursa: Date prelucrate de autori*

*\** Proiectele reziliate nu au fost luate în considerare având în vedere relevanța scăzută pe care o prezintă în contextul aplicării sondajului pe bază de chestionar.

***Interviuri semi-structurate***

Colectarea datelor calitative s-a realizat prin intermediul a 13 **interviuri semi-structurate**, desfășurate în perioada 16 ianuarie 2018 – 02 februarie 2018. Interviurile s-au desfășurat față în față sau prin intermediul telefonului, actorii cheie implicați, fiind:

* Instituții publice implicate în managementul și implementarea PNDR: reprezentanți ai Autorității de Management (8 interviuri), reprezentanți ai AFIR (1 interviu), reprezentanți ai APIA (1 interviu);
* Instituție publică implicată în implementarea politicilor care vizează zona montană: reprezentanți ai Agenției Zonei Montane (1 interviu);
* Alți actori cheie reprezentativi pentru dezvoltarea zonei montane: reprezentanți ai Asociației Comunelor din România (1 interviu), reprezentanți ai Ministerului Apelor și Pădurilor (1 interviu).

În vederea organizării interviurilor, au fost parcurse următoarele etape:

* Elaborarea listei de participanți propuși la interviu și a ghidurilor de interviu și transmiterea acestora către Autoritatea Contractantă. Ghidul de interviu a permis un anumit grad de flexibilitate în privința aspectelor discutate și a răspunsurilor primite, astfel încât să fie asigurată posibilitatea de aprofundare a aspectelor adiționale de interes identificate pe parcursul discuției purtate.
* Contactarea persoanelor intervievate, în vederea verificării disponibilității de participare;
* Transmiterea către persoanele intervievate, a ghidului de interviu, anterior desfășurării interviurilor, în vederea familiarizării cu principalele subiecte/întrebări ce urmează a fi discutate în cadrul interviului;
* Derularea interviurilor și elaborarea rapoartelor de interviu;
* Transmiterea rapoartelor de interviu către participanții la discuție în vederea actualizării/completării conținutului documentului, dacă este cazul;
* În cazul în care s-a primit un feed-back din partea participanților la discuție asupra raportului de interviu, actualizarea și finalizarea documentului conform observațiilor primite.

***Studiile de caz***

În vederea colectării unor date amănunțite privind proiectele finalizate și a unor informații utile pentru a furniza răspunsul la întrebările de evaluare, în perioada 4-12 aprilie 2018, au fost desfășurate studii de caz. Planificarea și realizarea studiilor de caz s-a bazat pe:

* realizarea unei analize documentare a proiectelor selectate, pentru care a fost primit acceptul din partea beneficiarului în vederea includerii în eșantionul studiilor de caz;
* realizarea unei vizite pe teren la locația de implementare a proiectelor incluse în eșantionul studiilor de caz.

În ceea ce privește criteriile de selecție pentru studiile de caz, acestea au fost:

* *Stadiul de implementare*: studiile de caz au fost adresate exclusiv proiectelor finalizate până la data de 31/12/2017, întrucât acestea puteau furniza informații care să permită extragerea unor concluzii și lecții învățate privind diferitele etape din ciclul de viață al proiectelor (depunere, implementare, monitorizare, plăți, efecte generate);
* *Localizare*: studiile de caz au fost adresate exclusiv proiectelor localizate în zona montană
* *Contribuția la domenii de intervenție*: în cazurile în care a fost posibil, s-a optat pentru includerea în studiile de caz a unor proiecte care furnizează contribuții (primară și secundară) la cel puțin două domenii de intervenție;
* *Relevanța pentru întrebările de evaluare*: studiile de caz au fost utilizate ca metodă de evaluare pentru furnizarea răspunsului la întrebările de evaluare 1, 2, 3, 5, 6, 11;
* *Tipologia investiției*: având în vedere utilizarea studiilor de caz pentru elaborarea răspunsului la anumite întrebări de evaluare, două studii de caz au adresat proiecte cu investiții în sectorul zootehnic, iar un studiu de caz a adresat un proiect cu investiții în activități culturale sau de meșteșugărit.

În cazul în care mai multe proiecte au îndeplinit criteriile menționate anterior, alegerea studiilor de caz s-a realizat în funcție de punctajul obținut în etapa de selecție, respectiv au fost alese proiectele cu cele mai mari punctaje obținute în etapa de selecție, acestea prezentând cele mai promițătoare premise pentru obținerea unor efecte pe termen mediu și lung la nivelul teritoriului vizat în cadrul investiției.

În total au fost realizate 5 studii de caz, după cum urmează:

1. Studii de caz realizate în cadrul evaluării privind zona montană

| **Submăsura** | **Nume beneficiar** | **Titlul proiectului** | **Localizare (comuna)** | **Județ** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.1 | Pall Andor II | Modernizarea fermei zootehnice aparținând Pall Andor II prin achiziția de mașini și utilaje agricole | Lemnia | Covasna |
| 4.2 | SC Brădet SRL | Retehnologizarea fabricii de prelucrare a laptelui SC Brădet SRL | Brăduleț | Argeș |
| 6.1 | Iancu George Vlad Întreprindere Induviduală | Instalare tânăr fermier Iancu George Vlad | Margău | Cluj |
| 6.3 | Curcan R. Doina Persoană Fizică Autorizată | Sprijin  pentru exploatația agricolă  Curcan R. Doina Persoană Fizică Autorizată în comuna Certeju De Sus, Hunedoara | Certeju de Sus | Hunedoara |
| 6.4 | SC Cubicstone Andezit SRL | Extinderea producției tradiționale la Cubicstone Andezit SRL | Suseni | Harghita |

*Sursa: date prelucrate de autori*

Vizitele pe teren aferente studiilor de caz s-au realizat în perioada 4 – 12 aprilie 2018. Acestea au fost derulate de reprezentanți ai echipei de experți cheie și non-cheie. Pentru fiecare studiu de caz realizat a fost elaborat un raport indvidual de analiză, acestea regăsindu-se în anexa prezentului studiu. De asemenea, un rezumat aferent fiecărui studiu de caz este prezentat în capitolul VI din acest studiu.

***Focus grupul***

O altă metodă aplicată pentru colectarea informațiilor de natură calitativă a fost reprezentată de focus grup. Astfel, în data de 08 mai 2018 a fost organizat și desfășurat un focus grup, în vederea completării informațiilor colectate prin chestionare, studii de caz și interviuri, pentru a răspunde la întrebarea de evaluare 10 și pentru a verifica concluziile specifice celorlalte întrebări de evaluare.

În cadrul focus grupului au fost abordate următoarele teme de discuție:

* **Eficacitatea strategiei PNDR și a SDL aprobate** în abordarea nevoilor din zonele montane, pornind de la examinarea analizei SWOT a programului și a **coerenței** sale cu alte inițiative cu efecte în zonele montane;
* **Eficiența mecanismelor de implementare**, acordând o atenție deosebită capacității PNDR de a selecta cele mai eficiente și mai valoroase propuneri de proiecte (criterii de selecție), capacitatea de a monitoriza și măsura realizările acestora (date și indicatori de monitorizare), structura și conținutul ghidurilor solicitanților și a procedurilor din etapa de implementare a proiectelor, organizarea administrativă pentru managementul programului etc.;
* **Sustenabilitatea parteneriatelor public-private din zona montană**, având în vedere capacitatea partenerilor de a promova inovarea și de a planifica / implementa strategii pe termen lung care vizează îmbunătățirea calității vieții și care contribuie, în consecință, la stoparea abandonului terenurilor agricole din zonele montane;
* **Capacitatea de a promova incluziunea socială în zona montană** în raport cu tinerii fermieri, femei și grupuri minoritare.

În cadrul focus grupului au participat reprezentanți ai instituțiilor publice implicate în managementul și implementarea PNDR (AM PNDR, AFIR, APIA) alături de actori cheie reprezentativi pentru dezvoltarea zonei montane (Agenția Zonei Montane, ACOR, FNGAL etc.).

## 4.3.2. Sursele secundare de date

***Analiza literaturii de specialitate*** a fost utilizată pentru completarea răspunsurilor la întrebările de evaluare 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11. Documentele incluse în analiza literaturii de specialitate au cuprins:

* Documente strategice, studii și analize realizate la nivel european
  + Ghidul privind Evaluarea LEADER CLLD August 2017[[7]](#footnote-8)
  + Statistici privind exploatațiile sau produsele agricole românești în raport cu alte țări din Europa[[8]](#footnote-9)
  + Analiza privind viitoarele tendințe ale produselor agricole[[9]](#footnote-10)
  + Etichetarea produselor agricole și alimentare din agricultura montană[[10]](#footnote-11)
* Documente strategice elaborate la nivel național
  + Orientări strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate (2014-2020)[[11]](#footnote-12)
  + Strategia de dezvoltare rurală a României 2014-2020[[12]](#footnote-13)
  + Strategia Națională a României privind Schimbările Climatice 2013 - 2020[[13]](#footnote-14)
  + Direcții strategice de dezvoltare durabilă[[14]](#footnote-15)
  + Strategia Naţională şi Planul de Acţiune pentru Conservarea Biodiversităţii 2013 – 2020[[15]](#footnote-16)
* Studii, analize și rapoarte elaborate la nivel național
  + Strategia de susținere a competitivității agricole și a dezvoltării durabile a zonei rurale, având în vedere siguranța produselor alimentare și protecția mediului[[16]](#footnote-17)
  + Studiu privind stabilirea potențialului socio-economic de dezvoltare a zonelor rurale[[17]](#footnote-18)
  + Studiu privind dezvoltarea durabilă în Munții Carpați[[18]](#footnote-19)
  + Raportul de mediu al PNDR 2014-2020[[19]](#footnote-20)
  + RAI 2014-2015, RAI 2016 aferent PNDR 2014-2020[[20]](#footnote-21)
  + Studiu Comparat al Strategiilor Europene privind zonele montane, cu referire specială la zona Carpaților Românești[[21]](#footnote-22)
* Articole de specialitate publicate la nivel internațional
  + Mountain Family Farms in Galicia, Spain: Challenges and Strategies[[22]](#footnote-23)
  + Pathways of Immigration in the Alps and Carpathians: Social Innovation and the Creation of a Welcoming Culture[[23]](#footnote-24)
  + A Traditional Cultural Landscape in Transformation[[24]](#footnote-25)
  + Chain of Custody Certification in Romania: Profile and Perceptions of FSC Certified Companies[[25]](#footnote-26)
  + Spatiotemporal Analysis of the Controlling Factors of Forest Cover Change in the Romanian Carpathian Mountains[[26]](#footnote-27)
  + Agricultural abandonment in mountain areas of Europe: Environmental consequences and policy response[[27]](#footnote-28)

***Datele provenind din sistemul de monitorizare al programului*** au fost furnizate de către AM PNDR, AFIR și APIA și au fost utilizate pentru calcularea indicatorilor asociați întrebărilor de evaluare (având în vedere exclusiv proiectele localizate în zona montană), pentru selectarea populației participante la cercetarea pe teren ce a implicat beneficiarii și pentru realizarea analizelor adiționale regăsite în anexele prezentului studiu.

**Datele cantitative** disponibile la nivelul bazei de date TEMPO a INSau fost utilizate în vederea fundamentăriirăspunsului la întrebarea de evaluare 10. Analiza a vizat corespondența dintre finanțarea PNDR în zona montană (proiecte finalizate și proiecte contractate în perioada 2015-2017) și indicatorii INS referitori la posibilele influențe/efecte generate de intervențiile PNDR în zona montană (număr mediu de șomeri, număr mediu de salariați etc.).

# 4.4 Dificultăți sau limitări ale metodologiei utilizate

Principalele limitări întâmpinate pe parcursul realizării studiului de evaluare sunt reprezentate de:

1. eșantionul redus de proiecte finalizate pentru anumite măsuri/submăsuri din cauza stadiului actual de implementare a programului;
2. disponibilitatea limitată a anumitor categorii de date necesare pentru a răspunde la întrebarea de evaluare nr. 9 "În ce măsură intervenţiile PNDR au sprijinit realizarea investiţiilor în zona montană din punct de vedere al tipologiei investiţiei, dimensiunii şi a sectorului?” (ex. date privind coeficientul de producție standard (SO) al beneficiarilor, date privind viabilitatea economică a exploatațiilor);
3. relevanța limitată a datelor cantitative necesare pentru a estima contribuția efectivă a sM 4.1 la schimbările climatice. Evaluarea contribuției s-a realizat în principal în baza informațiilor de ordin calitativ, având în vedere faptul că până la finalul anului 2017 nu au fost înregistrate proiecte finalizate în cadrul sM4.1, tipologia de investiții privind înființarea, extinderea și/sau modernizarea fermelor zootehnice, inclusiv tehnologii eficiente de reducere a poluării și respectarea standardelor Uniunii de depozitare/gestionare a gunoiului de grajd.

Pentru a depăși prima limitare, în cadrul studiului de evaluare au fost analizate și chestionate proiectele contractate. De asemenea, a fost utilizat un mix de surse de informații, atât cantitative (date administrative), cât și calitative (interviuri, anchetă pe bază de chestionar, studii de caz și focus grup). În privința studiilor viitoare, autoritatea de management ar putea efectua analize suplimentare bazate pe metodologia propusă în acest studiu pentru a evalua contribuția PNDR la dezvoltarea zonelor montane, având în vedere stadiul de implementare mai avansat, de la acel moment.

În ceea ce privește lipsa datelor privind SO, echipa de evaluare a propus utilizarea suprafeței agricole medii pentru a evalua dimensiunea exploatațiilor agricole.

În ceea ce privește relevanța limitată a informațiilor cantitative cu privire la contribuția sM 4.1 la reducerea emisiilor de GES și amoniac, precum și la atenuarea schimbărilor climatice, echipa de evaluare a realizat o anchetă pe bază de chestionar prin care au fost analizate din punct de vedere calitativ efectele așteptate și potențiale, în baza informațiilor funizate de beneficiari. Cu toate acestea, se evidențiază necesitatea unui studiu ad-hoc care ar putea fi elaborat în perioada viitoare pentru a aborda această limitare a datelor cantitative disponibile.

5. Descrierea Programului, a măsurilor și a bugetului, după caz, în funcție de specificul studiilor de evaluare

Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 reprezintă o oportunitate de abordare a punctelor slabe, prin consolidarea punctelor tari şi utilizarea oportunităților spațiului rural, în baza lecțiilor învățate şi progreselor Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013.

PNDR acordă importanță zonelor montane şi fermelor de familie pentru a asigura atât continuitate şi durabilitate în spaţiul rural, cât şi producerea de bunuri publice, dar şi în scopul de a preîntâmpina tendinţele de abandon şi de migraţie a populaţiei.

PNDR susține dezvoltarea strategică a spațiului rural și implicit a zonei montane, prin abordarea următoarelor obiective strategice:

* Obiectiv Strategic 1: *,,Restructurarea şi creşterea viabilităţii exploataţiilor agricole”;*
* Obiectiv Strategic 2*: ,,Gestionarea durabilă a resurselor naturale și combaterea schimbărilor climatice”;*
* Obiectiv Strategic 3: *,,Diversificarea activităţilor economice, crearea de locuri de muncă, îmbunătățirea infrastructurii şi serviciilor pentru îmbunătățirea calităţii vieţii în zonele rurale”.*

Îndeplinirea obiectivelor strategice ante-menționate se va realiza prin intermediul celor șase priorități ale Uniunii Europene stabilite în cadrul Regulamentului de dezvoltare rurală (1305/2013):

* Încurajarea transferului de cunoștințe și a inovării în agricultură, în silvicultură și în zonele rurale (P1);
* Creșterea viabilității exploatațiilor și a competitivității tuturor tipurilor de agricultură în toate regiunile și promovarea tehnologiilor agricole inovative și a gestionării durabile a pădurilor (P2);
* Promovarea organizării lanțului alimentar, inclusiv procesarea și comercializarea produselor agricole, a bunăstării animalelor și a gestionării riscurilor în agricultură (P3);
* Refacerea, conservarea și consolidarea ecosistemelor care sunt legate de agricultură și silvicultură (P4);
* Promovarea utilizării eficiente a resurselor și sprijinirea tranziției către o economie cu emisii reduse de carbon și rezilientă la schimbările climatice în sectoarele agricol, alimentar și silvic (P5);
* Promovarea incluziunii sociale, a reducerii sărăciei și a dezvoltării economice în zonele rurale (P6).

Toate intervențiile definite la nivelul PNDR 2014-2020, cu excepția intervențiilor aferente submăsurilor 13.2 și 13.3, se adresează inclusiv zonei montane din România, existând anumite submăsuri cu alocare specifică pentru zona montană, respectiv sM 4.1, 4.2, 6.1, 6.3, 7.2 și 7.6 și o submăsură destinată exclusiv zonei montante – sM 13.1.

Zona montană a României este desemnată în cadrul PNDR 2014-2020 în baza prevederilor art. 32 alin. 1 lit. a) al Regulamentului (UE) nr. 1305/2013, iar lista zonelor eligibile pentru zona montană se regăsește în cadrul Anexei 8.2 - Lista zonelor eligibile M 10, M 11, M 13 a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 aprobat prin Decizia COM C (2015) 3508/ 26.05.2015 cu modificările și completările ulterioare. Totodată, zona montană este identificată și în cadrul Memorandumului nr. 6941/ 21.05.2014 privind aprobarea *Orientărilor strategice naţionale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate pentru perioada 2014 - 2020*.

În vederea atingerii obiectivelor propuse, la nivelul PNDR au fost definite cele 6 priorități ante-menționate, la rândul lor transpuse prin domenii de intervenție (D.I.) care facilitează și realizarea obiectivelor transversale privind inovarea, protecția mediului, atenuarea efectelor schimbărilor climatice și adaptarea la acestea. Domeniile de intervenție asociate cu măsurile cu alocare specifică pentru zona montantă (4, 6 și 7), sunt prezentate în cele ce urmează:

* 2A Îmbunătățirea performanței economice a tuturor fermelor şi facilitarea restructurării şi modernizării fermelor, în special în vederea creşterii participării şi orientării către piață, cât şi a diversificării agricole (Măsura 4 – contribuție principală și secundară, Măsura 6 – contribuție principală);
* 2B Facilitarea intrării în sectorul agricol a unor fermieri calificaţi corespunzător şi, în special, a reînnoirii generaţiilor (Măsura 6 – contribuție principală);
* 2C+ Îmbunătăţirea performanţei economice a pădurilor (Măsura 4 – contribuție principală);
* 3A Îmbunătățirea competitivității producătorilor primari printr-o mai bună integrare a acestora în lanţul agroalimentar prin intermediul schemelor de calitate, al creșterii valorii adăugate a produselor agricole, al promovării pe pieţele locale şi în cadrul circuitelor scurte de aprovizionare, al grupurilor şi organizațiilor de producători și al organizaţiilor interprofesionale (Măsura 4 – contribuție principală, Măsurile 4 și 6 – contribuție secundară);
* 5A Eficientizarea utilizării apei în agricultură (Măsura 4 – contribuție principală și secundară);
* 5C Facilitarea furnizării şi a utilizării surselor regenerabile de energie, a subproduselor, a deșeurilor, a reziduurilor şi a altor materii prime nealimentare, în scopul bioeconomiei (Măsura 6 – contribuție principală, Măsura 4 – contribuție secundară);
* 5D Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră şi de amoniac din agricultură (Măsura 4 – contribuție principală);
* 6A Facilitarea diversificării, a înființării şi a dezvoltării de întreprinderi mici şi a creării de locuri de muncă (Măsurile 4 și 6 – contribuție principală);
* 6B Încurajarea dezvoltării locale în zonele rurale (Măsura 7 – contribuție principală).

Așadar, intervențiile definite prin domeniile de intervenție amintite, reprezintă principalele modalități prin care PNDR 2014-2020 își propune să rezolve problemele și să adreseze nevoile cu care se confruntă zona montană.

În continuare, sunt prezentate cele 6 priorități aferente PNDR 2014-2020, fiind evidențiată legătura acestora cu zona montană.

**Prioritatea 1 - Încurajarea transferului de cunoștințe și a inovării în agricultură, silvicultură și zonele rurale**

Intervențiile aferente priorității de investiții 1, vizează reducerea decalajelor de cunoştinţe, informaţii

şi servicii de consiliere pentru fermieri, corelarea cercetării cu practica şi conectarea actorilor rurali, la nivel de cultură antreprenorială şi în privinţa dependenței de activități agricole, pe fondul unui nivel scăzut de informare, instruire și inovare, mai ales în rândul fermierilor mici și mijlocii din mediul rural din România.

Această prioritate de investiții este relevantă pentru dezvoltarea zonei montane, în contextul în care serviciile de consiliere însoțesc sprijinul acordat restructurării și modernizării exploatațiilor și reînnoirii generațiilor de fermieri, intervenții ce prezintă alocare specifică pentru zona montană.

**Prioritatea 2 - Creșterea viabilității fermelor și a competitivității tuturor tipurilor de agricultură în toate regiunile și promovarea tehnologiilor agricole inovatoare și a gestionării durabile a pădurilor**

Prioritatea 2 urmărește îmbunătățirea performanței și competitivității sectoarelor agricol și silvic. Prin DI 2A, B, C, aceasta va conduce la reducerea decalajelor de capital şi tehnologie în fermă; promovarea fermelor restructurate, modernizate și orientate către piață; acces facil la instrumente financiare, generații tinere de fermieri, susținerea managementului durabil al pădurilor.

Creșterea performanței exploatațiilor agricole din zona montană este sprijinită prin intermediul sM 4.1 și 6.3, în vreme ce creșterea performanței și competitivității sectorului forestier este urmărită prin intermediul intervențiilor finanțate prin sM 4.3.

**Prioritatea 3: Promovarea organizării lanțului alimentar, inclusiv a sectoarelor de prelucrare și comercializare a produselor agricole, a bunăstării animalelor și a gestionării riscurilor în agricultură**

Această prioritate este justificată de dificultățile întâmpinate de fermele din România, în special cele mici, în ceea ce privește integrarea pe piață și asigurarea standardelor obligatorii, pe fondul existenței unor unități de procesare caracterizate de uzura echipamentelor, lipsa spațiilor de producție și conformarea cu regulile de igienă. De asemenea, schimbările climatice și riscurile cu privire la boli de animale și plante și incidente de mediu, amenință producția primară și au efecte negative asupra performanței sectorului agro-alimentar.

Aceste dificultăți sunt întâmpinate inclusiv la nivelul zonei montane, unde în mod specific apare nevoia de investiții în spații de producție și tehnologii moderne, dezvoltarea de noi produse, aplicarea practicilor și tehnologiilor inovative în industria laptelui și a produselor lactate.

În cadrul acestei priorități se urmărește, prin integrarea domeniilor de intervenție 3A și 3B, îmbunătățirea competitivității producătorilor primari printr-o mai bună integrare a acestora în lanțul agroalimentar și sprijinirea gestionării și a prevenirii riscurilor la nivelul exploatațiilor.

**Prioritatea 4 - Refacerea, conservarea și consolidarea ecosistemelor legate de agricultură și silvicultură**

În cadrul acestei priorități, prin integrarea domeniilor de intervenție 4A, 4B și 4C, este vizată conservarea diversității biologice pe terenurile agricole și forestiere, ameliorarea gestionării apelor, inclusiv gestionarea îngrășămintelor și a pesticidelor, precum și prevenirea eroziunii și ameliorarea gestionării solului.

Biodiversitatea mediului se află sub amenințarea unei serii de riscuri, cele mai importante fiind reprezentate de intensivizarea activităților agricole, abandonarea raselor locale de animale de fermă și abandonarea activităţilor agricole în zonele mai puţin productive. În ceea ce privește rețeaua hidrografică a României, presiunea intensivizării agriculturii, asociată cu aplicarea inadecvată a tehnologiilor agricole, ar putea conduce la creșterea riscului poluării apelor. În același timp, suprafeţe largi ale României prezintă limitări naturale ale productivităţii agricole care conduc la riscul de abandon al activităților agricole, limitări care se datorează unor condiții climatice și biofizice nefavorabile desfășurării în condiții optime a activităților agricole.

Legătura priorității 4 cu zona montană este evidențiată în special în ceea ce privește întinderea suprafețelor din zona montană, care prezintă limitări ale productivității agricole, pe fondul unor condiții climatice și biofizice nefavorabile desfășurării în condiții optime a activităților agricole. Deși aceste zone sunt asociate cu o valoare ridicată a biodiversității, fenomenul de abandon al activităților agricole poate afecta factorii locali de mediu, precum biodiversitatea, solul și peisajele.

**Prioritatea 5 - Promovarea utilizării eficiente a resurselor și sprijinirea tranziției către o economie cu emisii reduse de carbon și rezistentă la schimbările climatice în sectoarele agricol, alimentar și silvic**

Prioritatea 5 susține intervențiile care vizează eficientizarea utilizării apei în agricultură, furnizarea și utilizarea surselor regenerabile de energie, reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și de amoniac din agricultură, inclusiv prin promovarea conservării și sechestrării carbonului în agricultură și silvicultură.

În ceea ce privește zona montană, intervențiile sprijinite prin intermediul acestei priorități vor contribui la reducerea emisiilor de GES și amoniac din sectorul zootehnic, prin sprijinirea înființării și dezvoltării de ferme zootehnice ce impun investiții specifice în managementul adecvat al gunoiului de grajd, dar și prin acțiuni de sechestrare a carbonului, prin împădurire și crearea de suprafețe împădurite.

**P6: Promovarea incluziunii sociale, a reducerii sărăciei și a dezvoltării economice în zonele rurale**

Conform analizei SWOT, zonele rurale au dificultăţi privind riscul de excluziune socială, numărul redus al locurilor de muncă, gradul ridicat de sărăcie, accesul scăzut la finanţare, slabele abilităţi antreprenoriale ale populaţiei rurale, prezentând în același timp, decalaje față de zonele urbane prin infrastructura, serviciile și calitatea vieții. Prin intermediul domeniilor de intervenție 6A și 6B se facilitează diversificarea, înființarea și dezvoltarea de întreprinderi mici, precum și crearea de locuri de muncă și se încurajează dezvoltarea locală în zona rurală.

Sprijinul oferit prin intermediul acestei priorități se axează pe activități de producție, meșteșugărești, agroturistice şi prestarea de servicii. În același timp, sunt vizate investiții în infrastructura de apă/ apă uzată, înfiinţarea și modernizarea drumurilor de interes local pentru a asigura conectivitatea populației și sporirea potențialului local de dezvoltare economică.

Această prioritate este relevantă pentru zona montană, având în vedere faptul că, după cum este subliniat și în Capitolul 4 al PNDR 2014-2020 (SWOT și identificarea nevoilor), preponderent, zona montană se confruntă cu o infrastructură precară.

În continuare, este realizată descrierea măsurilor și a submăsurilor PNDR 2014-2020, în baza informațiilor cuprinse în versiunea a V-a a programului. Acestea sunt încadrate în următoarele tipologii, în funcție de legătura cu zona montană, raportat la situația existentă la finalul anului 2017[[28]](#footnote-29):

1. **Măsuri/Submăsuri care se adresează exclusiv zonei montane**: sM 13.1
2. **Măsuri/Submăsuri cu alocare specifică pe zona montană**: sM 4.1, sM 4.2, sM 6.1, sM 6.3, sM 7.2, sM 7.6
3. **Măsuri/Submăsuri în cadrul cărora au fost semnate angajamente/contractate proiecte localizate în zona montană**: sM 4.1a, sM 4.2a, sM 4.3, sM 6.2, sM 6.4, sM 9.1, sM 16.4, sM 16.4a, sM 10.1, sM 11.1, sM 11.2, sM 19.1, sM 19.2, sM 19.4
4. **Măsuri/Submăsuri ale căror proiecte nu pot fi localizate pe un teritoriu specific, dar care pot avea impact asupra teritoriului zonei montane:** M01, M20
5. **Măsuri/Submăsuri în cadrul cărora nu au fost contractate proiecte localizate în zona montană:** sM 6.5, sM 13.2, sM 13.3
6. **Măsuri/Submăsuri care nu au proiecte contractate/angajamente semnate până la finalul anului 2017:** sM 2.1, M 03, sM 8.1, sM 9.1a, sM 15.1, sM 16,1, sM 16.1a, sM 17.2, sM 19.3

**1. Măsuri/Submăsuri care se adresează exclusiv zonei montane: sM 13.1**

**sM 13.1 – Plată compensatorie în zona montană**

**Obiective:** sprijină (compensează fermierii) financiar utilizarea terenurilor agricole situate în zone unde producția agricolă este afectată de condițiile climatice și de relief din cauza caracteristicilor de altitudine și pantă din zonele montane.

**Relevanța față de zona montană:**

* Nr. de angajamente semnate: 831.596
* Suprafața totală solicitată la plată: 3.691.489,225 ha

**2. Măsuri/Submăsuri cu alocare specifică pe zona montană**: sM 4.1, sM 4.2, sM 6.1, sM 6.3, sM 7.2, sM 7.6 (sunt incluse și proiectele care sunt localizate în zona montană, dar care nu au fost depuse în cadrul sesiunilor destinate exclusiv zonei montane)

**sM 4.1 Investiții în exploatații agricole**

**Obiective:**

* Îmbunătăţirea performanţelor generale ale exploataţiilor agricole prin creşterea competitivităţii activităţii agricole, a diversificării activităților agricole şi creșterii calităţii produselor obţinute;
* Restructurarea exploatațiilor de dimensiuni mici și medii și transformarea acestora în exploatații comerciale;
* Respectarea standardelor comunitare aplicabile tuturor tipurilor de investiţii;
* Creşterea valorii adăugate a produselor agricole prin procesarea produselor la nivelul fermei şi comercializarea directă a acestora în vederea creării și promovării lanțurilor alimentare integrate.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 132 (Cheltuieli publice totale: 82.499.946,61 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 27 (Cheltuieli publice totale: 32.209.187,11 lei)
* Indicatori țintă bazați pe indicatorii de realizare specifici: RO-OA19 Exploatații din zona montană care beneficiază de ajutor pentru investiții în exploatațiile agricole (număr). Valoarea țintă: 292, valoare realizată până la 31.12.2017: 38, din care 11 proiecte provenite din tranziție

**sM 4.2 Investiții în procesarea/ marketingul produselor agricole**

**Obiective:**

* înfiinţarea și / sau modernizarea unităţilor de procesare şi comercializare;
* introducerea de noi tehnologii pentru dezvoltarea de noi produse și procese;
* aplicarea măsurilor de protecţia mediului, inclusiv scăderea consumului de energie și a emisiilor GES;
* promovarea investiţiilor pentru producerea şi utilizarea energiei din surse regenerabile;
* creşterea numărului de locuri de muncă.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 8[[29]](#footnote-30) (Valoarea publică contractată: 18.979.566,660 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 3 (Cheltuieli publice totale: 2.245.252,23 lei)
* Indicatori țintă bazați pe indicatorii de realizare specifici: RO-OA 20 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții în prelucrarea și comercializarea produselor agricole (număr). Valoarea țintă: 88, valoare realizată până la 13.12.2017: 7, din care 4 proiecte provenite din tranziție

**sM 6.1 Sprijin pentru instalarea tinerilor fermieri**

**Obiective:**

* sprijinirea instalării pentru prima dată a tinerilor fermieri, ca șefi/manageri ai unei exploatații agricole;
* creşterea competitivităţii sectorului agricol.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 2002 (Cheltuieli publice totale: 276.599.547,50 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 19 (Cheltuieli publice totale: 3.481.832 lei)
* Indicatori țintă bazați pe indicatorii de realizare specifici: RO-OA 21 Beneficiari (exploatații) din zona montană care beneficiază de ajutor de instalare pentru tinerii agricultori. Valoarea țintă: 1774, valoare realizată până la 31.12.2017: 259, din care 240 de proiecte provenite din tranziție

**sM 6.3 Sprijin pentru dezvoltarea fermelor mici**

**Obiective:**

* Îmbunătățirea managementului exploatației agricole;
* Creșterea orientării către piață și a veniturilor exploatațiilor agricole de mici dimensiuni.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 1.144 (Cheltuieli publice totale: 56.684.922,50 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 14 (Cheltuieli publice totale: 950.040 lei)
* Indicatori țintă bazați pe indicatorii de realizare specifici: RO-OA 22 Beneficiari (exploatații) din zona montană care beneficiază de ajutor pentru fermele mici (număr). Valoarea țintă: 3.381, valoare realizată până la 31.12.2017: 918, din care 904 proiecte provenite din tranziție

**sM 7.2 Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică**

**Obiective:**

* îmbunătățirea infrastructurii de bază la scară mică în vederea unei dezvoltări economice durabile și a reducerii sărăciei în spațiul rural;
* creșterea numărului de locuitori din zonele rurale care beneficiază de infrastructură de bază îmbunătățită.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 258 (Cheltuieli publice totale: 388.167.022,79 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 1 (Cheltuieli publice totale: 3.756.441,68 lei)
* Indicatori țintă bazați pe indicatorii de realizare specifici: RO-OA 23 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică. Valoarea țintă: 208, valoare realizată până la 31.12.2017: 42, din care 41 de proiecte provenite din tranziție

**sM 7.6 Investiții asociate cu protejarea patrimoniului cultural**

**Obiective:**

* stimularea activităţilor de turism rural, precum și menținerea tradițiilor și a moștenirii spirituale contribuind astfel la atractivitatea zonelor rurale.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 126 (Cheltuieli publice totale: 66.551.984,44 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 0 (Cheltuieli publice totale: 0 lei)
* Indicatori țintă bazați pe indicatorii de realizare specifici: RO-OA-24 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții asociate cu protejarea patrimoniului cultural. Valoarea țintă: 95, valoare realizată până la 31.12.2017: 0

**3. Măsuri/Submăsuri în cadrul cărora au fost semnate angajamente/contractate proiecte localizate în zona montană**: sM 4.1a, sM 4.2a, sM 4.3, sM 6.2, sM 6.4, sM 9.1, sM 10.1, sM 11.1, sM 11.2, sM 16.4, sM 16.4a, sM 19.1, sM 19.2, sM 19.4

**sM 4.1a - Invesții în exploatații pomicole**

**Obiective:**

* creșterea competitivității exploatațiilor pomicole prin dotarea cu utilaje și echipamente, înfiinţarea, modernizarea și/sau extinderea unităţilor de procesare, înființarea de plantații pomicole, reconversia plantațiilor existente și creșterea suprafețelor ocupate de pepinierele pomicole;
* creșterea valorii adăugate a produselor prin sprijinirea procesării fructelor la nivel fermă și a comercializării directe a produselor obţinute;
* dezvoltarea lanțurilor scurte de aprovizionare;
* eficientizarea costurilor de producţie prin promovarea producerii şi utilizării energiei din surse regenerabile în cadrul fermei şi prin reducerea consumului de energie.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 7 (Valoarea publică contractată: 9.443.203,37 lei )
* Proiecte finalizate în zona montană: 0 (Cheltuieli publice totale: 0 lei)

**sM 4.2a - Investiții în procesarea/marketingul produselor din sectorul pomicol**

**Obiective:**

* modernizarea și crearea de unități de procesare și comercializare;
* introducerea de noi tehnologii pentru dezvoltarea de noi produse și procese tehnologice;
* creșterea valorii adăugate a produselor din sectorul pomicol;
* îmbunătăţirea controlului intern al calităţii;
* creşterea numărului de locuri de muncă;
* scăderea consumului de energie şi a emisiilor de GES.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 1 (Valoarea publică contractată: 907.364,25 lei )
* Proiecte finalizate în zona montană: 0 (Cheltuieli publice totale: 0 lei)

**sM 4.3 - Investiții pentru dezvoltarea, modernizarea sau adaptarea infrastructurii agricole și silvice**

**Obiective:**

* *Agricol:* Înființare, extindere și modernizare a infrastructurii agricole de acces către ferme;
* *Silvic:* Înființare, extindere și modernizare a căilor de acces în cadrul fondului forestier;
* *Irigații:* Modernizarea infrastructurii existente de irigații.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 40, din care 9 pentru infrastructura de acces agricolă și 31 pe infrastructura de acces silvică (Cheltuieli publice totale: 47.470.476 lei, din care pentru infrastructura agricolă 13.731.238 lei și pentru infrastructura forestieră 33.739.238 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 0 (Cheltuieli publice totale: 0 lei)

**sM 6.2 - Sprijin pentru înființarea de activități neagricole în zonele rurale**

**Obiective:**

* diversificarea economiei rurale prin creşterea numărului de microîntreprinderi şi întreprinderi mici în sectorul non-agricol, dezvoltarea serviciilor şi crearea de locuri de muncă în spațiul rural;
* încurajarea menținerii și dezvoltării activităților meșteșugărești tradiționale.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 416 (Cheltuieli publice totale: 83.739.021,90 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 1 (Cheltuieli publice totale: 226.200 lei)

**sM 6.4 - Investiții în crearea și dezvoltarea de activități neagricole**

**Obiective:**

* stimularea mediului de afaceri din mediul rural, contribuind astfel la creşterea numărului de activităţi non-agricole desfăşurate în zonele rurale, precum şi la dezvoltarea activităţilor non-agricole existente, care să conducă la crearea de locuri de muncă, creşterea veniturilor populaţiei rurale și reducerea diferențelor dintre mediul rural şi urban, acordându-se prioritate sectoarelor cu potențial ridicat de dezvoltare identificate în AP, în concordanță cu Strategia Națională de Competitivitate sau cu Strategia Integrată de Dezvoltare Durabilă a Deltei Dunării (SIDD DD).

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 202 (Cheltuieli publice totale: 15.896.777,90 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 19 (Cheltuieli publice totale: 9.793.066,82 lei)

**sM 9.1 - Înființarea grupurilor de producători în sectorul agricol**

**Obiective:**

* Îmbunătăţirea performanţelor generale si creșterea veniturilor exploataţiilor agricole;
* O mai bună integrare pe piață a producătorilor primari prin adaptarea producției acestora la cerințele pieței și comercializarea în comun a producției lor;
* Crearea și promovarea lanțurilor scurte;
* Respectarea standardelor comunitare de mediu și climă, siguranță alimentară etc.

**Relevanța față de zona montană:**

Proiecte contractate în zona montană: 1

* (Cheltuieli publice totale: 453.900 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 0 (Cheltuieli publice totale: 0 lei)

**sM 10.1 – Plăți pentru angajamente privind agromediul și clima**

**Obiective:**

* **Pachetul 1 – Pajiști cu înaltă valoare naturală:** menţinerea integrală a habitatelor, a fondului cultural tradiţional, a biodiversităţii precum şi a învelişului edafic.
* **Pachetul 2 - Practici agricole tradiționale:** creșterea nivelului de restricții aplicate prin Pachetul 1 cu scopul protejării, pe lângă biodiversitatea floristică, a speciilor de păsări/mamifere specifice pajiştilor permanente sau livezilor tradiţionale utilizate extensiv prin cosit.
* **Pachetul 3 – Pajiști importante pentru păsări:** conservarea speciilor de păsări importante la nivel european.
* **Pachetul 4 – Culturi verzi:** adoptarea practicilor de agro-mediu ce vizează conservarea solului și apei
* **Pachetul 5 – Adaptarea la efectele schimbărilor climatice:** schimbarea comportamentului actual al fermierilor în sensul flexibilizării structurii de culturi prin care să se contracareze efectele induse de schimbările climatice şi să se asigure o mai mare rezistenţă a unităţilor de producţie; reducerea vulnerabilităţii faţă de efectul prognozat al schimbărilor climatice asupra recoltelor; atenuarea efectelor schimbărilor climatice.
* **Pachetul 6: Pajiști importante pentru fluturi (Maculinea sp.):** conservarea unor habitate importante specifice pajiştilor naturale şi seminaturale, dar şi a unor specii prioritare a căror ecologie este legată de aceste tipuri de habitate.
* **Pachetul 7** – **terenuri arabile importante ca zone de hrănire pentru gâsca cu gât roşu (Branta ruficollis):** asigurarea supraviețuirii si a reproducerii în zonele eligibile desemnate în cadrul măsurii a speciei Branta ruficollis (gâsca cu gât roșu).
* **Pachetul 8** – **creșterea animalelor de fermă din rase locale în pericol de abandon:** producerea şi utilizarea durabilă a unor specii şi rase cu un înalt potenţial productiv, precum și menținerea și utilizarea raselor de animale aflate în pericol de abandon; menținerea resurselor genetice prin creșterea numărului de animale adulte de reproducție din rasele locale tradiționale care sunt în pericol de abandon; încurajarea creșterii animalelor din rase locale în pericol de abandon.

**Relevanța față de zona montană:**

* Număr de angajamente semnate în zona montană: 86.888
* Suprafața totală solicitată la plată în zona montană: 536.666 ha

**sM 11.1 – Sprijin pentru conversia la metodele de agricultură ecologică**

**Obiective:** protejarea biodiversităţii, menţinerea fertilităţii şi funcţionalităţii solului, reducerea poluării resurselor de apă şi îmbunătăţirea managementului apei, reducerea emisiilor de dioxid de carbon şi asigurarea unor condiţii de bunăstare a animalelor, creşterea valorii adăugate a producţiei agricole şi dezvoltarea activităţilor economice la nivel local. Prin sprijinul acordat în cadrul acestei submăsuri, fermierii vor fi încurajaţi să treacă de la metodele de agricultură convenţională la cele specifice agriculturii ecologice, fiind definite în acest sens 6 pachete:

* Pachetul 1 - culturi agricole pe terenuri arabile (inclusiv plante de nutreţ) aflate în conversia la agricultura ecologică
* Pachetul 2 - legume aflate în conversia la agricultura ecologică
* Pachetul 3 - livezi aflate în conversia la agricultura ecologică
* Pachetul 4 - vii aflate în conversia la agricultura ecologică
* Pachetul 5 - plante medicinale şi aromatice aflate în conversia la agricultura ecologică
* Pachetul 6 – pajişti permanente aflate în conversia la agricultura ecologică

**Relevanța față de zona montană:**

* Număr de angajamente semnate în zona montană: 1.230
* Suprafața totală solicitată la plată în zona montană: 4.154 ha

**sM 11.2 – Sprijin pentru menținerea practicilor de agricultură ecologică**

**Obiective:** protejarea biodiversităţii, menţinerea fertilităţii şi funcţionalităţii solului, reducerea poluării resurselor de apă şi îmbunătăţirea managementului apei, reducerea emisiilor de dioxid de carbon şi asigurarea unor condiţii de bunăstare a animalelor, creşterea valorii adăugate a producţiei agricole şi dezvoltarea activităţilor economice la nivel local. Prin sprijinul acordat în cadrul acestei submăsuri, fermierii vor fi încurajaţi să menţină metodele de agricultură ecologică după perioada iniţială de conversie, fiind definite în acest sens 6 pachete:

* Pachetul 1 - culturi agricole pe terenuri arabile (inclusiv plante de nutreţ) certificate în agricultura ecologică
* Pachetul 2 - legume certificate în agricultura ecologică
* Pachetul 3 - livezi certificate în agricultura ecologică
* Pachetul 4 - vii certificate în agricultura ecologică
* Pachetul 5 - plante medicinale şi aromatice certificate în agricultura ecologică
* Pachetul 6 – pajişti permanente certificate în agricultura ecologică

**Relevanța față de zona montană:**

* Număr de angajamente semnate în zona montană: 2.537
* Suprafața totală solicitată la plată în zona montană: 6.746 ha

**sM 16.4 - Sprijin acordat pentru cooperare orizontală şi verticală între actorii din lanţul de aprovizionare**

**Obiective:** promovarea cooperării între actorii locali, în scopul comercializării produselor agoalimentare prin intermediul lanțurilor scurte de aprovizionare.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 5, existând 16 exploatații participante la sistemele sprijinite (Cheltuieli publice totale: 113.475 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 0 (Cheltuieli publice totale: 0 lei)

**sM 16.4a - Sprijin pentru cooperarea orizontală şi verticală între actorii din lanţul de aprovizionare**

**Obiective:** promovarea cooperării între actorii locali, în scopul comercializării fructelor și produselor din fructe printr-un lanț scurt.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană:2, existând 8 exploatații participante la sistemele sprijinite (Valoarea publică contractată: 1.242.755,50 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 0 (Cheltuieli publice totale: 0 lei)

**sM 19.1 - Sprijin pregătitor**

**Obiective:** creșterea capacității de colaborare, necesară pentru elaborarea unor strategii integrate, ceea ce va oferi actorilor locali și reprezentanților din diferite domenii de activitate posibilitatea de a lucra împreună și de a interacționa în favoarea comunităților din teritoriile LEADER.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 49 (Cheltuieli publice totale: 2.573.925,48 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 46 (Cheltuieli publice totale: 2,519,294.64 lei)

**sM 19.2 - Sprijin pentru implementarea acțiunilor în cadrul strategiei de dezvoltare locală**

**Obiective:** implementarea măsurilor din cadrul Strategiilor de Dezvoltare Locală ale GAL-urilor selectate.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 76 (Cheltuieli publice totale: 5.591.576,92 lei)
* Proiecte finalizate în zona montană: 0 (Cheltuieli publice totale: 0 lei)

**sM 19.4 - Sprijin pentru cheltuieli de funcționare și animare**

**Obiective:** stimularea procesului de dezvoltare locală proporțional cu nevoile identificate de GAL la nivelul teritoriului.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 59 (Cheltuieli publice totale: 82.734.724,66 lei – valoarea contractelor subsecvente de finanțare nr. 1)
* Proiecte finalizate în zona montană: 0 (Cheltuieli publice totale: 0 lei)

**4. Măsuri/Submăsuri ale căror proiecte nu pot fi localizate pe un teritoriu specific, dar care pot avea impact asupra teritoriului zonei montane:** M01, M20

**M01 – Transfer de cunoștințe și acțiuni de informare**

**Obiective:** îmbunătăţirea competenţelor şi cunoştinţelor de bază precum și diseminarea/asimilarea rezultatelor cercetării şi inovării, prin acţiuni de formare profesională şi dobândire de cunoştinţe în rândul fermierilor (în special tineri fermieri care vor beneficia de sprijin prin submăsura 6.1, fermieri care activează în ferme mici și care vor beneficia de sprijin prin submăsura 6.3 și beneficiari ai măsurii de agromediu și climă - măsura 10); îmbunătăţirea cunoştinţelor de bază în rândul fermierilor/micilor procesatori care activează în sectorul agroalimentar prin extinderea domeniului de aplicare şi sprijinirea altor acțiuni pe termen scurt, cum ar fi activitățile demonstrative și acțiunile de informare.

**Relevanța față de zona montană:** Sprijinul acordat în cadrul acestei măsuri vizează formarea profesională și dobândirea de competențe (sM 1.1) dar și acțiuni de informare și activități demonstrative (sM 1.2). Deși proiectele din cadrul acestei submăsuri nu pot fi localizate pe un teritoriu specific, proiectele selectate în cadrul măsurii pot include anumite teritorii încadrate în zona montană, iar specificul intervențiilor finanțate în cadrul M01 contribuie la succesul altor măsuri din PNDR, cu relevanță ridicată pentru zona montană. Astfel, de exemplu, consistenţa angajamentelor de agromediu și climă va putea fi asigurată prin creşterea accesului beneficiarilor la măsuri de transfer de cunoştinţe şi acţiuni de informare.

**M20 – Asistență tehnică**

**Obiective:** ȋntărirea capacității administrative la nivelul autorităţilor responsabile de implementarea PNDR în corelare cu Acordul de Parteneriat.

**Relevanța față de zona montană:** implementarea proiectelor finanțate prin măsura de asistență tehnică contribuie la dezvoltarea și susținerea capacității administrative a autorităților de program în vederea asigurării unui cadru administrativ și de suport optim care să faciliteze atingerea tuturor țintelor stabilite prin intermediul programului. Astfel, măsura are impact asupra întregului teritoriu vizat de PNDR, inclusiv asupra zonei montane, facilitând atingerea obiectivelor stabilite pentru dezvoltarea acesteia din urmă.

**5. Măsuri/Submăsuri în cadrul cărora nu au fost contractate proiecte localizate în zona montană:** sM 6.5, sM 13.2, sM 13.3

**sM 6.5 Schema pentru micii fermieri**

**Obiective:**

* acordarea de sprijin micilor fermieri care au participat la schema pentru micii fermieri din cadrul Pilonului 1 cel puțin un an și care se angajează să transfere definitiv către alt fermier întreaga lor exploatație și drepturile de plată corespunzătoare;
* creșterea productivității și competitivității exploatațiilor agricole;
* restructurarea și modernizarea fermelor mici şi orientarea acestora către piață.

**Relevanța față de zona montană:**

* Proiecte contractate în zona montană: 0 (din totalul de 3 proiecte contractate până la finalul anului 2017 pe această submăsură, niciunul nu este localizat în zona montană)
* Proiecte finalizate în zona montană: 0

**sM 13.2 – Plăți compensatorii pentru zone care se confruntă cu constrângeri naturale semnificative**

**Obiective:** sprijinirea utilizării terenurilor agricole situate în zone unde producția agricolă este mai redusă cantitativ și/sau calitativ din cauza unor condiții naturale nefavorabile.

**Relevanța față de zona montană:** Această submăsură nu contribuie la dezvoltarea zonei montane, întrucât nu se adresează beneficiarilor localizați în zona montană, ci doar beneficiarilor localizați în alte zone care se confruntă cu constrângeri naturale semnificative, delimitate conform fișei submăsurii.

**sM 13.3 – Plăți compensatorii pentru zone care se confruntă cu constrângeri specifice**

**Obiective:** sprijinirea utilizării terenurilor agricole situate în unităţile administrativ teritoriale care se suprapun total sau parţial cu Rezervaţia Biosferei Delta Dunării.

**Relevanța față de zona montană:** Această submăsură nu contribuie la dezvoltarea zonei montane, întrucât nu se adresează beneficiarilor localizați în zona montană, ci doar beneficiarilor localizați în alte zone afectate de constrângeri specifice, delimitate conform fișei submăsurii.

**6. Măsuri/Submăsuri care nu au proiecte contractate/angajamente semnate până la finalul anului 2017:** sM2.1, M03, sM 8.1, sM 9.1a, sM 15.1, sM 16,1, sM 16.1a, sM 17.2, sM 19.3

**sM 2.1 –Servicii de consiliere pentru fermieri, tinerii fermieri, microîntreprinderi și întreprinderile mici**

**Obiective:**

* Facilitarea prin servicii de consiliere acordate tinerilor fermieri și a micilor fermieri pentru pregătirea planului de afaceri și gestionarea implementării acestuia în vederea dezvoltării exploatației agricole pentru a se orienta spre piață și pentru a-și îmbunătăți managementul în contextul respectării standardelor comunitare.
* Consilierea micro-întreprinderilor și întreprinderilor mici din mediul rural pentru inițierea și/sau dezvoltarea afacerii prin activități non-agricole, inclusiv prin elaborarea planurilor de afaceri și implementarea acestora.
* Asigurarea serviciilor de consiliere pentru înființarea și dezvoltarea formelor asociative ale fermierilor. Rezultatul va fi reducerea gradului de fărâmițare și creșterea dimensiunii exploatațiilor agricole, precum și creșterea competitivității la nivelul afacerii.
* Consilierea beneficiarilor care au angajamente de agro-mediu, agricultură ecologică (M10, M11). Acest lucru va facilita asigurarea premiselor pentru punerea în aplicare a practicilor agricole care contribuie în comun la asigurarea gestionării durabile a resurselor naturale (biodiversitate, sol, apă), precum și reducerea emisiilor de GES și amoniac din agricultură. În același timp, promovarea unor metode de producție corespunzătoare va oferi o mai bună adaptare a efectelor schimbărilor climatice.
* Consiliere pentru reorientarea calitativă a producţiei, aplicarea practicilor de producţie competitive, respectarea standardelor comunitare, dar şi dobândirea de cunoștințe necesare pentru a administra o exploataţie, în special pentru beneficiari ai submăsurilor 4.1 și 4.2. Ca rezultat se așteaptă ca exploatațiile agricole să devină viabile din punct de vedere economic și al performanțelor legate de mediu și climă.

**Relevanța față de zona montană:** Submăsura nu are alocare specifică pentru zona montană, însă poate contribui la intensificarea accesării altor măsuri/submăsuri ale programului și la facilitarea implementării acestora, de către locuitorii zonei montane. Astfel, de exemplu, beneficiarii angajamentelor de climă și mediu și agricultură ecologică pot beneficia de servicii de consiliere care să vizeze cel puţin aspectele legate de completarea şi depunerea angajamentelor şi cererilor de plată, măsurile de management aplicabile la nivelul fermei necesare pentru conformarea la cerinţele de bază şi la cerinţele specifice ale angajamentelor, beneficiarii măsurilor 6.1 și 6.3 pot beneficia de consiliere pentru pregătirea planului de afaceri, iar beneficiarii măsurilor 4.1 și 4.2 pot dobândi cunoștințele necesare pentru administrarea exploatațiilor.

**M03 –Sisteme de calitate pentru produsele agricole și alimentare**

**Obiective:**

* încurajareafermierilor sau a grupurilor de fermieri să producă produse conform schemelor de calitate, precum și o mai bună promovare a acestora în rândul consumatorilor;
* îmbunătățirea competitivității fermierilor;
* creșterea valorii adăugate a produselor agroalimentare;
* creșterea economică și crearea de locuri de muncă.

**Relevanța față de zona montană:** Măsura este împărțită în două submăsuri (sM 3.1 –Sprijin pentru participarea pentru prima dată la schemele de calitate și sM 3.2 – Sprijin pentru activitățile de informare și de promovare desfășurate de grupurile de producători în cadrul pieței interne), ambele fiind introduse în program prin versiunea V a PNDR 2014-2020, aprobată la finalul anului 2017. Având în vedere că până la finalul anului 2017 nu au fost elaborate documentele necesare pentru lansarea și implementarea acestor submăsuri, acestea nu au contribuit până la acea dată la dezvoltarea zonei montane, însă pe viitor prezintă potențial de influențare a dezvoltării acesteia, deși un există alocare specifică pentru zona montană.

**sM 8.1 –** **Împăduriri și crearea de suprafețe împădurite**

**Obiective:** creșterea suprafeței ocupate de păduri la nivel național prin promovarea împăduririi suprafețelor agricole și neagricole, contribuind la susținerea sechestrării carbonului, adaptarea la efectele schimbărilor climatice, reducerea eroziunii solului, refacerea biodiversității solului, îmbunătățirea capacității de retenție a apei, precum și la refacerea și conservarea biodiversității locale.

**Relevanța față de zona montană:** Deși până la finalul anului 2017 nu au fost contractate proiecte din cauza unor dificultăți de ordin instituțional, submăsura prezintă o relevanță deosebită pentru zona montană, contribuind la reducerea eroziunii solului provocată de viituri.

**sM 9.1a –** **Înființarea de grupuri și organizații de producători în sectorul pomicol**

**Obiective:**

* Îmbunătăţirea performanţelor generale si a veniturilor exploataţiilor pomicole;
* O mai bună integrare pe piață a producătorilor primari prin adaptarea producției acestora la cerințele pieței și comercializarea în comun a producției lor;
* Crearea și promovarea lanțurilor scurte;
* Respectarea standardelor comunitare de mediu si climă, siguranță alimentară etc.;

**Relevanța față de zona montană:** Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 nu au fost depuse respectiv contractate proiecte în cadrul acestei submăsuri, astfel că aceasta nu a contribuit la dezvoltarea zonei montane până la acea dată.

**sM 15.1 –** **Plăți pentru angajamentele în materie de silvomediu și climă**

**Obiective:** creșterea suprafeței ocupate de păduri la nivel național prin promovarea împăduririi suprafețelor agricole și neagricole, contribuind la susținerea sechestrării carbonului, adaptarea la efectele schimbărilor climatice, reducerea eroziunii solului, refacerea biodiversității solului, îmbunătățirea capacității de retenție a apei, precum și la refacerea și conservarea biodiversității locale.

**Relevanța față de zona montană:** Deși până la finalul anului 2017 submăsura nu a contribuit la dezvoltarea zonei montane ca urmare a nefinalizării procesului de selectare a celor 28 de cereri de sprijin depuse, aceasta prezintă o relevanță deosebită pentru zona montană, având în vedere că cele mai întinse suprafețe de terenuri forestiere se regăsesc în zona montană.

**sM 16.1 –** **Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), pentru dezvoltarea de proiecte pilot, noi produse**

**Obiective:** Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), cu scopul de a realiza, în comun, un proiect de dezvoltare-inovare nou prin care să se adreseze anumite probleme specifice și să se valorifice oportunitățile existente în sectoarele agro-alimentar și forestier.

**Relevanța față de zona montană:** Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate și până la finalul anului 2017 aceasta nu a contribuit la dezvoltarea zonei montane având în vedere că nu au fost lansate sesiuni de proiecte. Pe viitor, submăsura poate contribui la dezvoltarea zonei montane, existând posibilitatea aplicării pe această submăsură inclusiv pe teritoriul zonei montane.

**sM 16.1a –** **Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), dezvoltarea de proiecte pilot, noi produse**

**Obiective:** Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), cu scopul de a consolida legăturile dintre sectorul pomicol și sectorul de cercetare-inovare.

**Relevanța față de zona montană:** Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate și până la finalul anului 2017 aceasta nu a contribuit la dezvoltarea zonei montane având în vedere că nu au fost lansate sesiuni de proiecte. Pe viitor, submăsura poate contribui la dezvoltarea zonei montane, existând posibilitatea aplicării pe această submăsură inclusiv pe teritoriul zonei montane.

**sM 17.2 –** **Fonduri mutuale pentru fenomene climatice cu efecte adverse, boli ale animalelor și ale plantelor, infestări parazitare și pentru incidente de mediu**

**Obiective:** sprijinirea fermierilor pentru stabilizarea activității și producției prin primirea de compensații financiare pentru pierderile economice cauzate de către fenomenele climatice nefavorabile, bolile animalelor și ale plantelor, infestările cu dăunători și pentru incidente de mediu.

**Relevanța față de zona montană:** Submăsura nu a contribuit până la finalul anului 2017 la dezvoltarea zonei montane, întrucât până la acea dată nu a fost lansată, în general manifestându-se un grad ridicat de reticență a fermierilor în ceea ce privește aderarea la forme asociative și plata contribuțiilor la un fond mutual.

**sM 19.3 –** **Pregătirea și implementarea activităților de cooperare ale Grupului de Acțiune Locală**

**Obiective:** îmbunătățirea perspectivelor și strategiilor locale, de a obține acces la informații și idei noi, de a învăța din experiența altor regiuni sau țări, de a stimula și sprijini inovarea, de a dobândi aptitudini și a obține mijloace pentru îmbunătățirea calității serviciilor furnizate.

**Relevanța față de zona montană:** întrucât până la finalul anului 2017 nu au fost contractate proiecte în cadrul acestei submăsuri, aceasta nu a contribuit la dezvoltarea zonei montane. De asemenea, submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană, însă în cadrul acesteia pot aplica inclusiv GAL-uri localizate în zona montană.

6. Răspuns la întrebările de evaluare

# 6.1 Răspunsul la întrebările de evaluare[[30]](#footnote-31)

## Întrebare de evaluare 1: În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la îmbunătăţirea performanţei economice, la restructurarea şi la modernizarea exploataţiilor din zona montană sprijinite, în special prin creşterea participării la piaţă a acestora şi prin diversificarea agricolă?

#### **Criterii de evaluare**

Întrebarea de evaluare a urmărit următoarele criterii de evaluare:

* Creșterea participării pe piață,
* Creșterea diversificării, îmbunătățirea performanței economice

#### **Măsuri analizate din cadrul PNDR**

Pentru furnizarea răspunsului la această întrebare de evaluare, considerând criteriile de evaluare analizate, principalele submăsuri avute în vedere au fost: **4.1** "Investiții în exploatațiile agricole", **4.1a** "Investiții în exploatații pomicole", **16.4** "Sprijin pentru cooperarea orizontală și verticală între actorii din lanțul de aprovizionare", **16.4a** "Sprijin pentru cooperarea orizontală și verticală între actorii din lanțul de aprovizionare din sectorul pomicol".

Investițiile realizate în cadrul submăsurilor 4.1 și 4.1a vizează creșterea competitivității exploatațiilor agricole prin achiziționarea de utilaje și echipamente competitive utilizate în activitatea curentă a exploatației agricole, precum și prin investiții pentru modernizarea exploatațiilor agricole.

Obiectivul submăsurilor 16.4-16.4a este de a promova cooperarea dintre actorii locali în scopul comercializării produselor agroalimentare prin intermediul lanțurilor scurte de aprovizionare. Submăsurile nu implică doar cooperarea între agricultori, procesatori, comercianți de alimente cu amănuntul, restaurante, hoteluri și alte forme de cazare în mediul rural, ci și stabilirea de parteneriate cu organizații nonguvernamentale și autorități publice.

#### **Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și formularea concluziilor**

Metodele utilizate cuprind analiza datelor administrative, recenzia literaturii de specialitate, ancheta pe bază de chestionare în cadrul unui eșantion de proiecte, interviuri cu părțile interesate și autorități ale programului, studii de caz.

**Date administrative**

Analiza asupra bazelor de date provenite din partea AFIR pentru submăsurile 4.1, 4.1a, 16.4, 16.4a. Datele utilizate prezintă situația proiectelor contractate și finalizate la nivelul submăsurilor, în zona montană, până la data de 31.12.2017. Pentru delimitarea proiectelor pe zona montană au fost utilizate filtre în cadrul bazelor de date pentru sM 4.1 și 4.1a, iar pentru sM16.4, 16.4a, acestea au fost stabilite în baza codului siruta pe localități de proveniență.

Analiza datelor administrative a permis înțelegerea stadiului de implementare a submăsurilor și a evidențiat date cantitative la nivelul proiectelor analizate. Colectarea și analiza datelor administrative aferente proiectelor situate în zona montană a permis concentrarea asupra realizărilor preliminare observate la nivel de proiect, precum și evidențierea unei situații pe următoarele criterii: cheltuieli publice totale, investiții totale, numărul de acțiuni care au beneficiat de sprijin. În baza datelor administrative au fost evidențiate aspecte privind performanța economică și diversitatea agricolă a proiectelor.

Metoda de analiză a datelor administrative a facilitat procesul de formulare a unui răspuns cu privire la ÎE1, prin obținerea de informații cantitative cu privire la numărul proiectelor contractate/finalizate din cadrul submăsurilor analizate, tipologia de investiție a proiectelor, domeniul de activitate aferent proiectelor, cheltuielile publice totale sau investițiile totale.

**Recenzia literaturii de specialitate**

Au fost analizate următoarele surse documentare:

* Tendințe viitoare ale piețelor agricole și ale veniturilor la nivelul UE 2016-2026[[31]](#footnote-32)
* Strategia pentru dezvoltarea sectorului agroalimentar pe termen mediu și lung orizont 2020-2030[[32]](#footnote-33)
* Etichetarea produselor agricole și alimentare din agricultura montană[[33]](#footnote-34)

Recenzia literaturii de specialitate are ca scop furnizarea de informații suplimentare cu privire la exploatațiile românești și produsele agricole, inclusiv prin comparație cu situația înregistrată în alte țări UE. Astfel, *”Tendințe viitoare ale piețelor agricole și ale veniturilor la nivelul UE 2016-2026”* a furnizat informații cu privire la perspectivele piețelor de produse agricole și a veniturilor înregistrate din activități agricole în perioada 2016-2026. În mod similar, *”Strategia pentru dezvoltarea sectorului agroalimentar pe termen mediu și lung orizont 2020-2030”,* prezintă anumite tendințe pentru sectorul agricol al României. Astfel, pentru fundamentarea analizei, este utilă compararea tendințelor din România cu cele de la nivelul altor țări europene. Ultimul studiu prezintă interesul consumatorilor pentru etichetarea specifică a produselor agricole din zona montană. Studiul subliniază faptul că dezvoltarea zonelor montane este strâns legată de cultură și tradiții, producția agricolă și procesarea alimentelor fiind parte a culturii. Totodată, prin studiu se evidențiază interesul consumatorilor pentru produsele agricole montane. Deși nu toate informațiile obținute fac referire la zona montană, acestea facilitează analiza tendinței privind creșterea participării pe piață a produselor agricole, inclusiv cele din zona montană.

**Concluziile metodei aplicate:**

În baza documentelor incluse în recenzia literaturii de specialitate au fost colectate informații referitoare la:

* practicile de etichetare a produselor montane;
* lanțurile de aprovizionare pentru produsele agricole și alimentare din zonele montane;
* perpectivele pe termen mediu și lung pentru principalele mărfuri agricole comercializate pe piața UE;
* direcțiile strategice pentru dezvoltarea sectorului agro-alimentar pe termen mediu și lung.

Aceste referințe completează analiza contextului existent și contribuie la răspunsul la prima întrebare de evaluare.

**Ancheta pe bază de chestionar**

Au fost aplicate chestionare în rândul beneficiarilor din zona montană de la nivelul sM 4.1, 4.1a, (beneficiarii către care s-a efectuat cel puțin o plată sau au finalizat proiectul) și la nivelul sM 16.4, 16.4a (adresat liderilor de parteneriat implicați în implementarea proiectelor de cooperare, localizate în zona montană).

Prin întrebările specifice adresate beneficiarilor în baza chestionarelor, s-a urmărit determinarea contribuției intervențiilor PNDR la îmbunătăţirea performanţei economice, la restructurarea şi la modernizarea exploataţiilor agricole din zona montană, precum și la creşterea participării pe piaţă a acestora sau la diversificarea agricolă realizată prin proiecte.

Ca urmare a aplicării acestei metode au fost obținute informații de natură calitativă cu privire la toate aspectele menționate prin întrebarea de evaluare 1.

* **Interviuri**

Au fost organizate interviuri semistructurate cu reprezentanții Autorității de Management pentru a cunoaște mai bine stadiul implementării măsurilor implicate (1 interviu realizat pentru măsura 4, 1 interviu realizat pentru sM 16.4, sM16.4a, care a cuprins și informații despre M1, M2).

Interviurile realizate cu Autoritatea de Management a programului au fost utilizate pentru o mai bună înțelegere a stadiului de implementare a sM 4.1, 4.1a, 16.4, 16.4a și pentru determinarea factorilor cheie (obstacole administrative, blocaje de natură legislativă etc.) care împiedică implementarea adecvată a submăsurilor respective în zona montană, în comparație cu alte zone vizate de program.

Metoda utilizării interviurilor semistructurate a rezultat în obținerea de informații calitative cu privire la:

* Stadiul de implementare a programului și a submăsurilor (apeluri de proiecte, plăți, activități de informare și sprijinire etc.);
* Contribuția submăsurilor specifice la subiectele de evaluare acoperite prin întrebarea de evaluare;

Lecții învățate din implementarea programului, precum și principalele obstacole întâmpinate.

* **Studii de caz**

A fost realizat un studiu de caz pentru un proiect din cadrul sM 4.1 care include investiții în sectorul zootehnic[[34]](#footnote-35), cu o contribuție secundară la DI 3A. Studiul de caz a presupus analiza cererii de finanțare a proiectului și aplicarea machetei instrumentului utilizat prin vizită la fața locului.

Scopul realizării studiului de caz a fost de a obține informații de natură calitativă și cantitativă, de înțelegere a contextului existent la nivelul proiectului, de determinare a efectelor semnificative realizate prin proiect. Prin macheta de realizare a studiului de caz au fost abordate toate tematicile relevante pentru întrebarea de evaluare.

Ca urmare a realizării studiului de caz, au fost obținute informații cu privire la performanța economică a exploatației, cu privire la procesul de modernizare, cu privire la gradul de desfacere către noi piețe și informații referitoare la inițiativele viitoare de diversificare a activităților.

#### Limitări metodologice

Nu a fost întâmpinată nicio problemă specifică. Având în vedere numărul proiectelor finalizate și relevanța eșantionului, nu a fost identificată nicio limitare metodologică specifică.

#### **Indicatori considerați si valori asimilate**[[35]](#footnote-36)

Indicatorii aferenți proiectelor situate în zona montană care au fost avuți în vedere pentru această întrebare de evaluare sunt:

* Cheltuieli publice totale
* Investiții totale
* Numărul de acțiuni/ operațiuni care au beneficiat de sprijin pentru investiții
* Număr exploatații sprijinite/ beneficiari sprijiniți
* Vârsta beneficiarului
* Sexul beneficiarului
* Număr ferme de familie beneficiare.

Indicatorul țintă bazat pe indicatorii de realizare specifici avut în vedere pentru această întrebare de evaluare:

* RO-OA19 Exploatații din zona montană care beneficiază de ajutor pentru investiții în exploatații agricole.

#### Răspuns la întrebarea de evaluare

Submăsurile din cadrul PNDR contribuie în mod pozitiv la creșterea participării pe piață, sporirea diversificării și, în special, la îmbunătățirea performanței economice. Contribuția este strâns legată, în principal, de sM 4.1, care a produs deja anumite rezultate și de efectele pozitive așteptate ca urmare a parteneriatelor create în cadrul sM 16.4.

sM 4.1 este cea mai accesată măsură de investiții în exploatații agricole din cadrul PNDR și are proiecte contractate în toate județele. La nivel regional, considerând zonele montane, proiectele contractate sunt concentrate în special în regiunea Centru, unde sunt localizate principalele exploatații agricole beneficiare. O situație similară este înregistrată și în cazul sM 4.1a.

În mod diferit față de sM 4.1, proiectele implementate în cadrul sM 16.4 sunt concentrate în nordul țării, în special în județul Cluj, unde un număr semnificativ de proiecte a fost contractat (66% din totalul proiectelor contractate în cadrul submăsurii).

sM 4.1 s-a bucurat de o notorietate ridicată în rândul beneficiarilor și a avut un grad ridicat de accesare încă din perioada anterioară de programare, respectiv prin măsura 121 Modernizarea exploatațiilor agricole. De la momentul lansării programului și până la 31.12.2017, la nivelul sM 4.1 au fost lansate 4 apeluri de proiecte (1 apel în 2015, 2 apeluri în 2016 și 1 apel în 2017).

În cazul sM 16.4 de la momentul demarării programului și până la finalul anului 2017 au fost lansate 3 apeluri de proiecte, în urma cărora au fost selectate 76 proiecte și au fost semnate 19 contracte de finanțare (în general s-au finanțat proiecte care promovează parteneriate cu entități publice, în special universități).

* Creșterea participării pe piață

Se remarcă faptul că investițiile efectuate au permis o creștere a vânzărilor și o creștere a cotelor de piață de la nivel local.

Pentru beneficiarii submăsurii 4.1, așa cum s-a constatat din analiza răspunsurilor la chestionare, intervenția a asigurat o deschidere importantă pe piața locală. Intervenția a modificat relațiile de piață existente pentru 64% dintre respondenți. Pentru 24%, efectele nu sunt încă prezente datorită fazei de implementare timpurii, dar beneficiarii sunt optimiști în ceea ce privește dezvoltarea unor noi activități pe piață în viitorul apropiat ; efectele nu au fost resimțite în cazul a 12% dintre respondenți.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Răspunsuri furnizate la chestionar: Considerați că finanțarea obținută a generat noi oportunități pe piața locală? | 1. Răspunsuri furnizate la chestionar: În comparație cu situația existentă înainte de implementarea proiectului, cifra de afaceri globală a crescut, a scăzut sau a rămas stabilă? |
|  |  |

*Sursa: Prelucrarea datelor de către autori, provenite din ancheta pe bază de chestionar*

* Creșterea diversificării, îmbunătățirea performanței economice

Diversificarea este considerată ca un rezultat pozitiv de către beneficiarii respondenți, aceasta putând determina creșterea veniturilor totale. Acest factor este apreciat ca fiind extrem de pozitiv (71%) de către beneficiarii submăsurii 4.1, deși nu pare să fie prezent pentru beneficiarii submăsurii 4.1a, luând însă în considerare atât stadiul actual de implementare a proiectelor, cât și specializarea sectorului pomicol, care necesită investiții specifice și care produc efecte pe termen mediu sau lung.

În ansamblu, diversificarea ar putea conduce la obținerea unor rezultate bune în viitor, dar până în prezent este doar parțial inițiată datorită concentrării mari a investiților din cadrul sM 4.1 la nivelul unor exploatații agricole ce furnizează produse de larg consum provenite din culturi de plante.

La nivelul submăsurii 4.1, incidența diferitelor tipuri de investiții[[36]](#footnote-37) arată o concentrare mai mare a activităților exploatațiilor agricole pe tipologia 4.1.b (investiții în domeniul exploatațiilor vegetale, inclusiv depozitarea, condiționarea, sortarea, ambalarea producției plante), urmată de tipologia de investiții 4.1.a (creșterea animalelor); celelalte tipuri de investiții sunt slab reprezentate în cadrul acestei submăsuri. În cazul submăsurii 4.1.a[[37]](#footnote-38), majoritatea investițiilor se referă la înființarea și modernizarea fermelor pomicole, inclusiv înființarea și reconversia plantațiilor pomicole și modernizarea parcului de mașini și utilaje agricole.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Submăsura 4.1, valoarea cheltuielilor publice în funcție de tipul de investiție și localizarea proiectelor | 1. Submăsura 4.1a, valoarea cheltuielilor publice în funcție de tipul de investiție și localizarea proiectelor |
|  |  |

*Sursa: Prelucrarea datelor de către autori, provenite din ancheta pe bază de chestionar*

## Întrebare de evaluare 2: În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la dezvoltarea fermelor mici din zona montană, prin transformarea structurală şi deschiderea spre piaţă a fermelor mici, precum şi prin creşterea capacităţii de a identifica noi oportunităţi de valorificare a producţiei?

***Criterii de evaluare***

Întrebarea de evaluare a urmărit următoarele criterii de evaluare:

* Dezvoltarea fermei mici
* Noi oportunități de valorificare a producției
* Creșterea gradului de acoperire a pieței

***Măsuri analizate din cadrul PNDR***

Analiza vizează în principal sM 6.3 „Sprijin pentru dezvoltarea fermelor mici”. Sprijinul acordat fermelor mici urmărește îmbunătățirea accesului acestora pe piață, îmbunătățirea calității produselor, asigurarea dotărilor necesare în vederea adaptării la standarde moderne, eficientizarea costurilor și creșterea veniturilor. Diversificarea producției agricole va fi sprijinită, de asemenea, pentru comercializarea și furnizarea de produse pe piețele locale.

***Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și formularea concluziilor***

* **Date administrative**

Analiza asupra bazelor de date provenite din partea AFIR pentru submăsura 6.3 vizează proiectele finalizate și cele contractate până la data de 31.12.2017.

Analiza datelor administrative a permis înțelegerea stadiului de implementare a submăsurii 6.3 și a evidențiat date cantitative cu privire la distribuția teritorială a proiectelor din cadru sM în zona montană, numărul de acțiuni/operațiuni finanțate, vârsta și sexul beneficiarilor, precum și date privind cheltuielile publice contractate. Totodată, prin analiza datelor administrative s-a efectuat o comparație a operațiunilor finanțate în cadrul sM6.3 din zona montană, cu cele de la nivel național, pentru a verifica impactul PNDR asupra fermelor mici din zona montană.

Metoda de analiză a datelor administrative a facilitat procesul de formulare a unui răspuns cu privire la ÎE2, prin obținerea de informații cantitative cu privire la numărul proiectelor contractate/finalizate din cadrul submăsurii analizate, vârsta și sexul beneficiarilor și cheltuielile publice contractate.

* **Recenzia literaturii de specialitate**

Au fost analizate următoarele surse documentare:

* Mountain Research and Development (Cercetarea și Dezvoltarea Zonei Montane)[[38]](#footnote-39)
* Studiu privind stabilirea potențialului socio-economic de dezvoltare al zonelor rurale[[39]](#footnote-40)
* “Small farmers in the Romanian dairy market: Do they have a future? (Micii fermieri pe piața lactatelor din România: Există un viitor?)[[40]](#footnote-41)

Recenzia literaturii de specialitate a presupus examinarea a trei surse principale care analizează performanța fermei mici din România pe piața produselor lactate și inclusiv dezvoltarea generală a zonelor montane. Astfel, prin recenzia literaturii de specialitate, a fost posibilă furnizarea unui răspuns cu privire la contribuțiile intervențiilor PNDR la dezvoltarea fermelor mici din zona montană și a creșterii participării acestora pe piața de produse.

În baza documentelor incluse în recenzia literaturii de specialitate au fost colectate informații referitoarela potențialul de dezvoltare socio-economică a zonelor rurale, evoluția fermelor de familie din zonele montane, dar și informații privind performanța fermelor mici din România.

* **Chestionar**

A fost realizat un sondaj la nivelul unui eșantion reprezentativ de 50 proiecte din cadrul sM 6.3, (beneficiarii către care s-a efectuat cel puțin o plată sau au finalizat proiectul).

Prin intermediul metodei aplicate au fost analizate eventualele efecte ale intervențiilor PNDR privind dezvoltarea fermelor mici din zona montană, prin transformarea structurală sau deschiderea spre piaţă a acestora.

Ca urmare a aplicării acestei metode au fost obținute informații de natură calitativă cu privire la aspectele menționate prin întrebarea de evaluare 2. Astfel, au fost colectate informații cu privire la deschiderea spre piaţă a fermelor mici și a oportunităţilor de valorificare a producţiei.

* **Interviuri**

A fost organizat un interviu semistructurat cu reprezentanții Autorității de Management privind stadiul de implementare al M 6 (Interviul a inclus aspecte referitoare la sM 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5).

Interviul realizat cu Autoritatea de Management a programului a fost utilizat pentru o mai bună înțelegere a stadiului de implementare a sM 6.3 și pentru determinarea factorilor cheie (obstacole administrative, blocaje de natură legislativă etc.) care împiedică implementarea adecvată a submăsurilor respective în zona montană, în comparație cu alte zone vizate de program.

Metoda utilizării interviurilor semistructurate a avut ca rezultat obținerea de informații calitative cu privire la stadiul de implementare al sM 6.3. Totodată, au fost obținute informații relevante pentru a sprijini răspunsul oferit pentru ÎE2, prin datele calitative cu privire la contribuția programului la creșterea cotelor de piața și identificarea de noi oportunităţi de valorificare a producţiei fermelor mici din zona montană.

* **Studii de caz**

A fost realizat un studiu de caz la nivelul sM 6.3 pentru un proiect finalizat privind activități din sectorul zootehnic, în zonele montane. Studiul de caz a presupus analiza cererii de finanțare a proiectului și aplicarea machetei instrumentului utilizat prin vizită la fața locului.

Scopul realizării studiului de caz a fost de a obține informații de natură calitativă, dar și cantitativă, de înțelegere a contextului existent la nivelul proiectului, de determinare a efectelor semnificative realizate prin proiect. Prin macheta de realizare a studiului de caz au fost abordate toate tematicile relevante pentru întrebarea de evaluare.

Ca urmare a realizării studiului de caz, au fost obținute informații cu privire la dezvoltarea fermei, la deschiderea spre piaţă a acesteia, precum şi informații cu privire la oportunităţile de valorificare a producţiei.

*Limitări metodologice*

Nu există limite metodologice specifice, având în vedere stadiul de implementare a submăsurii.

*Indicatori considerați si valori asimilate*

Principalii indicatori avuți în vedere pentru realizarea analizei sunt: Cheltuieli publice totale, Număr exploatații sprijinite/ beneficiari sprijiniți, Numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență, analiza vizând inclusiv ferma de familie În plus, a fost realizată analiza asupra indicatorului țintă bazat pe indicatorii specifici de realizare RO – OA 22 Beneficiari (exploatații) din zona montană care beneficiază de ajutor pentru fermele mici (număr).

*Răspuns la întrebarea de evaluare*

Per ansamblu, intervențiile PNDR au avut o contribuție pozitivă, dar limitată, la dezvoltarea fermelor mici din zonele montane, ca urmare a gradului redus de implementare, în special în cazul sM 6.3, și a dificultăților structurale existente în privința diversificării și specializării, ca strategii generale de dezvoltare și creștere a fermelor mici. Răspunsul la întrebarea de evaluare descrie, mai întâi, principalele provocări privind procedurile de punere în aplicare, care împiedică, parțial, exploatarea potențialului sM 6.3. Apoi, răspunsul se concentrează pe cele trei criterii de evaluare: "Dezvoltarea fermei mici", "Noi oportunități de valorificare a producției", "Creșterea gradului de acoperire a pieței".

SM 6.3 a prezentat un grad relativ scăzut de atractivitate din cauza cadrului legislativ actual (de exemplu, directiva privind normele de nitrați) și dificultățile în respectarea normelor sanitare, de mediu și de sănătate publică. De exemplu, fermele mici (sub 100 unități de animale), dispuse să își desfășoare activitatea în sectorul creșterii animalelor, trebuie să construiască o zonă/platformă pentru depozitarea gunoiului de grajd pentru a se conforma directivei privind nitrații. Analiza datelor din sistemul de monitorizare a programului confirmă acest aspect și permite o analiză generală mai detaliată.

În zonele montane, numărul total de beneficiari ai submăsurii 6.3 este de 1.144, 28% din totalul beneficiarilor proiectelor contractate la nivelul submăsurii în România (4.136). Comparația pe sexe și vârstă în rândul beneficiarilor submăsurii 6.3 din zonele montane, cu cei din alte regiuni ale țării evidențiază situații similare în ceea ce privește distribuția beneficiarilor pe grupe de vârstă, iar, având în vedere comparația pe sexe se evidențiază că femeile au depus aplicații în cadrul submăsurii în zona montană (31%) într-un procent mai mare față de cel înregistrat la nivel național (28%). În ceea ce privește distribuția teritorială, 87% din cheltuielile publice contractate în cadrul sM sunt aferente proiectelor localizate în 10 din cele 27 de județe care cuprind teritoriu încadrat în zona montană, județul Hunedoara concentrând cele mai multe resurse publice contractate.

Astfel, prin compararea stadiului curent de implementare a sM 6.3 cu ținta aferentă, se remarcă faptul că este necesară contractarea unor proiecte suplimentare pentru atingerea obiectivului final al RO-OA22 (3.381). Numărul de proiecte noi finalizate (având în vedere indicatorul RO-OA22) până în decembrie 2017 în zona montană este foarte scăzut (14) în comparație cu valoarea înregistrată în cazul proiectelor finalizate provenind din tranziție (904); în orice caz numărul de proiecte contractate cu resurse noi (1.144) va contribui la realizarea obiectivului de planificare în următorii ani. În cadrul SDL aprobate au fost contractate 8 proiecte încadrate pe submăsura 6.3, până la finalul anului 2017, însă niciunul nu a fost finalizat. Având în vedere datele de la 31.12.2017, 20% dintre proiectele contractate cu resurse noi au fost finalizate. Potrivit PNDR, procentul de fonduri planificate în cadrul sM 6.3 și alocate zonei montane nu poate depăși 33% din bugetul național total pentru această submăsură considerând totalul zonei montane din suprafața totală a României (aceasta reprezintă aproximativ 30%).

Dezvoltarea fermelor mici

În puține cazuri, fermierii au investit în extinderea suprafeței terenurilor agricole (doar 6% și-au crescut suprafața agricolă în mod semnificativ, 10% în mod parțial, în timp ce 13% nu au făcut astfel de investiții), însă situația viabilității economice a exploatațiilor a cunoscut creșteri, în urma intervențiilor PNDR, pentru un număr semnificativ de beneficiari (78%), deoarece în multe cazuri aceștia au redus costurile de producție prin utilizarea de procese inovatoare.

Analiza răspunsurilor anchetei pe bază de chestionar subliniază faptul că, pentru a permite o creștere a veniturilor, 50% dintre respondenții la chestionar consideră că diversificarea produselor și a serviciilor oferă o strategie mai bună comparativ cu specializarea pe o anumită activitate (considerată optimă de doar 22% din ferme, în timp ce restul de 28% nu acordă importanță unei schimbări în cadrul fermei). Dimensiunile limitate ale exploatațiilor agicole beneficiare în cadrul sM6.3 influențează decizia acestora de a-și modifica strategiile aplicate pentru desfășurarea activităților agricole sau suprafața destinată fermei. Prin urmare, în prea multe cazuri (28%), beneficiarii sM6.3 nu au o strategie specifică de îmbunătățire a dimensiunii exploatației. În cazul sM 4.1, acolo unde beneficiarii dețin exploatații de dimensiuni mai mari, aceștia consideră diversificarea (65%) sau specializarea (24%) ca având o importanță semnificativă pentru devoltarea fermei.

Acest aspect este evidențiat și în lucrarea lui Francisco Sineiro-García, Ibán Vázquez-González și Ana Isabel García-Arias (2014) care a analizat provocările și strategiile micilor ferme din zona montană (a se vedea anexa relevantă). Dovezile demonstrează că principalele obiective ale fermelor mici din zona montană sunt acelea de a dezvolta o activitate de familie și de a-și stabiliza veniturile, care provin, de cele mai multe ori, din activități externe. În consecință, strategiile fermelor mici din zona montană diferă față de strategiile altor ferme beneficiare ale intervențiilor PNDR.

Ca urmare a strategiilor diferite, foarte puține ferme din zona montană aplică în cadrul mai multor submăsuri. În completare, chiar dacă există posibilitatea de a beneficia în continuare de sprijin după finalizarea proiectului încadrat pe sM 6.3 prin aplicarea în cadrul sM 4.1, doar un număr redus de ferme au aplicat pe ambele submăsuri (4% din eșantion).

Creșterea gradului de acoperire a pieței – Intervenția PNDR a reușit doar parțial să crească oportunitățile de piață pentru fermele mici, care continuă să fie mai degrabă legate de consumul propriu al produselor agricole. În cele mai multe cazuri, intervenția nu a modificat relațiile de piață existente.

Informațiile sunt susținute atât prin ancheta pe bază de chestionar, cât și prin studiul efectuat asupra sectorului lactatelor din România (Pieniadz, A., J. H. Hanf, et al. (2009)). Astfel, se subliniază faptul că există posibilități teoretice ca fermele mici să găsească o strategie de nișă și posibilitatea de a-și extinde piața de desfacere, însă acest lucru este valabil doar în anumite zone turistice (zona Maramureș, sudul Transilvaniei, Munții Apuseni). În orice caz, cea mai mare parte a lanțurilor care furnizează produse tradiționale se află în faza incipientă de dezvoltare.

Această considerație este valabilă nu numai pentru sectorul produselor lactate, ci și pentru celelalte categorii de ferme mici. S-a remarcat faptul că beneficiarii fermelor mici pot crește viabilitatea economică a exploatației, numai în cazul în care există un factor extern semnificativ.

Noi oportunități de valorificare a producției – Analiza asupra beneficiarilor din cadrul sM 6.3, arată că investiția a deschis noi piețe de desfacere pentru 64% dintre intervievați, în timp ce în 34% dintre cazuri investiția a fost finalizată în principal pentru a reduce costurile de producție și nu direct pentru a spori oportunitățile de piață.

Afirmațiile sunt susținute inclusiv prin dovezile provenite ca urmare a realizării studiului de caz efectuat în Hunedoara, unde activitățile implementate în cadrul proiectului au permis eliminarea costului achiziționării răsadurilor și au sporit relațiile economice atât către supermarketurile cunoscute în zonă, cât și către asociațiile de producători de legume.

## Întrebare de evaluare 3: În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la menţinerea şi instalarea tinerilor fermieri în zona montană?

#### Criterii de evaluare

Principalul criteriu de evaluare, utilizat pentru a răspunde la această întrebare, este „Menținerea şi instalarea tinerilor fermieri în zona montană”.

#### Măsuri analizate din cadrul PNDR

#### Submăsurile de interes pentru această întrebare de evaluare sunt sM 4.1, 4.1a, 6.1, 6.3. În plus, întrucât întrebarea de evaluare vizează contribuția PNDR la menținerea și instalarea tinerilor fermieri în zona montană, analiza a surprins totalitatea proiectelor înregistrate la nivelul sM 6.1 și numai proiectele ai căror beneficiari au până în 40 de ani pentru sM 4.1, 4.1a, 6.3. Detalii referitoare la stadiul implementării acestora sunt prezentate în tabelul următor.

1. Stadiul implementării sub - măsurilor 4.1, 4.1a, 6.1, 6.3 la sfârșitul anului 2017

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| sM | Status la 31.12.2017 | | | | Numărul total de proiecte contractate în zona montană | Numărul total de proiecte contractate la nivelul sM |
| Proiecte finalizate în zona montană | Total proiecte finalizate la nivelul sM | Proiecte reziliate în zona montană | Total proiecte reziliate la nivelul sM |
| 4.1 | 16 | 248 | 1 | 2 | 77 | 563 |
| 4.1a | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 12 |
| 6.1 | 19 | 338 | 0 | 9 | 2.002 | 9.721 |
| 6.3 | 3 | 22 | 0 | 1 | 290 | 1.044 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

*\*Informații aferente beneficiarilor cu vârsta de până în 40 de ani pentru sM 4.1, 4.1a, 6.3 și toți beneficiarii sM 6.1 [[41]](#footnote-42)*

#### Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și pentru formularea concluziilor

Pentru a răspunde la această întrebare de evaluare, s-au folosit următoarele metode/tehnici: analiza datelor administrative, recenzia literaturii de specialitate, sondajul de opinie pe bază de chestionar, interviuri, studii de caz, analiza indicatorilor.

* **Analiza datelor administrative**

Analiza asupra bazelor de date provenite din partea AFIR pentru submăsurile 4.1, 4.1a, 6.1, 6.3. Datele utilizate prezintă situația proiectelor contractate și finalizate la nivelul submăsurilor, în zona montantă, până la data de 31.12.2017, pentru beneficiarii cu vârsta de până în 40 de ani în cazul sM 4.1, 4.1a, 6.3 și pentru toți beneficiarii din cadrul sM 6.1.

Analiza datelor administrative a permis înțelegerea stadiului de implementare a submăsurii 6.1 și a evidențiat date cantitative cu privire la distribuția teritorială a proiectelor din cadru sM în zona montană, numărul de acțiuni/operațiuni finanțate, date privind cheltuielile publice contractate, numărul de beneficiari cu vârsta de până în 40 de ani și numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență.

Metoda de analiză a datelor administrative a facilitat procesul de formulare a unui răspuns cu privire la ÎE3, prin obținerea de informații cantitative cu privire la numărul proiectelor contractate/finalizate din cadrul submăsurii analizate, inclusiv prin identificarea beneficiarilor cu vârsta de până în 40 ani și cheltuielile publice aferente acestor proiecte.

.

* **Recenzia literaturii de specialitate**

A fost utilizată următoarea sursă documentară: *Pathways of Immigration in the Alps and Carpathians: Social Innovation and the Creation of a Welcoming Culture*[[42]](#footnote-43)

Recenzia literaturii de specialitate evidențiază principalele constatări ale unei lucrări specifice cu privire la Munții Alpi și Carpați, care ilustrează căile de imigrare. Studiul de caz din România a fost localizat în Fundata, un sat situat în Carpații Românești.

În baza studiului au putut fi extrase concluzii cu privire la tendințele de menținere și instalare a tinerilor în zonele montane.

* **Sondajul de opinie pe bază de chestionar**

A fost realizat un sondaj la nivelul beneficiarilor cu proiecte finanțate în cadrul sub-măsurilor 4.1 - cu referire în special la sectorul zootehnic, 4.1a, 6.1 și 6.3. Eșantionul preconizat pentru analiză a cuprins toate răspunsurile obținute din partea beneficiarilor pe o anumită sub-măsură. Dintre răspunsurile primite au fost selectate pentru analiză doar cele relevante pentru subiectul analizat în fiecare întrebare de evaluare (pentru această întrebare de evaluare au fost considerate răspunsurile furnizate de beneficiarii cu vârsta de până la 40 de ani).

Având în vedere stadiul incipient de implementare a programului, sondajul și-a propus să cunoască mai bine motivația generală care i-a determinat pe tineri să desfășoare aceste activități și numai într-un plan secundar să analizeze efectul economic preliminar pe care aceștia l-au obținut. Prin urmare, respondenții au fost întrebați dacă locul nașterii se află în zona montană și dacă și-au schimbat domiciliul în ultimii 10 ani. Acest tip de întrebări au fost formulate pentru a analiza aspectele referitoare la migrația internă a persoanelor și motivațiile care stau la baza migrației.

Ca urmare a aplicării acestei metode au fost obținute informații de natură calitativă pentru a răspunde la întrebarea de evaluare 3.

* **Interviuri**

Au fost organizate interviuri semistructurate cu reprezentanții Autorității de Management privind stadiul de implementare al submăsurilor (1 interviu realizat pentru M 4, 1 interviu realizat pentru M 6 – ce au inclus submăsurile respective).

Interviul realizat cu Autoritatea de Management a programului a fost utilizat pentru o mai bună înțelegere a stadiului de implementare a submăsurilor, cu referire la tinerii aplicanți din zonele montane.

Metoda utilizării interviurilor semistructurate a rezultat în obținerea de informații calitative cu privire la stadiul de implementare al submăsurilor. Totodată, au fost obținute informații specifice relevante, de natură procedurală, în privința sM 6.1.

* **Studii de caz**

A fost realizat un studiu de caz la nivelul sM 6.1, pentru un proiect implementat și finalizat de un tânăr beneficiar (27 ani), în zonele montane. Studiul de caz a presupus analiza cererii de finanțare a proiectului și aplicarea machetei instrumentului utilizat prin vizită la fața locului.

Scopul realizării studiului de caz a fost de a obține informații de natură calitativă și de a înțelege contextul existent la nivelul proiectului, fiind subliniate aspecte ce țin de motivația tinerilor fermieri de a se instala în zonele montane.

Ca urmare a realizării studiului de caz, au fost obținute informații relevante ce țin de menținerea și instalarea tinerilor fermieri în zona montană.

#### Limitări metodologice

O limitare metodologică întâmpinată a constat în delimitarea beneficiarilor cu vârsta de până în 40 de ani, pentru sM 4.1, 4.1a și 6.3, în cazul beneficiarilor persoane juridice, pentru care nu există informații privind vârsta persoanelor responsabile de activitățile întreprinse.

#### Indicatori considerați si valori asimilate

Indicatorii luați în considerare pentru realizarea analizei cuprind: cheltuielile publice totale, investițiile totale, numărul de beneficiari ≤ 40 ani, numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență, numărul de exploatații, indicatorul de realizare specific RO-OA 21*: Beneficiari (exploatații) din zona montană care beneficiază de ajutor de instalare pentru tinerii agricultori.*

#### Răspuns la întrebarea de evaluare

Submăsurile din cadrul PNDR au contribuit în mod pozitiv la menținerea și instalarea tinerilor fermieri în zona montantă. PNDR permite tinerilor să-și îmbunătățească calitatea vieții prin desfășurarea de activități în zonele montane, în principal, fiind remarcat gradul ridicat de atractivitate pentru potențialii aplicanți în cadrul submăsurilor 4.1 și 6.1[[43]](#footnote-44).

Acest aspect este susținut ca urmare a analizei rezultate în urma aplicării mix-ului de metode utilizat pentru a răspunde la întrebarea de evaluare. Astfel, informațiile sunt confirmate prin ancheta pe bază de chestionar și prin realizarea studiului de caz.

S-a remarcat faptul că beneficiarii tineri doresc înființarea de afaceri în zona montană, finanțările prin PNDR reprezentând o reală oportunitate pentru acest scop. În consecință, finanțarea pentru instalarea tinerilor fermieri sprijină menținerea populației tinere în zonele montane.

În urma comparării caracteristicilor beneficiarilor sM 6.1 cu cei ai sM 4.1 și 6.3, s-a constatat că beneficiarii cu ferme mici (sM 6.3) sunt născuți cu preponderență în zona montană (86%), și nu s-au mutat în zona montană din alt loc (94%). Din contră, sM 4.1 prezintă o incidență mai mică a persoanelor născute în zona montană (62%) și 18% din eșantionul pe sM 4.1 a declarat că și-a schimbat domiciliul în ultimii 10 ani.

În cazul tinerilor fermieri (sM 6.1), 72% dintre beneficiarii din eșantion s-au născut în zona montană, dar 28% s-au mutat din alte zone, în majoritatea cazurilor pentru a schimba stilul de viață și datorită oportunităților de lucru mai bune.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Locul Dvs. de naștere se află în zona montană? | 1. În ultimii zece ani, ați locuit la mai multe adrese (v-ati mutat domiciliul)? |
|  |  |

*Sursă: Interpretarea datelor obținute prin aplicarea chestionarului*

O altă comparație interesantă între submăsurile 4.1, 6.1 și 6.3 a fost făcută pentru a verifica nivelul educațional al beneficiarilor. De obicei, în multe analize realizate în alte țări europene, tinerii implicați în submăsura 6.1 au un nivel educațional superior comparativ cu beneficiarii altor măsuri. Dimpotrivă, în România, nivelul educațional este unul mai ridicat în cazul fermelor ce au o structură organizațională mai bună, ca în cazul sM 4.1.

În cazul submăsurii 6.3 probabil nu este necesară o specializare înaltă pentru a gestiona o fermă mică, în timp ce în cazul submăsurii 6.1 start-upul oferă tinerilor posibilitatea de a crea o nouă oportunitate de angajare, indiferent de nivelul lor de educație.

Incidența mare a activității agricole în România (22%) raportat la forța de muncă totală (ICC 13 - Ocuparea forței de muncă pe activități economice, anul 2016) reprezintă principala explicație a mobilității scăzute între diferitele activități economice. În 42% din cazuri, tinerii fermieri lucrau deja în agricultură înainte de a-și deschide o nouă fermă, în vreme ce 36% au desfășurat alte tipuri de activități și 18% nu au avut un loc de muncă înainte de implicarea în activități agricole. Compararea acestor valori cu răspunsurile colectate de la beneficiarii sM 4.1 și 6.3 arată că sM 6.1 a ajutat un număr semnificativ de tineri să identifice o oportunitate de angajare și a contribuit la reducerea șomajului în zona montană.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. Răspunsurile primite la întrebarea „Care a fost sectorul Dvs. de activitate înainte de implicarea în activități agricole? | | |
|  |

*Sursă: Interpretarea datelor obținute prin aplicarea chestionarului*

Impactul fondurilor oferite prin PNDR a fost ridicat în cazul beneficiarilor care au aplicat în cadrul măsurilor analizate. În majoritatea cazurilor analizate, beneficiarii sM 6.1 și 4.1 au declarat că nu ar fi realizat investiția fără fondurile oferite prin PNDR, în timp ce în cazul submăsurii 6.3, doar 16% au declarat contrariul.

## Întrebare de evaluare 4: În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la reducerea emisiilor de GES şi de amoniac generate de agricultură în zona montană și la adaptarea la schimbările climatice?

#### Criterii de evaluare

Întrebarea de evaluare se bazează pe următorul criteriu de evaluare: Reducerea emisiilor de GES și amoniac la nivelul zonei montane.

#### Măsuri analizate din cadrul PNDR

Așa cum a fost evidențiat în metodologia de lucru a studiului de evaluare IV, pentru formularea răspunsului la întrebarea de evaluare 4 au fost supuse analizei următoarele submăsuri și măsuri: 4.1, 4.3, 6.1, 6.3, 10 (P 1, 2, 3, 4, 6), 15.1.

În ceea ce privește submăsura 4.1, analiza face referire la investițiile din cadrul sM4.1 – tipologia de intervenții a - "Investiții în crearea, extinderea și / sau modernizarea fermelor zootehnice, inclusiv reducerea eficientă a poluării și respectarea standardelor Uniunii Europene și depozitarea / gestionarea gunoiului de grajd".

Submăsura 4.3 include trei tipuri de investiții: drumuri de acces la exploatațiile agricole; drumuri forestiere; sisteme de irigare și de stocare a apei. Submăsura 4.3 (în special tipurile de investiții privind drumuri de acces la exploatațiile agricole și drumuri forestiere) au fost analizate din perspectiva adaptării la schimbările climatice. Analiza se concentrează pe atenuarea riscurilor (avantaje / dezavantaje cauzate de construcția / reabilitarea drumurilor de acces pentru gestionarea incendiilor forestiere) și fragmentarea ecosistemelor.

În privința submăsurilor 6.1 și 6.3, analiza se referă la proiectele din sectorul creșterii animalelor. Acestea au fost selectate din baza de date a sistemului de monitorizare, prin filtrarea proiectelor în funcție de informațiile din coloana "Tipul ramurii agricole".

În cazul M10, încurajarea practicilor agricole bazate pe lucrări manuale și evitarea utilizării mașinilor mecanizate, precum și interzicerea aplicării îngrășămintelor chimice și limitarea utilizării îngrășămintelor organice, reducând în același timp numărul de animale pe pășuni permanente, contribuie la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și a amoniacului din agricultură. De asemenea, utilizarea culturilor cu o capacitate mare de fixare a azotului în sol contribuie la reducerea schimbărilor climatice.

sM 15.1, prin protecția resurselor de sol, contribuie de asemenea la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră din solul forestier. În același timp, prin menținerea la un nivel ridicat a consistenței erbaceutice, pădurile contribuie la reducerea concentrațiilor de gaze cu efect de seră din atmosferă prin sechestrarea carbonului și adaptarea la efectele schimbărilor climatice, precum și la creșterea gradului de retenție a apei de suprafață (în cazul inundațiilor).

#### Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și formularea concluziilor

Pentru formularea răspunsului la întrebarea de evaluare, au fost utilizate următoarele metode de analiză: analiza datelor administrative, recenzia literaturii de specialitate, anchetă pe bază de chestionar, tehnica interviurilor.

* **Date administrative**

Datele administrative au fost analizate pentru a colecta informații privind aspectele procedurale, cum ar fi numărul de beneficiari și de proiecte (contractate, finalizate), sau valoarea investiției. Dimensiunea teritorială a fost de asemenea investigată ca suprafață de interes. Pentru proiectele din cadrul sM 4.1, 4.3, 6.1 și 6.3, indicatorii au fost analizați prin compararea proiectelor contractate și cele finalizate, luându-se în considerare diferențele privind tipologia investițiilor, cu accent pe sectorul zootehnic.

În cazul măsurilor de mediu și climă, acestea se limitează, în contextul acestei întrebări de evaluare, la M10 – *Agro-mediu și climă,* cu accent pe pachetele 1,2,3,4 și 6. Astfel, s-a efectuat o analiză comparativă asupra tipurilor de zone vizate de intervențiile M10, luând în considerare evoluția numărului de beneficiari și a suprafețelor sprijinite pe tipurile de zone eligibile (2015, 2016, 2017) prezentată în Anexa 1.5 - Analiza măsurilor de mediu.

Până la sfârșitul anului 2017 nu au fost contractate proiecte la nivelul sM 15.1 conform informațiilor furnizate de APIA și Autoritatea de Management a Programului, în timp ce gestionarea și implementarea submăsurii 15.1 a fost delegată către APIA. În cadrul sM 15.1, până la sfârșitul anului 2017 nu a fost semnat niciun angajament din cauza faptului că evaluarea dosarelor tehnice nu a fost încă finalizată, existând probleme generale legate de imposibilitatea de a calcula cu exactitate domeniile acoperite de angajamente pentru cele două pachete ale sM 15.1. (de exemplu: zone liniștite în cazul P1 și zone defalcate pe unități de amenajare managerială cu angajamente pe o durată de timp în cazul P1 și P2).

* **Recenzia literaturii de specialitate**

Principalul document de referință care a fost examinat este "Strategia Națională a României privind schimbările climatice 2013-2020”, cu accent pe planul de acțiuni cuprins în strategie.

* **Anchetă pe bază de chestionar**

Conform metodologiei, nu s-au realizat chestionare care să vizeze strict această întrebare de evaluare. Cu toate acestea, întrebările adresate beneficiarilor proiectelor contractate care au vizat activități agricole au furnizat informații cu privire la tehnologiile de inovare introduse, în timp ce chestionarele adresate beneficiarilor publici ai sM4.3 au furnizat informații cu privire la percepția referitoare la contribuția acestei sM la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră.

* **Interviuri**

Au fost organizate interviuri cu actori cheie relevanți pentru înțelegerea în profunzime a problemelor cu care se confruntă zona montană.

Lista interviurilor considerate relevante pentru formularea răspunsului la această întrebare de evaluare cuprinde următoarele instituții: APIA (M 10 sM 15.1), Autoritatea de Management a PNDR: Serviciul măsuri de mediu (M10, M11, sM8.1, sM 15.1), Serviciul măsuri de investiții (sM 6.1 și 6.3), Serviciul măsuri de investiții și Serviciul infrastructură rurală (sM 4.1 și 4.3), Agenția Zonei Montane, Ministerul Apelor și Pădurilor - Direcția Generală a Pădurilor.

***Limitări metodologice***

Principalele limitări metodologice sunt legate de lipsa informaților la nivel de proiecte sau la nivelul regiunilor din zonele montane. În primul rând, prin datele și informațiile disponibile, nu este posibil să se estimeze contribuția reală a sM 4.1 la schimbările climatice (reducere emisiilor de GES și amoniac). O măsurare precisă ar necesita date ad-hoc privind proiectele implementate, de exemplu, în ceea ce privește economiile de energie sau evitarea emisiilor de GES. Datele administrative permit doar măsurarea nivelului de implementare a proiectelor din cadrul sM 4.1, cu o posibilă contribuție la atenuarea schimbărilor climatice. În al doilea rând, în cadrul sM 15.1, lipsa proiectelor în curs de implementare împiedică efectuarea unei evaluări complete a submăsurii.

#### Indicatori considerați si valori asimilate

Principalii indicatori luați în considerare în analiză cuprind: cheltuielile publice totale, investițiile totale, suprafața totală, suprafața fizică sprijinită, numărul de contracte sprijinite, numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență, numărul de beneficiari.

***Răspuns la întrebarea de evaluare***

Măsurile din cadrul PNDR au contribuit la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin sporirea suprafețelor aflate sub angajamente (sM 10.1) și prin stimularea inovațiilor (sM 4.1, 6.1, 6.3). Cu toate acestea, nu este posibilă o evaluare concretă a contribuției pozitive a PNDR la reducerea GES în cazul sM 4.3, din cauza lipsei de date, iar în cazul sM 15.1, din cauza întârzierilor în implementare.

Contribuția PNDR la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră se realizează prin diferite tipuri de intervenție.

Implementarea sM 4.1, 4.3, 6.1 și 6.3 a contribuit la adoptarea și utilizarea de tehnologii și procese inovatoare, ceea ce a dus la o reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră, aspect confirmat de respondenții din cadrul anchetei pe bază de chestionar. Cu toate acestea, nu este posibilă cuantificarea contribuției efective în baza datelor administrative, deoarece nu există criterii de selecție specifice legate de schimbările climatice, care să poată fi utilizate pentru a estima dimensiunea contribuției.

Referitor la sM 4.3, investițiile în infrastructură, se poate preciza faptul că nu există suficiente date pentru evaluarea exactă a contribuției pozitive la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră. Cu toate acestea, potrivit datelor furnizate în cadrul interviului realizat cu AM, accesibilitatea sporită îmbunătățește menținerea/continuarea activităților agricole prin conservarea vegetației și menținerea biodiversității, însă, chestionarul adresat beneficiarilor nu confirmă legătura dintre construcția drumurilor și efectele pozitive asupra reducerii emisiilor de GES induse de gestionarea pădurilor. Mai mult decât atât, studiile recente (a se vedea recenzia literaturii de specialitate privind ÎE8) demonstrează că domeniile forestiere accesibile pe cale carosabilă sunt supuse despăduririlor la un nivel mai ridicat. Contribuția netă a construcției de drumuri la emisiile de gaze cu efect de seră depinde de mai mulți factori, adesea cu potențiale efecte opuse asupra emisiilor de gaze cu efect de seră, inclusiv tăierea pădurilor pentru construcția drumurilor (reducerea absorbției), reducerea timpului de transport (reducerea emisiilor), creșterea numărului de vechicule de tranzit (creșterea emisiilor de GES) și altele. Contribuția netă poate fi evaluată numai pe baza unui studiu specific privind proiectele finanțate.

Anumite practici agricole (precum cele pentru întreținerea pajiștilor permanente sau a culturilor verzi), precum și reducerea utilizării îngrășămintelor pot contribui la atenuarea schimbărilor climatice. Acestea sunt susținute de intervențiile prin M10 și M11.

Datele administrative indică o creștere a suprafeței privind angajamentele de mediu (M10) care permit o contribuție pozitivă netă la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și o creștere a absorbției GES. Nu toate pachetele au înregistrat solicitări de semnare a angajamentelor pentru zonele montane. Mai presus de toate, sprijinul a fost accesat mai ales prin P1 (pajiști cu înltă valoare naturală), fiind acoperită prin acest pachet o suprafață predominantă, în timp ce P3 și P4 au acoperit împreună doar 5% din suprafețele sprijinite. Alte pachete, precum P2 și P6 - importante pentru a contracara schimbările climatice în zona montană - nu au fost accesate.

Mai mult, în cadrul interviului realizat cu APIA a fost subliniată o consecință neașteptată a sprijinului din partea PNDR, reprezentată de faptul că subvențiile pentru suprafețele situate în zona montană pot avea un efect negativ asupra terenurilor împădurite natural, deoarece materialul săditor este tăiat de proprietari pentru a dovedi că terenul este liber și astfel, pentru a rămâne eligibili pentru recepția subvențiilor.

În pofida faptului că gestionarea durabilă a pădurilor este un instrument fundamental în strategiile privind schimbările climatice, efectele sM 15.1 nu pot fi evaluate în totalitate din cauza întârzierilor în implementare. Autoritățile implicate în aprobarea solicitărilor depun mai multe eforturi pentru a depăși problemele întâlnite în sesiunile anterioare. Mai mult, participarea scăzută în cadrul sM 15.1 poate fi explicată parțial de necesitatea unei cunoașteri corespunzătoare a submăsurii de către beneficiari în vederea implementării angajamentelor sau pregătirii proiectului.

## Întrebare de evaluare 5: În ce măsură au sprijinit intervenţiile PNDR investiţiile în prelucrarea şi comercializarea produselor agricole în zona montană?

#### Criterii de evaluare

Criteriul de evaluare, utilizat pentru a răspunde la această întrebare, este „Evoluția procesării și comercializării produselor agricole”.

#### Măsuri analizate din cadrul PNDR

Măsurile analizate pentru a răspunde la această întrebare de evaluare sunt sM 4.1, 4.2, 4.2a, 9.1, 16.4, 16.4a, cu mențiunea că pentru sM 4.1 sunt luate în considerare doar proiectele cu contribuție secundară la domeniul de intervenție 3A

Submăsura 4.2 – Sprijin pentru investiții în procesarea/marketingul produselor agricole, sprijină întreprinderile care realizează investiții corporale și necorporale pentru procesarea și comercializarea produselor agricole. Submăsura 4.2a este o submăsură specifică pentru procesarea și comercializarea fructelor și a produselor din sectorul pomicol. Submăsura 9.1- Înființarea de grupuri și organizații de producători în agricultură și silvicultură facilitează înființarea de grupuri de producători recunoscute în conformitate cu prevederile legislației naționale în vigoare.

Submăsurile 4.1, 16.4 și 16.4a sunt descrise în cadrul secțiunilor aferente altor întrebări de evaluare.

#### Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și pentru formularea concluziilor

* **Date administrative**

Au fost utilizate datele administrative referitoare la principalele măsuri analizate pentru a furniza răspuns la această întrebare de evaluare, respectiv sM 4.1 (doar domeniu secundar de intervenție 3A), 4.2, 4.2a, 9.1, 16.4 și 16.4a, luându-se în considerare atât proiectele finalizate cât și proiectele contractate până la data de 31.12.2017.

* **Recenzia literaturii de specialitate**

În cadrul recenziei literaturii de specialitate, atenția s-a concentrat asupra unor lucrări specifice legate de lanțul de aprovizionare cu alimente și de sectorul de procesare a alimentelor din România. Astfel, au fost consultate următoarele documente:

* Sectorul alimentar românesc și utilizarea fondurilor UE pentru investiții - Departamentul pentru Agricultură, Natură și Calitatea Alimentară, Ambasada Regatului Țărilor de Jos (2010);
* Evaluări privind sectorul prelucrării produselor agroalimentare: structura și evoluția comerțului exterior, Institutul de Economie Agrară – Academia Română, București, MIRELA RUSALI (2014);
* Modificări ale competitivității comerțului agroalimentar românesc în perioada post-aderare - Camelia Gavrilescu, Dan-Marius Voicilaş (2014).

Lista surselor documentare prezentate a fost preferată față de lista furnizată în cadrul metodologiei propuse inițial, deoarece aceasta este exhaustivă și adecvată pentru a răspunde la întrebarea de evaluare.

* **Chestionar**

A fost lansat un sondaj de opinie pe bază de chestionar pentru consultarea beneficiarilor.

Scopul sondajului a fost de a cunoaște mai bine efectele preliminare ale PNDR în ceea ce privește introducerea inovării de produs, inovării de proces, evoluția viabilității exploatației, modificarea lanțului de aprovizionare și alte subiecte similare folosite pentru a compara răspunsurile beneficiarilor care au aplicat pe diferite măsuri ale PNDR și de a răspunde la întrebarea de evaluare.Chestionarul a fost util pentru a înțelege mai bine legătura dintre sectorul primar și sectorul agroalimentar.

* **Interviuri**

Au fost organizate interviuri cu actori cheie relevanți, pentru o mai bună înțelegere a situației din zona montană.

Interviurile cu reprezentanții AM au fost utile pentru a înțelege mai bine progresul implementării submăsurilor, în special a sM 4.2 și pentru a identifica principalele obstacole (administrative, legislative, lipsa interesului etc.).

* **Studii de caz**

Pentru a răspunde la această întrebare de evaluare, au fost utilizate rezultatele obținute prin realizarea a două studii de caz diferite. Metodologia aferentă studiilor de caz a fost utilizată pentru a verifica dacă ipotezele privind investițiile realizate în cadrul submăsurilor sunt confirmate în ceea ce privește legătura dintre input, output și rezultate și în ce măsură au fost obținute efecte așteptate și neașteptate. Primul studiu de caz a fost utilizat și în cazul întrebării de evaluare 1 (sM 4.1) pentru a identifica efectele secundare asupra DI 3A, iar celălalt studiu de caz vizează submăsura 4.2.

#### Limitări metodologice

Nu au fost întâmpinate limitări metodologice specifice.

#### Indicatori considerați si valori asimilate

Indicatorii utilizați pentru a răspunde la această întrebare de evaluare sunt: cheltuieli publice totale, Investiții totale, numărul de acțiuni/ operațiuni care au beneficiat de sprijin pentru investiții, numărul de exploatații sprijinite/ beneficiari sprijiniți, numărul de exploatații participante la sistemele sprijinite, indicatorul de realizare specific RO-OA 20 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții în prelucrarea și comercializarea produselor agricole.

#### Răspuns la întrebarea de evaluare

Sub-măsurile PNDR contribuie pozitiv la procesarea produselor agroalimentare și la crearea lanțului alimentar în zona montană, însă numărul proiectelor este încă prea scăzut.

Un lanț de producție agroalimentar mai integrat reprezintă un factor crucial pentru sporirea competitivității producătorilor primari din România.

În zona montană, numărul total de beneficiari ai submăsurii 4.1 este de 132, reprezentând circa 11% din numărul total de beneficiari ai submăsurii la nivelul întregii țări (1.245). Ponderea beneficiarilor din zona montană în totalul beneficiarilor submăsurii scade până la 5%, dacă se ia în considerare doar proiectele cu contribuție secundară pe DI 3A, existând doar 23 de beneficiari ai măsurii 4.1 localizați în zona montană, ale căror proiecte au o contribuție secundară asupra DI 3A. Totodată, numărul beneficiarilor măsurii 4.2 este destul de scăzut - 8 beneficiari în zona montană. În schimb, un număr considerabil de proiecte au fost contractate în zona montană pe submăsura 16.4 (5 beneficiari din totalul de 19 beneficiari), iar pe măsura 16.4a 33% din totalul proiectelor au fost contractate în zona montană. Mai puțin relevantă este incidența în zona montană a proiectelor contractate pe submăsura 4.2a.

În plus, zona montană are un nivel scăzut de implementare a submăsurii 9.1, cu un singur proiect contractat în județul Covasna (Înființarea grupului de producători SC Ferma Cernat SRL în scopul introducerii în comun a produselor pe piață), din totalul de 8 proiecte contractate pe întreg teritoriul țării.

În general, fermierii sunt reticenți în a se alătura formelor asociative (nu numai cooperativelor), aspect confirmat de recenzia literaturii de specialitate[[44]](#footnote-45). De asemenea, este greu să convingi producătorii agroalimentari singuri să cofinanțeze 50% din investiții, dar contextul s-a schimbat recent.Având în vedere dificultățile legate de accesul la serviciile financiare în vederea asigurării cofinanțării necesare implementării proiectelor, la nivelul PNDR au fost introduse intrumente financiare de sprijin (credite asociate granturilor și credite non-asociate granturilor).

Mai mult decât atât, odată cu revizuirea Politicii Agricole Comune prin regulamentul Omnibus și majorarea cu 20% a ratei de sprijin pentru cooperativele care investesc în prelucrare, ar fi mai ușor să se găsească cofinanțarea necesară.

În plus, este important de evidențiat percepția pozitivă a beneficiarilor asupra contribuției PNDR. De altfel, din analiza răspunsurilor oferite de beneficiarii chestionați reiese că proiectele finanțate prin PNDR 2014-2020 au oferit oportunitatea de a colabora cu alte companii (79% din beneficiarii sM 4.1 și 60% din beneficiarii sM 4.2 incluși în eșantion au confirmat acest aspect).

Analiza informațiilor colectate în cadrul studiilor de caz (în special cel efectuat la nivelul sM 4.1) evidențiază existența unor premise încurajatoare cu privire la dezvoltarea viitoare a lanțurilor de aprovizionare.

În Lemnia, decizia pentru realizarea proiectului în cadrul sM 4.1 este strâns legată de abatorul situat în imediata apropiere, în special de parteneriatul cu compania Toro Impex SRL. Proiectul are un impact pozitiv în domeniul inovării și prin colaborarea cu abatorul, contribuind la dezvoltarea locală în ansamblu. Se poate afirma că în Lemnia s-au creat premisele pentru dezvoltarea unui întreg lanț de aprovizionare pentru acest tip de activitate.

Constatări diferite provin din studiul de caz realizat în cadrul sM 4.2 unde proiectul produce efecte în principal pentru beneficiar (creșterea vânzărilor la nivelul companiei, creșterea numărului de locuri de muncă și extinderea rețelei de comercianți cu amănuntul și parteneri), dar nu există un efect mai amplu și mai intens asupra producătorilor locali din zona Brădeț.

Nu în ultimul rând, PNDR a contribuit, de asemenea, la inovare și la creșterea calității vieții pe termen scurt, oferind o posibilitate mai largă de dezvoltare a sectorului agroalimentar[[45]](#footnote-46). În acest sens, analiza informațiilor calitative colectate în cadrul sondajului pe bază de chestionar arată că investițiile efectuate au facilitat introducerea de noi tehnologii în cazul tuturor beneficiarilor submăsurii 4.2 și în 75% din cazurile beneficiarilor submăsurii 4.1; pe de altă parte, introducerea de noi produse a fost slabă (53% din beneficiarii sM 4.1 incluși în eșantion și 60% din beneficiarii submăsurii 4.2 au declarat că au introdus noi produse ca urmare a investițiilor efectuate).

## Întrebare de evaluare 6: În ce măsură intervenţiile din PNDR au contribuit la îmbunătăţirea nivelului de trai al locuitorilor din zona montană?

#### Criterii de evaluare

Întrebarea de evaluare vizează capacitatea programului de a îmbunătăți nivelul de trai al locuitorilor în zonele montane.

#### Măsuri analizate din cadrul PNDR

Pentru a oferi răspuns la această întrebare de evaluare au fost analizate următoarele submăsuri: sM 4.3, sM 6.2, sM 6.4, sM 7.2 și sM 19.2:

**Submăsura 4.3 –** Investiții pentru dezvoltarea, modernizarea sau adaptarea infrastructurii agricole și silvice.

**Submăsura 6.2 –** Sprijin pentru înființarea de activități neagricole în zonele rurale. Sprijinul contribuie la diversificarea activităților către noi activități nonagricole în cadrul exploatațiilor agricole, microîntreprinderilor și întreprinderilor mici și, implicit, la crearea de locuri de muncă, obținerea de venituri alternative pentru populația rurală și scăderea dependenței de sectorul agricol.

**Submăsura 6.4 –** Investiții în crearea și dezvoltarea de activități neagricole. Scopul sprijinului acordat în cadrul acestei măsuri este de a promova mediul de afaceri rural, contribuind la creșterea numărului de activități nonagricole desfășurate în zonele rurale, precum și la dezvoltarea activităților neagricole existente, crearea de locuri de muncă, creșterea veniturilor populației din mediul rural și atenuarea disparităților dintre zonele rurale și cele urbane.

**Submăsura 7.2 –** Investiții pentru crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică. Sprijinul acordat în cadrul acestei submăsurii vizează: Crearea, extinderea și modernizarea rețelei de drumuri de interes local; Crearea, extinderea și modernizarea rețelei publice de alimentare cu apă; Crearea, extinderea și modernizarea rețelei publice de apă uzată; Investiții în crearea, modernizarea sau extinderea infrastructurii educaționale / de tip after school.

**Submăsura 19.2 -** Sprijin pentru implementarea operațiunilor în cadrul strategiei de dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunității.

#### Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și pentru formularea concluziilor

Pentru a oferi răspuns la această întrebare de evaluare, abordarea metodologică a implicat utilizarea analizei datelor administrative, sondajul de opinie pe bază de chestionar, derularea de interviuri și studii de caz.

* **Date administrative**

Au fost utilizate datele administrative referitoare la principalele măsuri analizate pentru a furniza răspuns la această întrebare de evaluare, respectiv sM 4.3, 6.2, 6.4, 7.2 și 19.2. De asemenea, în baza acestor date s-a realizat o analiză a activităților non-agricole din zona montană, precum și o analiză a locurilor de muncă create prin proiectele implementate în zona montană.

* **Chestionarul**

Sondajul de opinie pe bază de chestionar s-a aplicat la nivelul tuturor celor 5 submăsuri analizate pentru a furniza răspuns la această întrebare de evaluare. În cadrul sondajului s-a solicitat opinia beneficiarilor publici cu privire la efectele indirecte ale investițiilor asupra noilor oportunități pe piața locală, în timp ce beneficiarilor privați li s-a solicitat opinia cu privire la efectele preliminare ale investiției asupra viabilității exploatațiilor agricole, oportunități noi pe piață și alte aspecte similare.

* **Interviuri**

Au fost realizate interviuri cu reprezentanții Autorității de Management ai PNDR, pentru investigarea detaliilor cu privire la contribuția măsurilor analizate la îmbunătățirea nivelului de trai al populației din zona montană.

Interviurile realizate au fost utile pentru a înțelege mai bine stadiul de implementare a submăsurilor și aspectele cheie care au influențat implementarea acestora (obstacole administrative, obstacole de natură legislativă, lipsa interesului pentru accesarea anumitor submăsuri etc.)

* **Studii de caz**

Pentru a oferi răspuns la această întrebare de evaluare a fost realizat un studiu de caz pentru un proiect implementat în zona montană pe submăsura 6.4., care a inclus investiții în activități de meșteșugărit.

Studiul de caz a avut rolul de a identifica elementele de succes și factorii care au contribuit la atingerea rezultatelor proiectului, pentru a valorifica exemplele de bună practică și pentru a evidenția impactul proiectului asupra mediului rural din zona montană.

#### Limitări metodologice

Nu au fost întâmpinate limitări metodologice specifice.

#### Indicatori considerați si valori asimilate

Indicatorii analizați pentru a oferi răspuns la această întrebare de evaluare sunt:

* Cheltuieli publice totale;
* Investiții totale;
* Numărul de acțiuni/ operațiuni care au beneficiat de sprijin pentru investiții;
* Populația care beneficiază de servicii / infrastructuri îmbunătățite;
* Populația acoperită de GAL;
* Numărul de GAL-uri selectate;
* Numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență;
* Numărul și tipul de promotori ai proiectelor;
* Număr locuri de muncă;
* Indicator țintă bazat pe indicatorii de realizare specifici – RO-OA 23 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică.

#### Răspuns la întrebare

Efectele preliminare ale submăsurilor PNDR analizate în zonele montane pot fi considerate pozitive în ceea ce privește îmbunătățirea standardelor de viață, chiar dacă numărul proiectelor finalizate este unul foarte scăzut. Așa cum s-a constatat în cadrul focus grupului organizat cu autoritățile de program și alți actori cheie relevanți, M7 a prezentat un grad ridicat de accesare și un interes crescut din partea beneficiarilor (în special UAT comune), deși activitățile pentru promovarea acesteia nu au avut un caracter extins.

Aceste măsuri au început să contribuie la sporirea numărului de locuri de muncă la nivel local, reducând abandonul zonei montane.

Dovezile în acest sens au provenit și din studiul de caz realizat asupra firmei localizate în Suseni, unde nivelul de trai din mediul rural a crescut într-o oarecare măsură prin angajarea personalului companiei (11 angajați).

Submăsura 4.3 a contribuit la îmbunătățirea accesibilității și a conectivității satelor mici din zona montană cu zonele învecinate. În general, investițiile realizate în cadrul submăsurilor 4.3, 7.2 și 19.2 au redus decalajul dintre zona montană și celelalte zone în ceea ce privește dezvoltarea serviciilor de bază, îmbunătățind nivelul de trai al populației.

În ceea ce privește măsura 7 (Servicii de bază și reînnoirea satelor în zonele rurale) repartizarea investițiilor realizate în zona montană este similară cu repartizarea existentă la nivel național. Prin urmare, decalajul înregistrat în ceea ce privește serviciile în zona montană este similar cu decalajul înregistrat la nivelul mediului rural din întreaga țară. Din interviul derulat cu Autoritatea de Management reiese că măsura 7 nu dispune de fonduri suficiente alocate în cadrul programului comparativ cu nevoile specifice de dezvoltare a infrastructurii de bază în mediului rural.

Pe de altă parte, în ceea ce privește diferitele tipuri de investiții realizate în cadrul submăsurii 4.3, în zona montană, analiza efectuată arată că investițiile în infrastructura forestieră acoperă mai mult de 83% din totalul investițiilor realizate în zona montană, remarcându-se, în același timp, absența investițiilor în sistemul de alimentare cu apă pentru irigații.

În cazul beneficiarilor privați care investesc în activități non-agricole, cea mai mare valoare a investițiilor este concentrată în activități din sectorul turismului, în timp ce celelalte investiții sunt considerate mai puțin importante. Pentru aceste submăsuri, comparația cu numărul total de beneficiari evidențiază o diversitate specifică a nevoilor din zona montană.

Analizând răspunsurile furnizate de beneficiarii submăsurilor 4.3 și 7.2 în cadrul sondajului de opinie pe bază de chestionar, se constată că investițiile efectuate au generat o îmbunătățire semnificativă în ceea ce privește nivelul de trai al locuitorilor. În plus, efectele observate de beneficiari sunt mai mari în cazul sM 7.2 (74% dintre respondenți) comparativ cu sM 4.3.

Totodată, analiza răspunsurilor colectate în cadrul sondajului de opinie relevă faptul că investițiile publice realizate prin sM 4.3 și 7.2 pot oferi noi oportunități pe piața locală pentru activități locale și pot contribui la îmbunătățirea dezvoltării rurale.

## Întrebare de evaluare 7: În ce măsură intervenţiile din PNDR au sprijinit conservarea patrimoniului cultural al zonei montane?

***Criterii de evaluare***

Întrebarea de evaluare este bazată pe criteriul de evaluare privind “vizibilitatea și intervențiile realizate care au vizat patrimoniul cultural din zona montană”.

***Măsuri analizate din cadrul PNDR***

Pentru a răspunde la întrebarea de evaluare au fost luate în considerare următoarele submăsuri: 6.2, 6.4[[46]](#footnote-47) și 7.6. Investiţiile privind patrimoniul cultural al zonelor montane se realizează în mod direct, cu resurse publice, prin submăsura 7.6, şi în mod indirect, cu activitatea privată desfășurată prin submăsurile 6.2 şi 6.4, care vizează îmbunătăţirea activităţilor non-agricole în zonele rurale şi dezvoltarea turismului.

Submăsurile 6.2 și 6.4 au fost descrise în răspunsurile anterioare oferite la întrebările de evaluare. Submăsura 7.6 oferă sprijin financiar pentru protejarea obiectelor de patrimoniu cultural de interes local, inclusiv pentru așezările monahale. Sprijinul acordat pentru conservarea patrimoniului local și a tradițiilor este menit să favorizeze activitățile turistice rurale, precum și să mențină tradițiile și patrimoniul spiritual, contribuind astfel la atractivitatea zonelor rurale.

***Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și formularea concluziilor***

Metodele utilizate pentru formularea răspunsului la întrebarea de evaluare cuprind: analiza datelor administrative, recenzia literaturii de specialitate, sondaj pe bază de chestionar și interviuri cu autoritățile de program și alți actori actori cheie relevanți.

* **Date administrative**

Datele administrative au fost analizate pentru a ilustra progresul înregistrat la nivelul sM 6.2, 6.4 (doar pentru activități de meșteșugărit și activități turistice) și 7.6. Analiza datelor administrative a inclus atât proiectele finalizate, cât și proiectele contractate până la data de 31.12.2017.

* **Recenzia literaturii de specialitate**

Recenzia literaturii de specialitate s-a concentrat pe două referințe principale, care analizează patrimoniul și peisajul cultural și legătura acestora cu dezvoltarea ecoturismului, precum și pe ghidul privind evaluarea LEADER.

Astfel, au fost analizate următoarele documente:

* Ghidul privind evaluarea LEADER/CLLD, August 2017;
* Dezvoltarea destinaţiilor ecotouristice din România: Studiu de caz apărut în Revista Universității Transilvania din Brașov, A.N. CANDRE, A. HERŢANU (2015);
* Un Peisaj Cultural Tradiţional în Transformare – Albert Reif, Evelyn Rușdea, Florin Păcurar, Ioan Rotar, Katja Brinkmann, Eckhard Auch, Augustin Goia și Josef Buhler.
* **Sondaj pe bază de chestionar**

Sondajul a urmărit identificarea primelor efecte ale investițiilor legate de patrimoniul cultural (evoluția numărului de turiști, creșterea viabilității fermei etc.).

Chestionarele au inclus întrebări specifice legate de patrimoniul cultural şi accesibilitatea în zonele sprijinite.

* **Interviuri**

Interviurile realizate cu reprezentanții Autorității de Management a Programului Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 au vizat investigarea detaliilor privind contribuția măsurilor analizate la conservarea patrimoniului cultural în zona montană. De asemenea, în cadrul interviurilor au fost discutate și concluzionate aspectele privind stadiul de implementare a programului.

***Limitări metodologice***

Având în vedere că o mare parte dintre proiectele contractate nu sunt încă finalizate, nu se poate cuantifica în ce măsură evoluţia activităților culturale este legată în mod direct de sprijinul PNDR. Putem spune însă că fondurile furnizate au fost direcționate către acele locuri unde se pot genera cele mai bune efecte pozitive pentru dezvoltarea locală.

***Indicatori considerați si valori asimilate***

Principalii indicatori avuţi în vedere în analiză sunt: Cheltuielile publice totale, Numărul beneficiarilor sprijiniți, Numărul de proiecte LEADER care beneficiază de asistență, Indicatori țintă bazați pe indicatorii de realizare specifici (RO-0A-24 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții asociate cu protejarea patrimoniului cultural).

***Răspuns la întrebarea de evaluare***

Investițiile PNDR sprijinite prin sM 7.6, 6.2 și 6.4 (tipologiile de investiții referitoare la activitățile turistice și meșteșugărești) prezintă o importanță deosebită și contribuie, chiar dacă într-un stadiu incipient, la dezvoltarea și conservarea patrimoniului cultural.

În această fază de implementare a programului s-au evidențiat anumite efecte preliminare ale proiectelor, precum diversificarea activităților nonagricole și sporirea atractivității turistice. Cu toate acestea, în vederea emiterii unor concluzii globale, este recomandabil să se aștepte finalizarea proiectelor.

Investițiile în patrimoniul cultural al zonelor montane se realizează în mod direct cu resurse publice, prin sM 7.6, și indirect, cu activitatea privată realizată prin sM 6.2 și 6.4 (tipologiile de investiții referitoare la activitățile turistice și meșteșugărești), care vizează îmbunătățirea activităților non-agricole în zonele rurale și dezvoltarea turismului.

sM 7.6 oferă sprijin financiar pentru protejarea intereselor locale ale obiectelor de patrimoniu cultural, inclusiv așezările monahale. Așa cum este menționat în PNDR, sprijinul acordat pentru conservarea patrimoniului local și a tradițiilor are ca scop încurajarea activităților turistice rurale, precum și menținerea tradițiilor și patrimoniului spiritual, contribuind astfel la atractivitatea zonelor rurale.

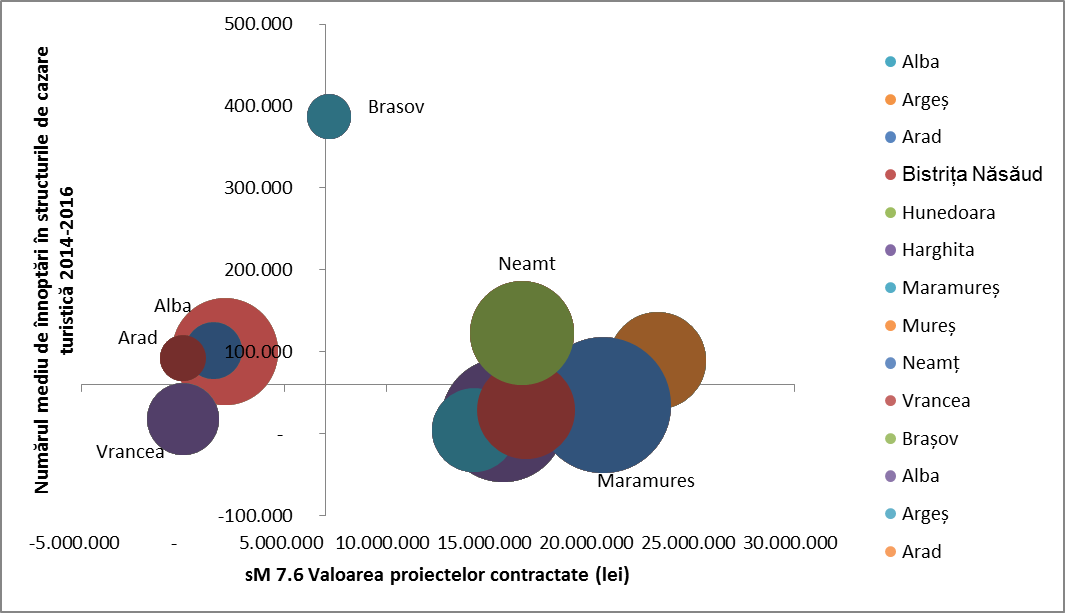
Pentru a evalua corelația dintre beneficiarii fondurilor alocate sM 7.6 și interesele turistice ale diferitelor județe, respectiv modul în care sunt localizate intervențiile în principalele zone de interes turistic din zona montană, au fost asociate două variabile statistice, ilustrate în figura de mai jos.

La nivelul graficului, axa y reprezintă valoarea medie (absolută) a înnoptărilor în structurile de cazare turistică (2014-2016), axa x este valoarea finanțării pentru proiectele contractate în cadrul sM 7.6, iar dimensiunea punctului reprezintă variația sosirilor turistice în aceeași perioadă de referință. În grafic a fost utilizat un eșantion de județe pentru a arăta relațiile existente între variabile.

Se remarcă astfel că numărul turiștilor a crescut în anumite zone (ex. Maramureș, Harghita, Neamț), unde au fost investite mai multe fonduri, în timp ce în alte județe, ca de exemplu Alba, Arad, Vancea, numărul turiștilor s-a diminuat, iar fondurile atrase au fost mai reduse.

Acest aspect a fost favorizat de criteriile de selecție stabilite pentru sM 7.6, prin care au fost încurajate proiectele situate în zone cu potențial turistic ridicat[[47]](#footnote-48).

1. Submăsura 7.6 Corelația dintre variația prezenței turistice și repartizarea finanțării PNDR în principalele județe ale zonei montane



*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

Rezultatele sondajului aplicat în rândul beneficiarilor publici ai sM 7.6 evidențiază următoarele aspecte privind accesibilitatea: 67% dintre beneficiarii chestionați susțin că intervențiile au fost localizate în zone cu accesibilitate medie[[48]](#footnote-49), 23% în zone cu accessibilitate ridicată și doar 10% susțin că au o accesibilitate mai mică decât media.

Având în vedere că accesibilitatea este unul dintre principalii factori de influență pentru dezvoltarea turismului, acest concept a fost analizat în detaliu în cadrul sondajului având în vedere necesitatea revitalizării turismului internațional. Astfel, beneficiarilor chestionați li s-a cerut să aproximeze distanța dintre locația de implementare a proiectului și cel mai apropiat aeroport internațional, aspect care poate fi considerat variabilă proxy a accesibilității internaționale. Răspunsurile colectate confirmă posibilitatea reală de dezvoltare a turismului. În medie, timpul de călătorie este de două ore și jumătate și poate fi considerat o durată medie-scăzută în raport cu tipurile de autostrăzi existente în România.

Totodată, au fost studiate și efectele intervențiilor asupra turismului. Având în vedere stadiul de implementare a proiectelor, 71% dintre beneficiari au precizat faptul că efectele asupra turismului se vor observa la finalizarea implementării proiectelor, 10% dintre beneficiari au indicat faptul că intervențiile susținute au contribuit la creșterea vizibilității patrimoniului cultural și sporirea atractivității turistice. Pentru ceilalți 29% dintre beneficiari, investițiile au avut doar efecte directe asupra populației locale, fără a contribui la atragerea vizitatorilor.

67% dintre respondenți consideră că dezvoltarea turismului a produs deja efecte pozitive pentru activitățile non-agricole și pentru 52% dintre activitățile agricole. Restul beneficiarilor chestionați consideră că există potențiale efectele pozitive pentru viitor. Opiniile negative cu privire la acest aspect sunt limitate, având o pondere mai mică de 10% din total.

Pentru o confirmare suplimentară privind eficacitatea absorbției investițiilor pentru patrimoniul cultural, alocarea resurselor aferente sM 7.6, sM 6.2 (tipologia de investiții pentru agro-turism) și sM 6.4 (tipologia de investiții pentru infrastructură în unitățile de primire turistică de tip agro-turistic a fost comparată la nivel de județ[[49]](#footnote-50).

Graficul prezintă cum, în multe dintre cazuri, distribuția finanțărilor care vizează intervenții publice, la nivel județean, este similară cu distribuția finanțărilor pentru intervenții private (Maramureș - Mureș). În anumite județe, diferența este însă semnificativă (Hunedoara-Suceava). Acest lucru nu implică neapărat faptul că finanțările nu au fost utilizate într-un mod adecvat, ci eventual faptul că, în anumite situații, activitățile private nu sunt susținute în totalitate de o defalcare corespunzătoare a celor publice.

În perioada de programare actuală, pentru aceste două sM (6.2 și 6.4) nu există alocări separate pentru zonele montane, deoarece nu există indicatori specifici asociați zonei montane, lipsind totodată corelația între măsurile private și cele publice.

|  |
| --- |
| 1. Comparație între finanțarea contractată pe sM 7.6 pentru intervențiile publice și sM 6.2 (tipologia de investiții pentru agro-turism) + 6.4 (tipologia de investiții pentru infrastructură în unitățile de primire turistică de tip agro-turistic) pentru intervențiile private, la nivel județean |
|  |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

## Întrebare de evaluare 8: În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la gestionarea durabilă a pădurilor şi la conservarea biodiversităţii în zona montană?

#### Criterii de evaluare

Criteriul de evaluare considerat pentru această întrebare de evaluare este reprezentat de “Gestionarea durabilă a pădurilor și conservarea biodiversității”.

#### Măsuri analizate din cadrul PNDR

Pentru formularea răspunsului la întrebarea de evaluare au fost supuse analizei următoarele submăsuri: 8.1, 10.1, 11.1, 11.2, 15.1, 4.3.

În privința măsurii 10, pachetele P1, P2, P3, P6, P7 și P8 contribuie în principal la restaurarea, conservarea și dezvoltarea biodiversității, inclusiv în zonele Natura 2000, în zonele cu constrângeri naturale agricole semnificative, precum și zonele situate în aria peisajelor europene.

Sprijinul acordat în cadrul M11 va contribui la conservarea biodiversității față de agricultura convențională. Principalele avantaje ale agriculturii ecologice în ceea ce privește biodiversitatea sunt conferite prin nefolosirea îngrășămintelor chimice, erbicidelor sintetice și a pesticidelor, densitatea scăzută a stocurilor, utilizarea metodelor biologice de combatere a dăunătorilor (de exemplu, întreținerea gardurilor vii, a terenurilor agricole marginale și a altor terenuri necultivate), menținerea unei activități biologice mai intense a solului, apropiat de regimul natural, utilizarea culturilor mixte și utilizarea mixtă a terenurilor.

Prin intermediul corpurilor de pădure și a perdelelor forestiere (M8), au fost create condițiile necesare dezvoltării zonelor de tranziție care conduc la conservarea și dezvoltarea biodiversității locale, sprijinite în principal de organismele forestiere existente, dar pentru care sprijinul acordat în cadrul M15 contribuie în plus la atingerea obiectivelor de conservare și dezvoltare a biodiversității. În acest mod, cele două măsuri (M08 și M15) contribuie complementar la obiectivul de gestionare durabilă a pădurilor și la conservarea și dezvoltarea biodiversității specifice pădurilor. Noile structuri de protecție a pădurilor și perdelele noi de protecție a pădurilor vor contribui la creșterea diversității biologice prin reabilitarea habitatelor și a ecosistemelor locale și crearea unor zone de tranziție care să conducă la dezvoltarea populațiilor de insecte, păsări și mamifere.

#### Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și formularea concluziilor

* **Date administrative**

Au fost utilizate datele administrative corespunzătoare sM4.3, 10.1, 11.1, 11.2, 8.1 și 15.1 disponibile până la data de 31.12.2017. În cazul măsurilor de mediu și climă, respectiv M10 și M11, a fost efectuată o analiză comparativă a tipurilor de zone, luând în considerare evoluția numărului de beneficiari și a suprafețelor pe tipuri de zone eligibile (2015, 2016, 2017). Până la sfârșitul anului 2017 nu au existat proiecte contractate la nivelul submăsurilor 8.1 și 15.1.

* **Recenzia literaturii de specialitate**

În cadrul recenziei literaturii de specialitate au fost supuse analizei următoarele surse documentare referitoare la gestionarea pădurilor și conservarea biodiversității:

* Strategia Națională și Planul de acțiune pentru Conservarea Biodiversității 2013-2020, Evaluarea strategică de mediu;
* Evaluarea strategică de mediu, Raport de mediu al PNDR 2014-2020;
* A.F. Halalisan, M. Marinchescu, B. Popa, I.V. Abrudan (2013): Certificarea lanțului de custodie în România: profil și percepții ale companiilor certificate FSC, International Forestry Review, Vol. 15;
* S. Vanonckelen, A. Van Rompaey (2015): Analiza spațio-temporală a factorilor de control privind modificările acoperirii forestiere în Munții Carpați din România, Mountain Research and Development Review
* **Ancheta pe bază de chestionar**

În ceea ce privește sectorul forestier și gestionarea durabilă a pădurilor, au fost colectate date calitative prin chestionarele aplicate beneficiarilor sM 4.3 – componenta de infrastructură silvică. Adițional aspectelor prevăzute în metodologie, echipa de evaluare a considerat oportună și analiza răspunsurilor la chestionarele adresate beneficiarilor publici din cadrul sM 7.2 și 7.6 și la chestionarele adresate beneficiarilor cu proiecte în domeniul agricol, la nivelul cărora au fost incluse întrebări privind calitatea mediului natural și menținerea biodiversității.

* **Interviuri**

Pentru fundamentarea răspunsului la întrebarea de evaluare 8 au fost desfășurate interviuri cu următorii actori cheie relevanți: APIA (M10, M11, sM8.1, sM 15.1), Autoritatea de Management a PNDR - Serviciul de măsuri de mediu (M10, M11, sM8.1, sM 15.1), Ministerul Apelor și Pădurilor (MAP), Direcția Generală Păduri.

Interviurile realizate au fost utile pentru a înțelege mai bine stadiul de implementare a submăsurilor și aspectele cheie care au influențat implementarea submăsurilor (obstacole administrative, obstacole de natură legislativă, lipsa interesului pentru accesarea anumitor submăsuri etc.)

#### Limitări metodologice

Nu există date disponibile la nivelul sM 15.1 și sM 8.1 (nu există proiecte implementate).

#### Indicatori considerați si valori asimilate

Principalii indicatori luați în considerare în analiză cuprind: Cheltuieli publice totale, Număr de beneficiari sprijiniți, Suprafața totală (ha), Suprafața fizică sprijinită (ha), Numărul de contracte sprijinite

#### Răspuns la întrebarea de evaluare

PNDR a contribuit în mod direct la menținerea biodiversității terenurilor agricole din zona montană prin M10 și 11. Contribuția sM 8.1 și 15.1 la gestionarea durabilă a pădurilor nu poate fi încă evaluată având în vedere întârzierile înregistrate în implementarea celor două submăsuri.

Starea de conservare a biodiversității în zona montană a României este una relativ bună, după cum demonstrează studiile recente. Legătura dintre agricultură și conservarea biodiversității este un pilon important al Strategiei Naționale și a Planului de Acțiune pentru Conservarea Biodiversității 2013-2020, fiind totodată incluse elemente ce vizează administrarea pădurilor. Procesul de defrișare a pădurilor a fost observat doar în anumite zone de interes local. Zonele cu căi de acces rutiere au fost preferate pentru defrișare. Cu toate acestea, a fost înregistrată o împădurire treptată a zonelor ”remote” ca urmare a abandonării terenurilor.

Numărul de companii ce dețin certificarea asupra lanțului de custodie (CoC) a crescut rapid în ultimii ani în România. Cu toate acestea, unul dintre cele mai importante impedimente pentru certificarea FSC este lipsa de materie primă certificată (zonele împădurite) pe piața locală.

PNDR abordează în mod diferit aspectele legate de gestionarea durabilă și conservarea biodiversității. Pe terenurile agricole, principalele instrumente puse în aplicare prin intermediul PNDR sunt angajamentele de mediu finanțate prin M10 și agricultura ecologică finanțată prin M11.

Suprafața terenurilor aflate sub angajamente a crescut considerabil în ultimii ani în zona montană. Cu toate acestea, nu toate pachetele ce vizează protecția biodiversității sunt implementate în mod egal. În zona montană, prin sM 10.1 sunt implementate numai pachetele P1 și P3, iar P3 într-o măsură foarte mică. Alte pachete relevante pentru conservarea biodiversității (P2, P6, P7 și P8) nu sunt deloc accesate.

Suprafața terenurilor pe care este practicată agricultura ecologică în zona montană a crescut în anul 2017, dar la o rată mai mică decât creșterea înregistrată la nivel național. Cele mai multe contribuții au fost dedicate sM 11.2 pentru menținerea agriculturii ecologice.

Din analiza datelor administrative și a răspunsurilor la interviuri, evaluatorii au constatat o serie de dificultăți întâmpinate în implementarea sM 8.1. Anumite dificultăți sunt legate de procedura administrativă (cum ar fi numărul semnificativ de autorizații necesare pentru aprobarea proiectului, echipamentul tehnic necesar, etc.). Cu toate acestea, au fost efectuate îmbunătățiri la nivel de implementare de către autoritățile competente, de exemplu, prin optimizarea procedurilor administrative, totodată fiind menținut un standard de calitate ridicat pentru proiecte.

Sustenabilitatea sM8.1 este strâns legată de menținerea suprafețelor împădurite după realizarea activității de plantare: în conformitate cu fișa măsurii, aceasta este limitată în prezent la 12 ani, după care vegetația plantată poate fi utilizată în alte scopuri, inclusiv defrișată. Acest lucru se datorează și faptului că terenul pe care se realizează împădurirea cu vegetație este teren agricol și nu intră sub incidența Codului forestier, deoarece acesta nu este inclus în fondul forestier.

Din analiza răspunsurilor obținute în cadrul anchetei pe bază de chestionar s-a constatat că anumite măsuri PNDR, chiar dacă nu se adresează direct conservării biodiversității (în special sM 6.1 și 6.3), ar putea contribui la menținerea unui mediu natural de înaltă calitate. Mai mult decât atât, s-a observat că un mediu natural de bună calitate (cu biodiversitatea într-o stare bună de conservare) reprezintă o valoare adăugată pentru activitatea beneficiarilor din zona montană.

## Întrebare de evaluare 9: În ce măsură intervenţiile PNDR au sprijinit realizarea investiţiilor în zona montană din punct de vedere al tipologiei investiţiei, dimensiunii şi a sectorului?

#### Criterii de evaluare

Răspunsul la întrebarea de evaluare este formulat prin descrierea tipologiei investițiilor realizate la nivelul zonelor montane, dimensiunii economice a exploatațiilor și a sectorului de activitate.

Analiza relevanței criteriilor de selecție este prezentată în Anexa 1.1.

#### Măsuri analizate din cadrul PNDR

Așa cum a fost evidențiat în metodologia de lucru a studiului, au fost supuse analizei următoarele submăsuri: 4.1, 4.1a, 4.2, 4.2a, 4.3, 6.4, 7.2, 7.6, 16.4, 16.4a.

#### Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și formularea concluziilor

* **Date administrative**

Analiza datelor administrative a fost utilizată pentru a descrie următoarele aspecte:

* Dimensiune economică a exploatației: sM 4.1, sM6.4, sM 4.1a
* Tipologia investiției: sM 4.1, sM 4.3, sM 7.2, sM 7.6; sM 4.1a, sM 4.2, sM 6.4
* Sector de activitate: sM 4.1, sM 4.2, sM 6.4
* Relevanța criteriilor de selecție
* **Recenzia literaturii de specialitate**

În cadrul recenziei literaturii de specialitate au fost analizate următoarele surse documentare:

* *Orientările strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate (2014-2020)*[[50]](#footnote-51)
* *Studiul de evaluare I – RAI 2016[[51]](#footnote-52)*

#### Limitări metodologice

Dimensiunea exploatațiilor agricole a fost evaluată utilizând media suprafeței agricole înregistrate la nivel de submăsură, din cauza diponibilității limitate a datelor privind producția standard specifică a fiecărui beneficiar sau a datelor privind viabilitatea economică a exploatațiilor.

#### Indicatori considerați și valori asimilate

Principalii indicatori incluși în analiză sunt reprezentați de: cheltuielile publice totale, investițiile totale, numărul de proiecte care beneficiază de asistență prin LEADER, număr de beneficiari.

#### Răspunsul la întrebarea de evaluare [[52]](#footnote-53)

În general, luând în considerare tipul, sectorul investiției și dimensiunea economică a beneficiarilor, s-a constatat că intervențiile PNDR au contribuit la: (i) dezvoltarea fermelor mici, concentrate în principal pe gestionarea resurselor primare și mai puțin specializate în prelucrarea sau comercializarea produselor; (ii) restaurarea și modernizarea patrimoniului cultural și natural al satelor, al peisajelor rurale și al siturilor cu valoare naturală ridicată.

**Dimensiunea economică a exploatațiilor**

A fost analizată relația dintre valoarea investițiilor și dimensiunea economică a exploatațiilor. Astfel, fermele situate în zonele montane au fost comparate cu cele de la nivel național. O comparație similară a fost realizată și între beneficiarii care realizează activități agricole - sM 4.1 și beneficiarii care realizează activități nonagricole - sM 6.4.

Nu au fost supuse analizei sM 4.2 și 4.2a întrucât a existat un număr relativ redus de proiecte contractate în cadrul acestor submăsuri (respectiv 8 proiecte și 1 proiect), și nici sM 4.3, 7.2 și 7.6 deoarece vizează domeniul investițiilor publice.

Nivelul ridicat de agregare a datelor provenite din sistemul de monitorizare, referitoare la dimensiunea economică a exploatațiilor, nu permite evidențierea unor diferențe între cele 132 de ferme agricole din zona montană cu proiecte contractate în cadrul submăsurii 4.1, întrucât cele mai multe dintre acestea fac parte din categoria de dimensiune economică medie (cuprinsă între 12.000 și 250.000 SO).

Se remarcă faptul că la nivelul sM4.1, există criteriul de selecție (CS1) privind dimensiunea economică a exploatației și că valoarea maximă de 15 puncte se înregistrează în proporție de 48% în zona montană, în comparație cu 29% la nivel național. Totodată, valoarea 11 este înregistrată pentru 17% din proiectele contractate la nivelul zonei montane, fiind înregistrat un procent dublu la nivelul întregului teritoriu al României.

În cazul sM 6.4, defalcarea pe baza dimensiunii economice și tipologiei investiției companiei nu a evidențiat diferențe substanțiale între zonele montane și zonele non-montane. În ambele situații, ponderea diferitelor tipuri de întreprinderi (micro / mediu) este mai mare decât cea a fermierilor, care acoperă doar aproximativ 20% dintre beneficiari.

Cel mai bun criteriu pentru înțelegerea diferențelor înregistrate la nivelul dimensiunii economice a exploatațiilor între fermele din zonele montane și cele de la nivel național este defalcarea beneficiarilor în funcție de suprafața agricolă.

Această comparație subliniază modul în care 60% dintre beneficiarii zonelor montane desfășoară activități agricole pe o suprafața ce acoperă mai puțin de 50 ha, în timp ce această proporție scade până la 23% la nivel național. În același timp, finanțările PNDR acordate exploatațiilor cu mai puțin de 50 ha reprezintă 27% din totalul finanțărilor din zonele montane și doar 3% din totalul finanțărilor de la nivelul întregului teritoriu al României.

Pe de altă parte, doar 2% din agricultorii montani care au depus cereri de finanțare și au semnat contractul de finanțare în cadrul sM 4.1 dețin o suprafață agricolă cuprinsă între 300 și 550 ha, acoperind 11% din totalul finanțărilor contractate, în timp ce în România ponderea beneficiarilor cuprinși în această categorie este de 12% și acoperă 28% din totalul finanțărilor înregistrate la nivel național.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. sM 4.1 Distribuția beneficiarilor în funcție de suprafața acoperită de exploatațiile agricole (ha) în zona montană | 1. sM 4.1 Distribuția beneficiarilor în funcție de suprafața acoperită de exploatațiile agricole (ha) la nivel național |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

**Tipologia investițiilor**

Submăsura 4.1 oferă o gamă largă de tipuri de investiții[[53]](#footnote-54), de la investiții în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor zootehnice până la investiții în înființarea/înlocuirea plantațiilor pentru strugurii de masă și alte culturi perene. La nivel național se remarcă o concentrare mare a proiectelor pe tipul de investiție în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor vegetale, inclusiv capacități de stocare, condiționare, sortare, ambalare a producției vegetale pentru creșterea valorii adăugate a produselor, în timp ce, la nivelul zonei montane, tipul de investiție preponderent este cel în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor zootehnice.

Analiza tipului de investiții realizate prin sM 4.1 evidențiază faptul că majoritatea investițiilor realizate se axează pe construcția de infrastructură în defavoarea achiziției de utilaje sau echipamente tehnice, arătând necesitățile de dezvoltare ale zonelor montane.

În ceea ce privește sM 4.2, se observă că șapte din totalul celor opt proiecte contractate vizează tipologia de investiții în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor zootehnice, inclusiv tehnologii eficiente de reducere a poluării și respectarea standardelor Uniunii si cele pentru depozitarea/ gestionarea gunoiului de grajd și un proiect vizează investiții în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor vegetale, inclusiv capacități de stocare, condiționare, sortare, ambalare a producției vegetale pentru creșterea valorii adăugate a produselor.

În cazul sM 4.3 investițiile sunt concentrate pe crearea și modernizarea drumurilor forestiere, în defavoarea drumurilor agricole. Nu există proiecte care să susțină lucrările de amenajare/ întreținere a infrastructurii de apă, proiecte care la nivel național dețin o pondere de 35% din totalul resurselor de finanțare contractate.

În cazul sM6.4, 77% din activitățile neagricole vizează investitii pentru infrastructura în unitățile de primire turistică de tip agro-turistic, proiecte de activități de agreement (156 beneficiari din totalul celor 202), 14% sunt investiții legate de furnizarea de servicii, 7% investiții pentru producerea și comercializarea produselor non-agricole, iar 3 proiecte au vizat investiții pentru activități meșteșugărești (1% din total).

În ceea ce privește măsura 7 - Servicii de bază și reînnoirea satelor în zonele rurale, distribuția investițiilor efectuate în zona montană este destul de similară cu cea înregistrată la nivel național.

În zonele montane, investițiile din cadrul submăsurii 7.2 sunt repartizate după cum urmează:

* mai mult de 50%, în crearea și îmbunătățirea rețelei publice de alimentare cu apă;
* aproximativ 30%, în crearea și modernizarea grădinițelor și creșelor;
* investițiile în crearea, modernizarea sau extinderea infrastructurii educaționale au avut o contribuție minoră în zonele montane (9%).

Sprijinul financiar oferit pentru crearea/ modernizarea serviciilor medicale și sociale nu a fost contractat, în pofida importanței și a relevanței pe care acest tip de servicii o prezintă. În privința submăsurii 7.6 – Protejarea patrimoniului cultural, peste 86% din valoarea totală a investițiilor vizează restaurarea, conservarea și dotarea clădirilor / monumentelor incluse în patrimoniul cultural intangibil de interes local, restul fiind alocat pentru restaurarea așezărilor monahale.

**Sector de activitate**

Distribuția investițiilor din zona montană subliniază faptul că sectorul prelucrării produselor alimentare, sectorul zootehnic (atât pentru producția de carne, cât și pentru cea de lapte) acoperă o parte importantă a pieței în raport cu producția produselor de natură vegetală (cereale). Cu toate acestea, exploatațiile de dimensiuni mici oferă un nivel mai ridicat de diversificare a producției.

1. sM 4.1 Distribuția beneficiarilor pe sectoare de activitate

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **La nivelul zonei montane** | | **La nivel național** | |
| 0-50 ha | Total | 0-50 ha | Total |
| Albine | 4% | 2% | 1% | 0% |
| Creștere bovine pentru carne | 11% | 11% | 8% | 3% |
| Creștere bovine pentru lapte | 27% | 23% | 12% | 4% |
| Creștere ovine și caprine | 0% | 0% | 1% | 0% |
| Culturi de camp | 33% | 42% | 40% | 80% |
| Horticultura | 8% | 5% | 14% | 3% |
| Mixte - animale mixte | 0% | 1% | 0% | 0% |
| Mixte - culturi mixte | 3% | 3% | 2% | 2% |
| Mixte - culturi şi animale cu excepţia albinelor | 11% | 12% | 7% | 3% |
| Pasari de curte | 3% | 2% | 7% | 2% |
| Porcine | 1% | 1% | 6% | 2% |
| Total | 100% | 100% | 100% | 100% |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

## Întrebare de evaluare 10: În ce măsură cadrul de implementare elaborat prin PNDR în vederea sprijinirii zonei montane a răspuns cel mai bine nevoilor zonei?

#### **Criterii de evaluare**

Nivelul de adecvare a cadrului de implementare.

Criteriul de evaluare a fost scindat în alte trei sub-criterii care se circumscriu temelor tratate pentru formularea răspunsului la întrebarea de evaluare 10:

* **Relevanța strategiei PNDR** în ceea ce privește adresarea nevoilor din zonele montane și coerența acestora cu alte inițiative cu efecte în zonele montane;
* **Eficacitatea mecanismelor de implementare** dezvoltate în cadrul programului pentru abordarea nevoilor specifice zonei montane;
* **Capacitatea PNDR de a promova incluziunea socială și de a contribui la dezvoltarea locală**.

#### **Măsuri analizate din cadrul PNDR**

Această întrebare de evaluare se referă la întregul cadru de implementare stabilit la nivelul Programului pentru adresarea nevoilor din zona montană, astfel că răspunsul prezentat în continuare vizează toate submăsurile analizate în scopul elaborării Studiului de evaluare IV - Zona montană.

#### **Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și formularea concluziilor**

Principalele metode utilizate pentru formularea răspunsului la întrebarea de evaluare sunt: analiza datelor administrative, recenzia literaturii de specialitate, interviuri, sondaj pe bază de chestionar, focus grup, studii de caz și metode cantitative.

* **Date administrative**

Analiza datelor administrative/din sistemul de monitorizare a fost utilizată pentru a descrie progresul implementării PNDR în zona montană și pentru a formula răspunsuri la celelalte întrebări de evaluare (ÎE 1-9).

În cazul măsurilor 10, 11 și 13 a fost realizată o analiză comparativă pe tipuri de zone, având în vedere evoluția numărului de beneficiari și suprafața angajamentelor semnate pe tipuri de zone eligibile (2015, 2016, 2017). În acest sens, merită subliniat faptul că, având în vedere caracterul încrucișat al temei abordate pentru a răspunde la această întrebare de evaluare (întregul cadru de implementare stabilit de PNDR pentru a face față nevoilor zonelor montane), au fost luate în considerare doar constatările privind mecanismele de implementare ale M10, M11 și M13. Totodată, luând în considerare faptul că răspunsul la această întrebare de evaluare este concentrat pe mecanismele de implementare, analiza M10, M11 și M13 vizează în special cadrul de implementare.

* **Recenzia literaturii de specialitate**

Recenzia literaturii de specialitate a permis echipei de evaluare să contextualizeze analiza efectuată, având în vedere obiectivele urmărite de PNDR și celelalte politici principale care abordează condițiile zonei montane, atât la nivel național cât și european, precum și pentru a identifica nevoile specifice zonelor montane. Sursele documentare utilizate sunt: Strategia de dezvoltare rurală a României 2014-2020, Orientări strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate 2014-2020, Studiu Comparat al Strategiilor Europene privind zonele montane, cu referire specială la zona Carpaților Românești, Studiu privind stabilirea potențialului socio-economic de dezvoltare a zonelor rurale – document suport în baza căruia a fost elaborat Documentul de Program al PNDR 2014-2020, Ghidul privind Evaluarea LEADER CLLD *(versiunea din August 2017)***.** În special, "Strategia de dezvoltare rurală a României 2014-2020" și "Ghidul privind evaluarea LEADER CLLD" au reprezentat punctul de referință pentru pregătirea abordării metodologice de analiză a cadrului de implementare a programului și a strategiilor de dezvoltare locală.

* **Interviuri**

Interviurile cu reprezentanții AM, agențiile de plăți (AFIR și APIA) și ceilalți actori cheie relevanți, cum sunt Agenția Zonei Montane și Asociația Comunelor din România, au permis echipei de evaluare să colecteze informații calitative privind implementarea PNDR în zonele montane, din faza de programare până la monitorizarea efectivă a operațiunilor finanțate, acordându-se o atenție deosebită nevoilor specifice și posibilelor blocaje întâmpinate atât de autoritățile implicate în gestionarea programului, cât și de beneficiarii din zonele analizate.

* **Sondaj pe bază de chestionar**

Răspunsul la această întrebare de evaluare se bazează și pe principalele constatări ale chestionarelor adresate beneficiarilor publici și privați pentru a obține o imagine de ansamblu asupra implementării programului. Având în vedere că întrebarea de evaluare urmărește să analizeze eficacitatea cadrului de implementare stabilit de PNDR pentru a face față nevoilor zonelor montane, o atenție deosebită a fost acordată răspunsurilor furnizate de beneficiarii privați cu activități agricole, care au permis colectarea de informații privind rezultatele obținute, precum și chestionarelor adresate GAL-urilor, care au permis analiza obiectivelor specifice SDL și GAL-urilor cu privire la posibilele necesități / dificultăți în implementarea SDL, acestea conținând întrebări specifice privind posibilele blocaje întâmpinate în timpul fazelor de depunere și implementare a proiectului. Constatările preliminare ale acestor chestionare au fost folosite ca sugestii pentru discuțiile din cadrul focus grupului.

* **Studii de caz**

**Studiile de caz** au implicat beneficiari ai submăsurilor 4.1, 4.2, 6.1, 6.3 și 6.4 și au furnizat constatări privind rezultatele proiectelor și sarcinile administrative întâmpinate pe parcursul implementării și după finalizarea acestora, din perspectiva beneficiarilor. Concluziile preliminare ale studiilor de caz au fost utilizate ca puncte de discuție în cadrul focus grupului.

* **Focus grup**

**Focus grupul**, realizat prin tehnica metaplanului, a avut ca obiectiv specific completarea răspunsului la ÎE 10, prin consultarea actorilor direct implicați în implementarea PNDR și a celorlalți actori cheie relevanți.

Participanților li s-a cerut să prezinte opinii cu privire la modul în care cadrul de implementare stabilit prin program a îmbunătățit (sau poate îmbunătăți)/ contribuie la modul în care programul a îmbunătățit (sau poate îmbunătăți) standardele de viață ale comunităților din zona montană prin consolidarea economiei locale (diversificarea și crearea de noi oportunități pe piața locală), a sporit oportunitățile pentru ocuparea forței de muncă, a îmbunătățit serviciile sociale / infrastructura locală, a facilitat conservarea patrimoniului cultural și natural. De asemenea, a fost luată în considerare eficacitatea strategiei implementate (inclusiv coerența acesteia și legăturile cu Strategia națională pentru zonele montane împreună cu alte inițiative finanțate de UE), tipologiile intervențiilor sprijinite, precum și promovarea parteneriatelor public-private. În ansamblu, focus grupul a permis echipei de evaluare să colecteze observații motivate cu privire la rezultatele obținute de PNDR în zonele montane până în prezent, împreună cu sugestii pentru posibile îmbunătățiri.

* **Metode cantitative.**

Sursele de date statistice disponibile la nivelul INS au fost utilizate pentru a descrie caracteristicile și evoluția nevoilor la nivelul zonei montane.

*Limitări metodologice*

Răspunsul la această întrebare de evaluare se bazează pe analiza unui mix de surse de informații, atât cantitative (date administrative, date INS) cât și calitative (interviuri, sondaj, studii de caz și focus grup). Posibilele limitări ale unei metode sau instrument au fost echilibrate prin utlilizarea unor alte surse de informații.

#### **Indicatori considerați si valori asimilate**

Nu a fost analizat niciun indicator specific pentru formularea răspunsului la ÎE 10.

#### **Răspuns la întrebarea de evaluare**

În ansamblu, intervențiile PNDR au contribuit, prin dezvoltarea unui cadru de implementare adecvat, la adresarea nevoilor de dezvoltare din zonele montane. În fapt, intervențiile programului prezintă următoarele caracteristici:

* Sunt relevante și coerente cu alte inițiative;
* Prezintă mecanisme eficiente de implementare, chiar dacă evaluarea este una preliminară având în vedere stadiul implementării;
* Au potențialul de a promova incluziunea socială și dezvoltarea locală, în special prin GAL-uri.

***1. Relevanță***

Așa cum a fost subliniat în documentele de programare și confirmat ulterior prin analizele efactuate în cadrul procesului de evaluare, deși zona montană se caracterizează printr-o amplă **diversitate**, atât din perspectiva arealului geografic și a condițiilor naturale favorabile activităților turistice, cât și din punct de vedere al resurselor și patrimoniului cultural, dezvoltarea acesteia este influențată de anumite **trăsături specifice de context**, cum ar fi fenomenul **abandonului**, în special în rândul tinerilor care părăsesc zona montană din cauza lipsei oportunităților de angajare. Aceste constatări sunt confirmate de datele statistice disponibile la nivelul INS, care arată că populația din zonele montane (inclusiv din orașe) a înregistrat o scădere de 3,27% între 2009 și 2017, ceea ce reprezintă o rată ridicată în comparație cu dinamica populației din alte zone rurale ( -0,54%) și din întreaga țară (-1,38%). În special, orașele montane au înregistrat o scădere a populației de 2,38%.

Un alt aspect este reprezentat de **absența unor politici specifice și actualizate adresate zonelor montane**, aspect care a fost abordat în anul 2014 de către Agenția Zonei Montane, prin punerea în aplicare a Orientărilor strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate (în plus față de PNDR existent și alte inițiative finanțate la nivel național și UE). Cu toate acestea, politicile existente sunt încă percepute ca fiind inadecvate pentru a face față nevoilor zonelor montane, pornind de la lipsa unor instrumente de programare capabile să identifice acele zone care se încadrează în categoria zonelor montane. În fapt, delimitarea zonei montane nu este unitară, fiind definită în trei moduri distincte la nivelul PNDR, în Convenția Carpatică și în Ordinul nr. 321/2004. Mai mult decât atât, delimitarea zonelor montane se realizează la nivel de UAT, și nu la nivel de fermă, astfel că deși anumite localități (sate) sau ferme din țară se regăsesc la altitudini înalte (similare cu zona montană), acestea nu sunt eligibile pentru sprijinul acordat prin PNDR din cauza faptului că altitudinea medie a UAT (comună, oraş, municipiu) din care face parte localitatea /ferma respectivă nu îndeplinește criteriile stabilite prin fișele măsurilor adresate zonei montane. Aceste elemente conduc la existența și adâncirea clivajului între localitățile/fermele din zonele de deal sau câmpie și cele din zona montană.

În plus, există încă **probleme structurale** care afectează negativ economia locală, cum ar fi **fragmentarea terenurilor agricole** și dificultatea accesării acestora de către potențialii beneficiari. În special, proprietarii în vârstă sunt reticenți în ceea ce privește reînnoirea fermelor (sau vânzarea acestora către fermierii mai tineri), subminând astfel, introducerea inovației și competitivitatea sectorului agricol montan. Această situație este agravată de **lipsa datelor de înregistrare a terenurilor în documentele cadastrale**, situație foarte răspândită la nivelul întregii țări, care face dificil transferul de terenuri către generațiile tinere. Alte puncte slabe sunt reprezentate de **lipsa infrastructurii**, care conduce la costuri ridicate de transport, lipsa serviciilor sociale, precum și a unui sistem de unități de cazare în scopuri turistice. În cadrul focus grupului, a fost subliniată și lipsa **școlilor profesionale**, care sunt necesare pentru dezvoltarea competențelor specifice activităților productive. Printre alți factori, trebuie adăugat și faptul că **fermele existente sunt slab echipate și mecanizate, prețurile produselor agricole nu sunt competitive, iar fermierii sunt încă reticenți în ceea ce privește organizarea în asociații** pentru crearea de rețele și promovarea lanțurilor de aprovizionare.

Referitor la implementarea PNDR, anumite măsuri au un buget specific alocat exclusiv zonelor montane, cum ar fi sM 4.1, 4.2, 6.1, 6.3, 7.2 și 7.6. Compararea capacității de contractare a acestor submăsuri, luând în considerare bugetul alocat zonelor montane și celorlalte zone, prezintă anumite diferențe (a se vedea Capitolul 7 al studiului pentru detalii suplimentare). În cadrul sM 4.1 și 4.2, bugetul contractat în zonele montane este mai mic decât în celelalte zone, în cadrul sM 6.1 și 7.2 bugetul este similar, iar sM 6.3 și 7.6 au un buget contractat mai mare în zonele montane decât în celelalte zone. Aceste diferențe reflectă o reticență generală a sectorului privat din zonele montane în ceea ce privește investițiile în exploatații agricole și prelucrarea, comercializarea și dezvoltarea produselor agricole și un interes ridicat în dezvoltarea fermelor mici și menținerea, restaurarea și modernizarea patrimoniul cultural și natural al satelor, peisajelor rurale și siturilor cu valoare naturală ridicată.

De exemplu, M07 (Servicii de bază și reînnoirea satelor în zonele rurale) prezintă un grad ridicat de accesare și un interes crescut din partea beneficiarilor (în special din partea UAT comună), deși această măsură nu a beneficiat de acțiuni de promovare extinse. În același timp, sM 6.1 (Sprijin pentru instalarea tinerilor fermieri), sM 6.2 (Sprijin pentru înființarea activităților neagricole în zonele rurale) și sM 6.4 (Investiții în crearea și dezvoltarea activităților neagricole) au prezentat un grad ridicat de atractivitate în rândul beneficiarilor. În pofida capacității de contractare mai scăzută comparativ cu zonele non-montane, sM 4.2 a înregistrat o creștere de 20% a investițiilor pentru cooperative, sporind colaborarea între fermieri.

Aceste constatări sunt confirmate și de alte analize de teren (studii de caz și sondaj pe bază de chestionar) care au evidențiat modul în care finanțarea PNDR a oferit fermierilor posibilitatea de a introduce noi tehnologii, de a modifica practicile de cultivare/creștere a animalelor și de a contribui la menținerea condițiilor de mediu.

Cu toate acestea, așa cum a fost evidențiat in capitolul 7 al acestui studiu (a se consulta subcapitolul 7.5 Constatări cheie privind relevanța criteriilor de selecție prin analiza comparativă a proiectelor din zona montană și a celor din afara zonei montane), **promovarea asocierii fermierilor și integrarea lanțurilor alimentare în zonele montane** rămâne o provocare pentru PNDR. Aceste obiective ar trebui, prin urmare, să fie luate în considerare în procesul de selecție prin adoptarea unor criterii specifice care să vizeze valorificarea cooperării și crearea lanțurilor de aprovizionare.

Mai mult decât atât, PNDR abordează problemele managementului durabil și conservării biodiversității în moduri diferite. PNDR a contribuit la biodiversitatea terenurilor agricole prin creșterea suprafaței terenurilor ce fac obiectul angajamentelor de mediu (M10) sau pe care se practică agricultură ecologică (M11). Pe terenurile agricole, principalele instrumente puse în aplicare prin PNDR sunt angajamentele de mediu finanțate prin M10 și agricultura ecologică finanțată prin M11. Așa cum evidențiază analiza datelor administrative, terenurile aflate sub angajamente au crescut considerabil în ultimii ani în zona montană, chiar dacă nu toate pachetele destinate conservării biodiversității sunt puse în aplicare în mod egal. În zona montană, din cadrul sM 10.1 sunt implementate numai pachetele P1 și P3, acesta din urmă având o pondere foarte mică. Alte pachete importante pentru biodiversitate (P2, P6, P7 și P8) nu sunt abordate deloc (a se vedea răspunsul la ÎE 8 pentru mai multe detalii).

Pe de altă parte, M13 (Plăți pentru zone care se confruntă cu constrângeri naturale sau cu alte constrângeri specifice) compensează dezavantajele cu care se confruntă agricultorii în desfășurarea activităților agricole, cum ar fi capacitatea scăzută de producție a terenurilor agricole și costurile suplimentare suportate pentru menținerea activităților agricole, reducând astfel riscul abandonării activităților agricole (care în zonele montane este mai mare decât în restul țării). În ciuda potențialului pe care îl prezintă, datele administrative arată că numărul fermierilor care beneficiază de această măsură a scăzut între 2015 și 2017 (-3,8%).

Un alt mijloc de promovare a îmbunătățirii condițiilor din zonele montane îl reprezintă **strategiile de dezvoltare locală (SDL) din cadrul M19 - LEADER** implementate de GAL-uri, selectate în comun de AM și Agenția Zonei Montane, luând în considerare atât PNDR, cât și Orientările strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate (2014–2020). Pentru selectarea SDL, a fost adoptată o **listă de verificare specifică care vizează evaluarea coerenței SDL cu Orientările strategice naționale** și verificarea dacă SDL propuse au inclus acțiuni pentru: creșterea competitivității economice; creșterea atractivității zonei montane defavorizate și stabilizarea populației montane; îmbunătățirea calității factorilor de mediu și conservarea biodiversității; conservarea și valorificarea patrimoniului cultural. În ceea ce privște SDL finanțate, GAL-urile participante la sondaj au declarat că SDL urmăresc creșterea calității vieții și a atractivității (92%), creșterea competitivității la nivel local (88%) și stimularea inovației (84% ).

Conform aspectelor stabilite în cadrul focus grupului, SDL sunt "instrumente flexibile", deoarece le este oferită posibilitatea de a fi actualizate în funcție de nevoile emergente ale zonelor montane. Se așteaptă o extindere a numărului de beneficiari prin îmbunătățirea comunicării în ceea ce privește oportunitățile de finanțare PNDR la nivel local și prin promovarea parteneriatelor public-private nou create.

***2. Eficacitatea mecanismelor de implementare***

Analiza privind eficacitatea PNDR în zonele montane (vezi capitolul 7, secțiunea 7.2 Eficacitatea programului) indică o **performanță neomogenă a programului**, întrucât anumiți indicatori (în special aceia care se referă la sM 6.1, 7.2) prezintă o mai mare probabilitate de a atinge valorile țintă decât alți indicatori (cum ar fi cei asociați sM 4.2). Acest lucru poate fi influențat de o varietate de factori, dintre care se remarcă: gradul ridicat de fragmentare a terenurilor; legislația / cadrul legislativ și sarcinile administrative (de exemplu, dificultățile în respectarea condițiilor sanitare, de mediu sau de sănătate publică); lipsa interesului potențialilor beneficiari pentru depunerea de proiecte în cadrul anumitor măsuri PNDR; lipsa de informații privind oportunitățile de finanțare ale PNDR.

În ceea ce privește M10 și M11, unul dintre principalele obstacole este reprezentat de cerința de a dovedi competențe. În conformitate cu fișele măsurilor 10 și 11, există obligația ca, până la încheierea angajamentelor, beneficiarii să participe la un curs de formare pentru a obține competențe specifice în ceea ce privește condițiile de agromediu și climă și să furnizeze dovezi în acest sens, în caz contrar fiind sancționați conform sistemului de sancțiuni aprobat prin Ordinul MARD. Sancțiunea poate fi, de asemenea, rambursarea plăților primite prin plățile anuale (a se vedea și răspunsul la ÎE 8 pentru mai multe detalii).

Beneficiarii intervievați în cadrul studiilor de caz au subliniat **birocrația excesivă**, în special pentru obținerea autorizațiilor, ca principal obstacol în începerea activităților proiectului. Totodată, aceștia au precizat faptul că **nu au întâmpinat probleme speciale în ceea ce privește procedurile administrative ale programului**. Este adevărat că cei mai mulți dintre beneficiarii intervievați au apelat la servicii de consultanță pentru depunerea documentațiilor referitoare la aplicații și gestionarea cererilor de plată, aspect care a contribuit la obținerea rezultatelor așteptate ale proiectelor.

În acest context, GAL-urile pot juca un rol important în îmbunătățirea eficacității programului prin asigurarea serviciilor de consultanță pentru îmbunătățirea implementării proiectelor și a competențelor beneficiarilor, conform prevederilor articolului 15 din Regulamentul UE 1305/2013). Aplicarea acestui articol în cadrul SDL vizează încurajarea asocierii, promovarea beneficiilor aduse de aderarea la formele asociative, oferirea de sprijin pentru constituirea asocierii, elaborarea planurilor de marketing și management etc.

În ceea ce privește gestionarea și implementarea adecvată în cadrul M19, AM, în colaborare cu AFIR, a publicat un **manual[[54]](#footnote-55) și ghiduri specifice[[55]](#footnote-56) adresate GAL-urilor** pentru a le sprijini în selectarea, monitorizarea și evaluarea proiectelor în cadrul SDL. GAL-urile din zonele montane care au participat la sondaj consideră aceste instrumente ca fiind foarte utile (32% dintre respondenți) sau utile (48%) și clare (44%). Cu toate acestea, există încă anumite aspecte care trebuie clarificate. Mai mult decât atât, GAL-urile incluse în sondaj au subliniat că principalele dificultăți în implementarea SDL sunt reprezentate de sarcinile privind evaluarea propunerilor de proiecte (64% au declarat că este dificil), verificarea cererilor de plată depuse de către beneficiari (60%) și pregătirea apelurilor de proiecte (56%).

În ceea ce privește comunicarea, în timpul focus grupului, participanții au subliniat **dificultatea de a ajunge la potențialii beneficiari în zonele montane**, însă această tendință se îmbunătățește treptat, datorită unei mai bune promovări și adaptări a activităților de comunicare. Acest lucru a fost posibil și prin **colaborarea instituțională eficientă dintre Rețeaua Rurală Națională și Agenția Zonelor Montane,** care au intensificat inițiativele de comunicare privind oportunitățile de finanțare oferite de PNDR (prin materiale de tip flyere, postere, pliante etc. și întâlniri sau evenimente), ceea ce a dus la un interes mai mare din partea potențialilor beneficiari ai programului, în special pentru anumite măsuri (M10 și M11), care au fost mai bine promovate și la creșterea numărului de membri ai RNDR din zonele montane, fapt care va consolida în cele din urmă rețelele la nivel local.

***3. Capacitatea PNDR de a promova incluziunea socială și de a contribui la dezvoltarea locală***

Una dintre prioritățile PNDR este promovarea **incluziunii sociale**, care creează noi oportunități de locuri de muncă, și îmbunătățirea competențelor, în special pentru tineri, femei și grupuri minoritare / vulnerabile, inclusiv prin **dezvoltarea locală**, menită să valorifice resursele și potențialul local folosind o abordare inclusivă și de jos în sus (bottom-up) (M19 - LEADER).

În general, **PNDR contribuie la creșterea posibilităților de angajare în zonele montane** pentru tineri și femei. Așa cum este deja menționat în studiu[[56]](#footnote-57), incidența tinerilor fermieri în numărul total de fermieri este mai mare comparativ cu cea a altor țări europene. În special sM 6.1 oferă tinerilor posibilitatea unor noi oportunități de angajare, indiferent de nivelul lor de educație. Datele de monitorizare arată o tendință similară în ceea ce privește tinerii aplicanți, în timp ce la nivelul altor submăsuri (sM 6.3) există o incidență mai mare a aplicanților de sex feminin pentru ferme de dimensiuni mici.

Din analiza numărului de locuri de muncă nou create prin proiecte implementate în zona montană finanțate prin sM 4.2, 4.2a, 6.2, 6.4 și LEADER au rezultat următoarele concluzii:

* distribuția numărului de locuri de muncă create conform proiectelor contractate este echilibrată la nivel de sexe (49% femei și 51% bărbați); considerând însă locurile de muncă efectiv create prin proiecte finalizate până la finalul anului 2017, doar 28% dintre acestea au fost destinate femeilor
* până la finalul anului 2017 au fost finalizate doar 3,26% din proiectele contractate care vor genera noi locuri de muncă în zona montană, acestea generând 4,01% din totalul numărului de locuri de muncă planificate prin proiectele contractate;
* fiecare proiect implementat în zona montană va crea în medie 1,13 locuri de muncă, proiectele finalizate până în decembrie 2017 creând în medie 1,39 locuri de muncă pe proiect.

Un stimul important pentru incluziunea socială și dezvoltarea locală se așteaptă să vină din implementarea abordării LEADER, complementară cu intervențiile Programului Operațional Capital Uman uman care vizează promovarea ocupării forței de muncă, a educației și a luptei împotriva sărăciei. Rezultatele vor depinde însă de capacitatea GAL-urilor de a valorifica capitalul social și resursele locale, prin efortul comun al componentelor lor, care în zonele montane sunt reprezentate de companii private (46%), instituții locale (22%) și ONG-uri (20 %).

GAL-urile participante la sondaj au declarat că SDL contribuie la promovarea ocupării forței de muncă, în pofida gradului de implementare, care este încă scăzut. În acest cadru, numărul locurilor de muncă nou create între 2017 și 2018 variază de la 2 la 36.

Mai mult decât atât, așa cum a fost subliniat în timpul focus grupului, anumite SDL finanțate prin PNDR prevăd activități specifice care încurajează incluziunea socială, valorificată în mod corespunzător prin criteriile de selecție (adică scoruri mari pentru proiectele care prevăd implicarea grupurilor vulnerabile). Acest aspect va contribui la selectarea proiectelor care abordează cel mai bine incluziunea socială.

## Întrebare de evaluare 11: În ce măsură intervențiile PNDR au contribuit la stoparea abandonului terenurilor agricole în zona montană?

#### **Criterii de evaluare**

Răspunsul la întrebarea de evaluare a fost formulat în baza următorului criteriu de evaluare: **”**Stoparea abandonării terenurilor agricole”.

#### **Măsuri analizate din cadrul PNDR**

Submăsurile relevante pentru furnizarea răspunsului la această întrebare de evaluare sunt: 4.1, 4.1a, 6.1, 6.3, 13.

#### **Tehnici/metode pentru a răspunde la întrebările de evaluare și formularea concluziilor**

* **Date administrative**

Analiza datelor administrative a fost utilă pentru a evalua implementarea submăsurilor vizate pentru această întrebare de evaluare. Având în vedere nivelul de implementare, sM 4.1, 6.1 și, în special, 13 au arătat un nivel ridicat de atractivitate din perspectiva solicitanților. În cazul submăsurii 4.1, fondurile au fost consumate încă de la jumătatea anului 2017, iar în cazul submăsurii 6.1 a fost înregistrat un număr mare de solicitanți. M13 se remarcă printr-un număr semnificativ de beneficiari localizați în zona montană. Analiza datelor administrative a fost utilă în cazul M13 pentru a surprinde evoluția suprafețelor și a numărului de beneficiari în perioada 2015-2017, pe fiecare zonă vizată de intervenție.

* **Recenzia literaturii de specialitate**

Comparativ cu metedologia de elaborare a studiului, lucrarea de referință propusă inițial a fost înlocuită cu o sursă documentară mai recentă. Recenzia literaturii de specialitate a presupus astfel analiza documentului privind *Abandonul peisajului tradițional agricol în Slovacia – Analiza amplorii și forțelor motrice*[[57]](#footnote-58).

* **Chestionar**

Pentru fundamentarea răspunsului la întrebarea de evaluare, a fost realizat un sondaj de opinie pe bază de chestionar în rândul beneficiarilor sM 4.1, 4.1a, 6.1, 6.3. Aplicarea chestionarului a avut ca principal obiectiv colectarea informațiilor de ordin calitativ privind evoluția suprafeței terenurilor agricole și a pășunilor ca urmare a finanțării PNDR 2014-2020, dar și pentru a surprinde eventualele tendințe de abandon din zona montană.

* **Studii de caz**

Studiile de caz în rândul beneficiarilor încadrați pe sM 4.1, 6.1, 6.3 au avut o secțiune dedicată analizei fenomenului de abandon al terenurilor agricole.

#### **Limitări metodologice**

Nu au fost identificate limitări metodologice relevante.

#### **Indicatori considerați si valori asimilate**

Indicatorii aferenți proiectelor situate în zona montană care au fost avuți în vedere pentru această întrebare de evalure sunt:

* Cheltuieli publice totale
* Număr exploatații/beneficiari sprijiniți
* Suprafața totală (ha)
* Suprafața fizică sprijinită (ha)

#### Răspuns la întrebarea de evaluare

Investițiile realizate prin PNDR (sM 4.1, 6.1, 6.3) și plățile compensatorii pentru zonele cu constrângeri naturale (M13) au contribuit în mod pozitiv la reducerea abandonului terenurilor, care totuși rămâne o provocare pentru dezvoltarea viitoare a zonei montane.

Sprijinul furnizat prin PNDR a fost, de obicei, un instrument eficient de creștere a numărului de persoane angajate și de reducere a posibilității de abandon. În multe cazuri, problema este mai mult legată de emigrarea fermierilor către alte țări decât de o abandonare efectivă a terenurilor care pot fi arendate altor exploatații agricole. Numai în zonele mai izolate în care nu există un interes economic, problema abandonului terenurilor agricole nu este asociată cu fenomenul emigrării forței de muncă.

Investițiile realizate în zona montană sunt considerate de importanță fundamentală de către beneficiari.

Investițiile au ajutat 41% dintre beneficiarii submăsurii 4.1 și 34% din beneficiarii submăsurii 6.1 să crească dimensiunea exploatației, în timp ce pentru fermele mici (sM 6.3) investiția realizată prin PNDR a avut un efect nesemnificativ în raport cu creșterea suprafeței agricole.

Investiția a convins un număr semnificativ (42%) de tineri să rămână în zona montană, aceștia nefiind astfel nevoiți să abandoneze terenul agricol pentru căutarea unui loc de muncă. Această concluzie este mai puțin relevantă pentru exploatațiile agricole mai dezvoltate (sM 4.1) sau în cazul fermelor mici (sM 6.3).

1. Răspunsuri furnizate la chestionar privind fenomenul de abandon al terenurilor agricole

|  |  |
| --- | --- |
| Î13. A crescut suprafața terenurilor și a pășunilor ca urmare a finanțării prin PNDR 2014-2020? | Î14. Dacă nu ați fi beneficiat de finanțarea acordată prin PNDR 2014-2020, ați fi fost tentat să căutați un loc de muncă într-o altă localitate? |
|  |  |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

În concluzie, pentru a monitoriza mai bine evoluția abandonării terenurilor ar putea fi oportună clasificarea teritoriul luând în considerare peisajul agricol tradițional, așa cum evidențiază lucrarea inclusă în literatura de specialitate, prin studiul de caz din Slovacia, și stimularea submăsurilor specifice pentru conservarea diferitelor tipuri de peisaj.

# 6.2 Rezumatul studiilor de caz

Pentru completarea informațiilor necesare în vederea furnizării răspunsului la întrebările de evaluare, echipa de evaluare a analizat un set de studii de caz pentru care datele au fost colectate prin intermediul unor vizite derulate pe teren la sediile beneficiarilor. Studile de caz derulate au vizat în mod direct beneficiarii submăsurilor 4.1, 4.2, 6.1, 6.3 și 6.4 din cadrul PNDR 2014-2020 cu proiecte finalizate până în decembrie 2017 și au abordat subiecte relevante evaluării, cum ar fi contextul existent în momentul aplicării în cadrul programului, implementarea proiectului și efectele generate de acesta, precum și aspecte legate de inovare, instruire şi varietatea partenerilor implicați.

În mod particular, studiile de caz au avut rolul de a identifica elementele de succes și factorii care au contribuit la atingerea rezultatelor proiectelor, pentru a valorifica exemplele de bună practică și pentru a evidenția impactul acestor proiecte asupra mediului rural din zona montană. În cadrul a 3 din cele 5 studii de caz realizate a fost vizată inclusiv contribuția proiectului la stoparea abandonului terenului agricol (în cazul studiilor de caz realizate pentru sM 4.1, 6.1, 6.3).

În cadrul contractului de evaluare au fost realizate cinci studii de caz, după cum urmează:

* Un studiu de caz pe submăsura 4.1, pentru un proiect care include investiții în sectorul zootehnic[[58]](#footnote-59);
* Un studiu de caz pe submăsura 4.2;
* Un studiu de caz pe submăsura 6.1;
* Un studiu de caz pe măsura 6.3, pentru un proiect care include activități legate de creșterea bovinelor (sector zootehnic, în zonele montane);
* Un studiu de caz pe măsura 6.4, pentru un proiect care include investiții în activități de meșteșugărit.

Ca o concluzie generală a efectuării celor 5 studii de caz în cadrul contractului de evaluare se remarcă faptul că, având în vedere criteriile pe baza cărora au fost selectate proiectele studiilor de caz (de exemplu cel mai mare punctaj obținut, statutul de proiect finalizat etc.), acestea reprezintă exemple de bune practici pentru potențialii solicitanți în cadrul PNDR 2014-2020.

Pentru fiecare studiu de caz realizat, echipa de evaluare a analizat logica de intervenție la nivel de proiect, în vederea identificării gradului de succes cu care a fost implementat proiectul. Astfel, analiza s-a concentrat pe următoarele criterii: relevanța (gradul de adecvare a proiectului pentru a răspunde necesităților de dezvoltare ale beneficiarului), eficiența (gestionarea rezonabilă a resurselor disponibile și costurilor), eficacitatea (capacitatea de obținere a valorilor țintă ale realizărilor și rezultatelor), impact (contribuția la dezvoltarea beneficiarului și a efectelor proiectelor în mediul mai larg, dacă este cazul, cu prezentarea efectelor adiționale neprevăzute), sustenabilitate (durabilitatea efectelor în timp.În cele ce urmează vor fi evidențiate succint cele mai reprezentative constatări și rezultate obținute în cadrul fiecărui studiu de caz realizat, iar concluziile generale și cele mai relevante efecte generate de implementarea proiectelor studiate vor fi redate la finalul prezentului subcapitol.

1. Constatări ale studiilor de caz:

| Denumire proiect | Principale constatări ale studiului de caz |
| --- | --- |
| Modernizarea fermei zootehnice aparținând Pall Andor II prin achiziția de mașini și utilaje agricole | *Măsura din PNDR 2014-2020 în cadrul căreia s-a finanțat proiectul:*  SM 4.1 – Investiții în exploatații agricole  *Informații privind contextul existent*:   * Prin proiectul finanțat s-au creat premisele de creștere a competitivității fermei în sectorul zootehnic și de menținere a potențialului de dezvoltare economică regională. * La nivel local există o piață de desfacere și o cerere semnificativă de carne de porc pe piața locală, însă sunt relativ puține firme în regiune care acoperă acest sector. * Înființarea fermei și ideea de proiect sunt strâns legate de oportunitățile pieței de desfacere. * Prin prisma activității întreprinse, proiectul a favorizat colaborarea cu fermieri locali, care acționează pe post de furnizori în privința hranei pentru porcine. * Se consideră că proiectul are un impact pozitiv asupra domeniului de inovare, întrucât pentru creșterea a aproximativ 3.500 de porcine se utilizează un număr relativ redus de personal (4 persoane), majoritatea activităților fiind realizate prin intermediul proceselor tehnologice ale fermei. * În plus, prin prisma procesului tehnologic utilizat în cadrul fermei, se creează toate condițiile de respectare a criteriilor ce țin de protecția mediului înconjurător (ex. reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră) și se favorizează creșterea naturală a porcinelor.   *Implementare proiectului:*   * Pentru elaborarea și implementarea proiectului, beneficiarul a colaborat cu un consultant extern, care a asigurat serviciile specializate de pregătire a documentației de depunere a proiectului, precum și de pregătire a cererilor de plată. * Principalul impediment întâmpinat de beneficiar în implementarea proiectului a fost reprezentat de birocrația excesivă – respondentul a făcut referire și la procesul de obținere a avizelor de construcție aferente fermei. Cu toate acestea, achiziționarea de mașini și utilaje agricole aferente proiectului nu a implicat probleme majore.   *Efectele proiectului:*   * Efectele principale ale proiectului au constat în eficientizarea activităților întreprinse în cadrul fermei ce țin de transportul animalelor sau al gunoiului de grajd, în același timp, fiind creat un nou loc de muncă. Principalul aspect pozitiv ține de continuitatea activității fermei în creșterea porcinelor, care, prin colaborarea cu compania de abatorizare, ajută la dezvoltarea generală locală. Facem precizarea că în localitatea Lemnia s-au creat premisele unui întreg lanț de aprovizionare pentru realizarea acestui tip de activitate. * Proiectul a presupus crearea unui nou loc de muncă, contribuind astfel cu o creștere de 25% la numărul total de locuri de muncă înregistrate la nivelul beneficiarului după finalizarea proiectului.   C:\Users\cristina\Desktop\DSCN3999.JPG C:\Users\cristina\Desktop\DSCN4002.JPG |
| Retehnologizarea fabricii de prelucrare a laptelui SC Brădet SRL | *Măsura din PNDR 2014-2020 în cadrul căreia s-a finanțat proiectul:*  SM 4.2 – Sprijin pentru investiții în prelucrarea / comercializarea și/sau dezvoltarea de produse agricole  *Informații privind contextul existent*:   * Scopul implementării proiectului a constat în diversificarea gamei de produse a firmei, prin achiziția de noi utilaje care să permită realizarea unor produse noi, precum și extinderea producției existente a firmei. * Unul dintre factorii externi care au condus la nevoia proiectului a fost reprezentat de evoluția și dinamica pieței, care a creat necesitatea achiziționării de noi echipamente și utilaje care să răspundă unor nevoi de nișă. * Proiectul a fost implementat cu succes iar rezultatele scontate au fost atinse, existând totodată și o serie de efecte generate de proiect la nivelul companiei, precum creșterea cifrei de afaceri și angajarea unor persoane noi. * Echipamentele achiziționate prin proiect au contribuit atât la creșterea volumului producției, cât și la un grad mai mare de flexibilitate pentru acoperirea nevoilor cumpărătorilor.   *Implementarea proiectului:*   * Pentru elaborarea și implementarea proiectului, beneficiarul a colaborat cu un consultant extern, care a asigurat serviciile specializate de pregătire a documentației de depunere a proiectului, precum și de pregătire a cererilor de plată. * Beneficiarul consideră că gradul de dificultate al pregătirii dosarului de aplicare pentru finanțare este destul de ridicat, iar costurile cu pregătirea întregii documentații sunt mari. Documentele necesare aplicării în cadrul submăsurii 4.2 sunt complexe și cu un grad ridicat de tehnicitate, motiv pentru care de cele mai multe ori este nevoie ca aplicanții să recurgă la sprijinul unor firme de consultanță. * Dificultățile externe întâmpinate în implementarea proiectului au fost legate de întârzierile cauzate de procedurile de achiziții a echipamentelor.   *Efectele proiectului:*   * Unul din principalii factori de succes ai proiectului a fost reprezentat de crearea unor produse noi care au condus la diferențierea beneficiarului față de alți competitori pe piață. * Efectele principale ale proiectului au constat în creșterea vânzărilor la nivelul companiei, creșterea numărului de locuri de muncă, precum și extinderea rețelei de retaileri și parteneri. * Din punct de vedere social, achiziționarea de echipamente noi prin intermediul proiectului a contribuit la creșterea profitului în cadrul firmei, la creșteri salariale ale angajaților, la reduceri ale timpului de lucru pentru producerea anumitor produse. De asemenea, realizarea unor produse noi a creat premisele necesare pentru pătrunderea pe noi piețe și atragerea de noi clienți. * La nivelul anului 2017, cifra de afaceri a beneficiarului a înregistrat o creștere cu aproximativ 21% față de anul 2015 (înainte de demararea proiectului finanțat prin PNDR 2014-2020). Astfel, la nivelul anului 2017 beneficiarul a înregistrat 63 persoane angajate, comparativ cu anul 2015 când existau doar 58 de locuri de muncă. Profitul net, la nivelul anului 2017, era de 440.102 lei, acesta înregistrând o scădere de 52% față de anul 2015, când profitul net avea o valoarea aproape dublă (929.239 lei). * Proiectul și-a propus orientarea spre noi clienți din regiune (marketuri precum Kaufland, Mega Image, Profi, Auchan). Conform estimării de la nivelul studiului de fezabilitate, noii clienți atrași au contribuit cu 13,6% din totalul vânzărilor înregistrate la nivelul firmei.   cid:db5981a3-29b1-4518-828a-289b89bf09a6cid:eb6a0b92-ae87-4b7f-ab7b-eff4c7f4f338 |
| Instalare tânăr fermier Iancu George Vlad | *Măsura din PNDR 2014-2020 în cadrul căreia s-a finanțat proiectul:*  SM 6.1 – Sprijin pentru instalarea tinerilor fermieri  *Informații privind contextul existent*:   * Implementarea proiectului a avut ca bază oportunitatea de dezvoltare în regiune repezentată de creșterea animalelor, întrucât există un real potențial de dezvoltare în acest sector. * Tendințele recente de dezvoltare ale sectorului zootehnic sunt pozitive, având în vedere competiția scăzută de la nivel regional în acest domeniu. * Datorită existenței unui oraș cu potențial mare de dezvoltare în imediata apropiere (Cluj Napoca), ce permite inclusiv accesul populației din zonele rurale la locuri de muncă stabile, regiunea se confruntă cu un risc ridicat de emigrare a populației, precum și cu o creștere a dependenței demografice, în condițiile îmbătrânirii și relocării tinerilor.   *Implementarea proiectului:*   * Principala problemă întâmpinată în implementarea proiectului a fost reprezentată de obținerea avizului pentru realizarea platformei de depozitare a gunoiului, care a întârziat în mod evident demararea și implementarea proiectului (aproximativ cu 8 luni). În plus, în opinia beneficiarului, sarcinile administrative pentru depunerea proiectului sunt excesive și necesită reglementări pentru simplificare (ex. Se remarcă o suprareglementare la nivelul documentelor de avizare). * În același timp, a fost evidențiată o problemă majoră, din punct de vedere social, privind dezvoltarea activității fermei, datorită imposibilității de achiziționare a terenurilor din imediata vecinătate a exploatației.   *Efectele proiectului:*   * Efectele principale ale proiectului au constat în creșterea vânzărilor la nivelul companiei, creșterea numărului de locuri de muncă, precum și extinderea rețelei de colaborare. * Ca principal factor de succes, s-a remarcat faptul că prin activitatea fermei s-au realizat colaborări cu întreprinderi care acționează în sectorul prelucrării cărnii (ex. Asociația Aberdeen Angus- pentru stabilirea pedigree-ului animal; Karpatean Meat care achiziționează bovinele crescute în cadrul fermei – reprezintă partenerul major pentru activitatea fermei; Maria Trading SRL – procesare produse animale).   *C:\Users\cristina\Desktop\DSCN3883.JPG C:\Users\cristina\Desktop\DSCN3891.JPG* |
| Sprijin pentru exploatația agricolă Curcan R. Doina Persoană Fizică Autorizată în Comuna Certeju de Sus, Sat Certeju de Sus | *Măsura din PNDR 2014-2020 în cadrul căreia s-a finanțat proiectul:*  SM 6.3 – Sprijin pentru dezvoltarea fermelor mici  *Informații privind contextul existent*:   * Proiectul a fost realizat pentru dezvoltarea afacerii deja existente a beneficiarului în domeniul agriculturii, în vederea diversificării domeniului de activitate: introducerea cultivării de legume în spații protejate și comercializarea producției pe piață. * Din punct de vedere economic, beneficiarul a considerat că producerea proprie a unor legume care să poată fi ulterior comercializate reprezintă un beneficiu important pentru dezvoltarea agriculturii în zonă. * De asemenea, un alt avantaj a fost reprezentat de faptul că activitățile implementate în cadrul proiectului au permis eliminarea costurilor cu achiziționarea răsadurilor. * Beneficiarul consideră că zona rurală montană prezintă unele limitări în ceea ce privește desfășurarea activităților agricole, în sensul că agricultura este uneori dificil de practicat în această zonă.   *Implementarea proiectului:*   * Pentru elaborarea și implementarea proiectului, beneficiarul a colaborat cu un consultant extern, care a asigurat serviciile specializate de pregătire a documentației de depunere a proiectului, precum și de pregătire a cererilor de plată. * Beneficiarul consideră că gradul de dificultate al pregătirii dosarului de aplicare pentru finanțare este destul de mare, mai ales pentru fermele mici, care accesează finanțări de valori reduse (15.000 euro). * Mai mult decât atât, modificarea condițiilor de implementare a proiectelor pe parcursul derulării acestora creează dificultăți suplimentare pentru beneficiari. * De asemenea, beneficiarul consideră că, deși locația de implementare a proiectului este situată într-o zonă cu potențial turistic, acesta nu este valorificat corespunzător iar zona nu este încadrată în categoria zonelor cu potențial turistic ridicat (conform Atlasului zonelor cu potențial turistic).   *Efectele proiectului:*   * Dezvoltarea și diversificarea activităților prevăzute în cadrul proiectului au avut un efect direct asupra creșterii numărului de angajați ai beneficiarului: au fost create două noi locuri de muncă permanente, care au fost menținute și după finalizarea proiectului. * Unul dintre factorii de succes ai proiectului este reprezentat de posibilitatea de producere a unor răsaduri certificate (creșterea calității produselor). De asemenea, producerea proprie de răsaduri în sera construită prin proiect a diminuat substanțial costurile cu achiziționarea acestora. * Implementarea proiectului a permis comercializarea producției atât către supermarketurile cunoscute din zonă, cât și prin intermediul asociației cultivatorilor de legume.2 noi locuri de muncă au fost create ca urmare a implementării proiectului, care au fost menținute și după finalizarea investiției. Proiectul și-a propus orientarea producției interne, prin activitățile de marketing, către supermarketuri și Asociația Producătorilor de Legume => **2 clienți noi atrași**   C:\Users\cristina\Desktop\IMG_20180404_135306.jpg C:\Users\cristina\Desktop\IMG_20180404_135719.jpg |
| Extinderea producției tradiționale la Cubicstone Andezit SRL | *Măsura din PNDR 2014-2020 în cadrul căreia s-a finanțat proiectul:*  SM 6.4 – Investiții în crearea și dezvoltarea de activități neagricole  *Informații privind contextul existent*:   * Principala provocare întâmpinată în realizarea proiectului a fost reprezentată de dezvoltarea economică din zonă, care nu prezintă potențial de atractivitate pentru investiții. Principala sursă de dezvoltare, atractivă pentru agenții economici, este reprezentată de prelucrarea lemnului, acest tip de activitate fiind diminuată în ultima vreme din cauza defrișărilor masive. Astfel, prelucrarea pietrei a survenit ca alternativă cu potențial economic întrucât în imediata apropiere a localității de implementare a proiectului se află cariera de piatră de andezit. * Ideea de afacere a demarat în totalitate datorită posibilităților de accesare a finanțării prin PNDR, activitatea fiind începută în urmă cu aproximativ 6 ani prin înființarea atelierului de producție a pietrei cubice. În urma implementării cu succes a proiectului de înființare s-au creat premisele extinderii producției de piatră cubică tradițională, meșteșugărească prin achiziționarea de utilaje mecanice specializate, care să faciliteze prelucrarea pietrei brute. * Atragerea cumpărătorilor reprezintă o provocare permanentă pentru companie, respondentul menționând necesitatea de obținere a unor contracte de colaborare durabile pentru valorificarea potențialului de producție. * O altă provocare a companiei este reprezentată de migrația forței de muncă, respondentul considerând că acest aspect este unul accentuat în decursul ultimilor ani (au existat situații în care angajații au plecat în alte regiuni/țări din cauza nivelului de trai scăzut al zonei).   *Implementarea proiectului:*   * Pentru elaborarea și implementarea proiectului, beneficiarul a colaborat cu un consultant extern, care a asigurat serviciile specializate de pregătire a documentației de depunere a proiectului, precum și de pregătire a cererilor de plată. Studiul de fezabilitate aferent proiectului a fost realizat de către beneficiar. * Prin proiect s-a realizat într-o oarecare măsură creșterea nivelului de trai din zona rurală, prin angajarea de personal în cadrul companiei (11 angajați). Totodată, activitatea întreprinsă furnizează un produs tradițional/ meșteșugăresc, fiind vorba de prelucrarea a pietrei într-un mod manual.   *Efectele proiectului:*   * Compania și-a extins capacitatea de producției, a crescut cifra de afaceri și a valorificat potențialul de dezvoltare zonal. * Proiectul a valorificat existența carierei de piatră de andezit din zona Suseni și a potențialului de recunoaștere a pietrei cubice prelucrate manual. * 3 noi locuri de muncă au fost create ca urmare a implementării proiectului, care au fost menținute și după finalizarea investiției. Astfel, la nivelul anului 2017 beneficiarul a înregistrat 7 persoane angajate, comparativ cu anul 2015 când existau doar 2 locuri de muncă. Profitul net al beneficiarului a crescut de la 1.400 lei (înainte de demararea proiectului) la 13.000 lei (după finalizarea acestuia). * Ca urmare a implementării proiectului au fost realizate următoarele: stoparea abandonului terenurilor agricole și îmbunătățirea nivelului de trai.   C:\Users\cristina\Desktop\WP_20180411_17_01_31_Pro.jpg C:\Users\cristina\Desktop\WP_20180411_17_41_37_Pro.jpg |

**Concluzii generale obținute în urma realizării studiilor de caz:**

Studiile de caz realizate în cadrul Studiului privind Zona Montană raportează următoarele:

* **Rezultate cantitative pozitive** după implementarea proiectului, cu o creștere a cifrei de afaceri și a numărului de locuri de muncă create prin proiect la nivelul tuturor proiectelor studiate.
* **Studiile de caz au raportat până în prezent rezultate calitative pozitive** prin achiziționarea de echipamente avansate tehnologic, diversificarea domeniului de activitate al beneficiarilor sau extinderea produselor și serviciilor oferite, precum și accederea spre noi piețe de desfacere la nivel local, regional, național sau chiar european.
* Un aspect relevant raportat de studiile de caz realizate vizează **importanță creării unor rețele** între mai mulți fermieri din zona rurală montană și stabilirea unor relații de colaborare durabile, care vor crea contextul unei dezvoltări rurale sustenabile și avantajoase factorilor locali.
* **Studiile de caz nu au raportat până în prezent nicio problemă legată de sustenabilitate,** aceasta fiind asigurată de beneficiari și după finalizarea proiectelor (prin menținerea numărului de locuri de muncă și valorificarea produselor dezvoltate). Dezvoltarea și diversificarea activităților prevăzute în cadrul proiectelor au avut un efect direct asupra creșterii numărului de angajați ai beneficiarilor: au fost create noi locuri de muncă permanente, care au fost menținute și după finalizarea proiectului.
* Pentru elaborarea și implementarea proiectelor, toți **beneficiarii au colaborat cu consultanți externi**, care au asigurat serviciile specializate de pregătire a documentației de depunere a proiectului, precum și de pregătire a cererilor de plată.
* **Legislația aferentă achizițiilor publice** și lipsa experienței beneficiarilor în derularea unor astfel de proceduri **au condus la întârzieri în implementarea proiectelor**.
* Studiile de caz nu au raportat dificultăţi majore în monitorizarea proiectelor, datorită unei **bune cooperări cu autoritățile implicate în gestionarea programului**.
* Printre factorii externi care au condus la nevoia realizării proiectelor se numără **evoluția și dinamica pieței,** care a creat necesitatea achiziționării de noi echipamente și utilaje care să răspundă unor nevoi de nișă.
* Unul din principalii factori de succes ai proiectelor a fost reprezentat de **crearea unor produse noi** care au condus la diferențierea beneficiarilor față de alți competitori pe piață.
* Din punct de vedere social, achiziționarea de echipamente noi prin intermediul proiectului a contribuit la creșterea profitului în cadrul firmei, la creșteri salariale ale angajaților, la reduceri a timpului de lucru pentru producerea anumitor produse. De asemenea, realizarea unor produse noi a creat premisele necesare pentru pătrunderea pe noi piețe și atragerea de noi clienți.
* La nivelul a două studii de caz realizate a fost raportat faptul că **zona rurală montană prezintă unele limitări în ceea ce privește desfășurarea activităților agricole,** în sensul că agricultura este uneori dificil de practicat în această zonă.
* Unul dintre studiile de caz realizate a evidențiat faptul că zona rurală montană se confruntă cu un **risc ridicat de emigrare a populației**, precum și cu o creștere a dependenței demografice, în condițiile îmbătrânirii și relocării tinerilor.
* Toți beneficiarii intervievați prin studiile de caz au precizat că **sunt interesați de accesarea altor fonduri** (sau altor măsuri din PNDR) pentru dezvoltarea viitoare a afacerilor începute în cadrul proiectelor finanțate prin PNDR 2014-2020.

7. Analiza de ansamblu a eficacității, eficienței și relevanței sprijinului acordat prin intermediul programului

În cadrul acestei secțiuni sunt prezentate constatările cheie rezultate din procesul de evaluare cu privire la implementarea, eficacitatea, eficiența și relevanța programului.

* **Implementarea programului** – această secțiune descrie progresul implementării programului, analizând diferitele tipuri de contribuții ale submăsurilor la dezvoltarea teritoriului zonei montane. Mai multe informații cu privire la implementarea submăsurilor PNDR 2014-2020 la nivel național sunt incluse în analiza gradului de atingere a obiectivelor fiecărei măsuri din PNDR, livrabil distinct, furnizat anual de către echipa de evaluare.
* **Eficacitatea – măsura în care au fost atinse obiectivele stabilite**. Analiza cuprinde două componente. Prima componentă cuprinde comparația bugetului contractat la nivelul proiectelor localizate în zonele montane prin PNDR cu bugetul contractat în cadrul programului la nivel național.

Cea de-a doua parte a analizei prezintă performanța înregistrată în atingerea țintelor specifice pentru sM 4.1, 4.2, 6.1, 6.3, 7.2, 7.6 pentru care există indicatori de realizare specifici pentru zonele montane. Analiza compară realizările înregistrate la sfârșitul anului 2017 în zonele montane raportate la obiectivele finale așteptate pentru a ilustra progresele înregistrate în comparație cu anul 2016 și capacitatea programului de a-și atinge țintele stabilite considerând numărul de proiecte contractate.

* **Eficiența** – relația optimă între resursele folosite și rezultatele obținute. Analiza eficienței se bazează pe compararea costurilor unitare ale proiectelor, respectiv a costurilor unitare calculate pentru anumiți indicatori de realizare/țintă specifici (ex. locuri de muncă nou create, suprafața sprijinită (ha), etc.), între proiecte localizate în zona montană și proiecte localizate în afara zonei montane, acordând o atenție deosebită sM 4.1, 6.1, 6.3, 6.4 și 19.1[[59]](#footnote-60). Restul submăsurilor nu au fost incluse în analiză, deoarece numărul proiectelor finalizate în zona montană este foarte limitat sau absent, iar evaluarea eficienței proiectelor contractate are o utilitate limitată pentru procesul de evaluare.
* **Relevanța** – măsura în care obiectivele programate sunt în conformitate cu nevoile, problemele şi diferite alte aspecte întâlnite în implementarea programului. Analiza s-a focusat asupra:
  + măsurii în care criteriile de selecție stabilite au fost corelate cu nevoile identificate prin program pentru fiecare submăsură la nivelul căreia au existat cel puțin proiecte contractate în zona montană până la finalul anului
  + oportunității criteriilor de selecție stabilite pentru teritoriile localizate în zona montană, prin compararea punctajelor obținute de proiecte localizate în zona montană cu proiecte localizate în afara zonei montane

# 7.1 Constatări privind implementarea programului

Având în vedere obiectivele vizate, sfera de acoperire a intervențiilor finanțate prin PNDR 2014-2020 este întregul teritoriu național, acesta din urmă cuprinzând implicit zonele montane. Astfel finanțările PNDR sunt relevante și pot avea o contribuție directă sau potențială la dezvoltarea zonei montane - în prezentul subcapitol este analizată această contribuție având în vedere stadiul implementării PNDR până la finalul anului 2017, fără a lua în calcul proiectele din tranziție. Contribuția directă este furnizată de măsurile/submăsurile în cadrul cărora au fost contractate proiectele localizate pe teritoriul zonei montane, în timp ce contribuția potențială este furnizată de restul măsurilor/submăsurilor planificate în cadrul PNDR care pot produce dezvoltarea integrată a mai multor teritorii inclusiv a celor situate în zonele montane. Există de asemenea măsuri care nu au contribuit până în prezent la dezvoltarea zonei montane, respectiv cele în cadrul cărora nu au fost contractate proiecte până la finalul anului 2017 sau cele care vizează în mod specific alte tipuri de zone, în afara zonei montane.

În continuare este prezentată lista submăsurilor programate, conform versiunii V a PNDR 2014-2020 (aprobată în iunie 2017) și modalitatea prin care acestea au contribuit la dezvoltarea zonei montane, considerând situația proiectelor contractate la data de 31/12/2017:

| Submăsură programată în cadrul PNDR 2014-2020 | **Contribuție la dezvoltarea zonei montane** | **Justificare** |
| --- | --- | --- |
| Submăsura 1.1 - Sprijin pentru formarea profesională, precum și a acțiunilor pentru dobândirea de competențe | Potențială | Proiectele selectate în cadrul acestei submăsuri vizează un teritoriu regional sau județean, care pot include anumite teritorii încadrate în zona montană. Până la finalul anului 2017 au fost contractate 14 proiecte. Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor lansate. |
| Submăsura 1.2 - Sprijin pentru activități demonstrative și acțiuni de informare | Nu contribuie până la finalul anului 2017 | Nu au fost contractate proiecte până la finalul anului 2017. Lansarea submăsurii este planificată pentru anul 2018 conform informațiilor colectate în cadrul cercetării pe teren. |
| Submăsura 2.1 - Sprijin pentru ajutorul în vederea beneficierii de utilizarea serviciilor de consiliere | Nu contribuie până la finalul anului 2017 | Nu au fost selectate proiecte până la finalul anului 2017. Au fost lansate 3 achiziții publice, dintre care două au fost anulate, iar una se afla în proces de evaluare la finalul anului 2017. |
| Submăsura 3.1 – Sprijin pentru participarea pentru prima dată la scheme de calitate | Nu contribuie până la finalul anului 2017 | Submăsura a fost introdusă în versiunea V a PNDR 2014-2020 (aprobată în iunie 2017). Până la finalul anului 2017 nu au fost elaborate documentele necesare pentru lansarea și implementarea acestei submăsuri. |
| Submăsura 3.2 - Sprijin pentru activităţile de informare şi de promovare a produselor din schemele de calitate puse în aplicare de grupurile de producători pe piaţa internă | Nu contribuie până la finalul anului 2017 | Submăsura a fost introdusă în versiunea V a PNDR 2014-2020 (aprobată în iunie 2017). Până la finalul anului 2017 nu au fost elaborate documentele necesare pentru lansarea și implementarea acestei submăsuri. |
| Submăsura 4.1 - sprijin pentru investiții în exploatații agricole | Directă | Submăsura dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 au fost contractate 132 proiecte în zona montană, din care 27 au fost finalizate. |
| Submăsura 4.1a - Invesții în exploatații pomicole | Directă | Până la finalul anului 2017 au fost contractate 7 proiecte în zona montană, dar niciunul nu a fost finalizat. Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. |
| Submăsura 4.2 - Sprijin pentru investiții în prelucrare/ comercializare și/sau dezvoltare de produse agricole | Directă | Submăsura dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 au fost contractate 10 proiecte în zona montană (inclusiv prin schema GBER), din care 3 au fost finalizate. Submăsura înregistrează un grad redus de accesare în zona montană, posibile explicații în acest fiind:  - accesibilitatea rutieră în zonele montane este mai dificilă datorită reliefului, iar dezvoltarea unui lanț alimentar integrat sau înființarea de unități de procesare/ comercializare necesită un grad ridicat de accesibilitate la cât mai multe infrastructuri de transport  - în anul 2017, sesiunea aferentă submăsurii 4.2 nu a avut o alocare specifică pentru zona montană. |
| Submăsura 4.2a - Investiții în procesarea/marketingul produselor din sectorul pomicol | Directă | Până la finalul anului 2017 a fost contractat 1 proiect în zona montană, dar acesta nu a fost finalizat. Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. |
| Submăsura 4.3 - Sprijin pentru investiții în infrastructură legate de dezvoltarea, modernizarea și adaptarea sectoarelor agricol și forestier | Directă | Până la finalul anului 2017 au fost contractate 40 proiecte în zona montană, dar niciunul nu a fost finalizat. 31 de proiecte contractate presupun investiții în infrastructura silvică și doar 9 proiecte contractate presupun investiții în infrastructura agricolă. Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor lansate. |
| Submăsura 6.1 – Sprijin pentru tinerii fermieri | Directă | Submăsura dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 au fost contractate 2.002 proiecte în zona montană, din care 19 au fost finalizate. |
| Submăsura 6.2 – Sprijin pentru demararea de afaceri cu activități neagricole în zonele rurale | Directă | Până la finalul anului 2017 au fost contractate 416 proiecte în zona montană, din care doar 1 a fost finalizat. Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. |
| Submăsura 6.3 – Sprijin pentru dezvoltarea fermelor mici | Directă | Submăsura dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 au fost contractate 1.144 proiecte în zona montană, din care 14 au fost finalizate. |
| Submăsura 6.4 - Sprijin pentru investiții în creare și dezvoltare de activități neagricole | Directă | Până la finalul anului 2017 au fost contractate 202 proiecte în zona montană, din care 19 au fost finalizate. Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. |
| Submăsura 6.5 - Plăți pentru agricultori eligibile în cadrul schemei pentru micii fermieri care își transferă permanent exploatația către alt agricultor | Nu contribuie până la finalul anului 2017 | Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 au fost contractate doar 3 proiecte, însă niciunul localizat în zona montană. Gradul redus de accesare al submăsurii este determinat de interesul scăzut al beneficiarilor de a aplica în cadrul acestei submăsuri – având în vedere categoria de încadrare a beneficiarilor, respectiv ferme mici, capacitatea administrativă a acestora de a întocmi dosarul de finanțare și cererile de plată este limitată. Alte motive pentru gradul redus de accesare ar fi : perioada scurtă de acordare a sprijinului (3 ani) în comparație cu perioada lungă a angajamentului (de exemplu, contractul de transfer de proprietate a terenului nu poate fi încetat decât după 20 de ani de la acordarea sprijinului); lipsa înregistrărilor cadastrale în cazul multor proprietari de terenuri care ar putea fi beneficiari în cadrul acestei submăsuri. De asemenea, o mare parte dintre aceștia s-au înscris în anul 2015 în Schema simplificată pentru micii fermieri finanțată prin Pilonul I al PAC (prin care se realizează plăți anuale timp de 5 ani, finanțate din FEGA) și nu pot aplica în cadrul acestei submăsuri fără a se retrage în prealabil din schema anterioară. Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor lansate. |
| Submăsura 7.2 - Sprijin pentru investiții în crearea, îmbunătățirea și extinderea tuturor tipurilor de infrastructuri la scară mică, inclusiv investiții în domeniul energiei din surse regenerabile și a sistemelor de economisire a energiei | Directă | Submăsura dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 au fost contractate 258 proiecte în zona montană, din care doar unul a fost finalizat. |
| Submăsura 7.6 - Sprijin pentru studii și investiții asociate cu întreținerea, refacerea și modernizarea patrimoniului cultural și natural al satelor, al peisajelor rurale și al siturilor de înaltă valoare naturală, inclusiv cu aspectele socioeconomice conexe, precum și acțiuni de sensibilizare ecologică | Directă | Submăsura dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 au fost contractate 126 proiecte în zona montană, în niciunul nu a fost finalizat. |
| Submăsura 8.1 - Sprijin pentru împădurire/crearea de suprafețe împădurite | Nu contribuie până la finalul anului 2017, însă are o relevanță deosebită pentru zona montană | Până la finalul anului 2017 au fost selectate 34 proiecte care urmau să parcurgă etapa de contractare. Contractarea nu a fost posibilă ca urmare a unor dificultăți de ordin instituțional – măsura este gestionată de APIA și presupune încheierea de contracte de finanțare între solicitanți și APIA, însă APIA nu gestionează bugetul PNDR aferent contractelor de finanțare ci pe cel aferent angajamentelor de plată. O modificare a programului a fost propusă în decembrie 2017 pentru actualizarea fișei măsurii 8.1 respectiv pentru înlocuirea sintagmei ”contract de finanțare” cu cea de ”angajament”. |
| Submăsura 9.1 - Înființarea de grupuri și organizații de producători în agricultură și silvicultură | Directă | Până la finalul anului 2017 a fost contractat 1 proiect în zona montană, acesta fiind în curs de implementare (implementarea proiectelor presupune acordarea unui ajutor forfetar degresiv, în maxim 5 tranșe anuale, acordat grupurilor de producători ale căror planuri de afaceri au fost selectate; din acest motiv nu au fost înregistrate proiecte finalizate până la finalul anului 2017). Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor lansate. Submăsura înregistrează în general un număr redus de aplicanți datorită gradului ridicat de complexitate al dosarului de finanțare din perspectiva documentației necesare. |
| Submăsura 9.1a - Înființarea de grupuri și organizații de producători în sectorul pomicol | Nu contribuie până la finalul anului 2017 | Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 nu au fost depuse respectiv contractate proiecte în cadrul acestei submăsuri. Nivelul de dezvoltare al formelor asociative și cultura partenerială în sectorul agricol are un grad limitat de dezvoltare, iar intervențiile dedicate exclusiv sectorului pomicol reprezintă un element nou care nu a existat în perioada anterioară de programare și care necesită astfel o promovare intensă și sprijinirea potențialilor aplicanți. |
| Submăsura 10.1 – Plăți pentru angajamente privind agromediul și climă | Directă | Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul campaniilor anuale lansate. În anul 2017, peste 75% dintre beneficiarii acestei submăsuri erau localizați în zona montană, respectiv 40.849 fermieri, cu o suprafața angajată de 252.209 ha, care reprezenta aproximativ 48% din totalul suprafețelor angajate în cadrul submăsurii. Peste 97% dintre beneficiari au semnat angajamente pentru suprafețe eligibile în cadrul pachetului 1 – pajiști cu înaltă valoare naturală. |
| Submăsura 11.1 - Plăți pentru practici și metode de conversie către agricultura ecologică | Directă | Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul campaniilor anuale lansate. În anul 2017, aproximativ 16% dintre beneficiarii acestei submăsuri erau localizați în zona montană, respectiv 386 fermieri, cu o suprafața angajată de 1.607 ha, care reprezenta doar 3% din totalul suprafețelor angajate în cadrul submăsurii. Cele mai accesate pachete au fost 1 și 3, privind culturi agricole și livezi. |
| Submăsura 11.2 - Plăți pentru menținerea de practici și metode pentru agricultura ecologică | Directă | Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul campaniilor anuale lansate. În anul 2017, aproximativ 30% dintre beneficiarii acestei submăsuri erau localizați în zona montană, respectiv 665 fermieri, cu o suprafața angajată de 1.975 ha, care reprezenta 20% din totalul suprafețelor angajate în cadrul submăsurii. Cele mai accesate pachete au fost 1 și 3, privind culturi agricole și livezi. |
| Submăsura 13.1 - Plată compensatorie în zonele montane | Directă | Submăsura este dedicată exclusiv beneficiarilor localizați în zona montană. În anul 2017 peste 253.000 de fermieri au încheiat angajamente în cadrul acestei submăsuri pentru o suprafață de 1.235.924 ha. Subvențiile alocate în cadrul acestei submăsuri sunt în cuantum fix de 97 euro/ha/an, cuantumul subvenției pe hectar fiind mai ridicat comparativ cu cel calculat pentru submăsurile 13.2 (62 euro/ha/an) și 13.3 (75 euro/ha/an). |
| Submăsura 13.2 - Plată compensatorie pentru alte zone care se confruntă cu constrângeri naturale semnificative | Nu contribuie | În cadrul acestei submăsuri nu pot aplica beneficiari localizați în zona montană, ci doar beneficiari localizați în alte zone care se confruntă cu constrângeri naturale semnificative, delimitate conform fișei submăsurii. |
| Submăsura 13.3 - Plată compensatorie pentru alte zone afectate de constrângeri specifice | Nu contribuie | În cadrul acestei submăsuri nu pot aplica beneficiari localizați în zona montană, ci doar beneficiari localizați în alte zone afectate de constrângeri specifice, delimitate conform fișei submăsurii. |
| Submăsura 15.1 - Plăți pentru angajamentele în materie de silvomediu și climă | Nu contribuie până la finalul anului 2017, însă are o relevanță deosebită pentru zona montană | În cadrul submăsurii au fost depuse 28 de cereri de sprijin, însă procesul de evaluare – selectare nu a fost finalizat pentru prima sesiune lansată, până la finalul anului 2017. Sesiunea de depunere a cererilor de sprijin s-a încheiat în luna iunie 2017, însă procesul de evaluare a acestora a fost întârziat cu aproximativ 3 luni, întârziere generată de erorile semnalate de APIA la nivelul documentelor transmise de aplicanți (ca urmare a neclarităților din Ghidul Solicitantului), dar și de erorile existente în documentațiile tehnice avizate de către Garda Forestieră. |
| Submăsura 16.1 - Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale (GO), pentru dezvoltarea de proiecte pilot, noi produse | Nu contribuie până la finalul anului 2017 | Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor anuale lansate. Până la finalul anului 2017 nu au fost depuse respectiv contractate proiecte în cadrul acestei submăsuri, neexistând sesiuni de proiecte lansate. Potențialii aplicanți trebuie să parcurgă două etape în cadrul procesului de selecție a proiectelor : I. transmiterea intenției de constituire a grupurilor operaționale și II. depunerea proiectului de către grupul operațional care a fost selectat în cadrul etapei I. Caracterul inovativ al acestei submăsuri a necesitat un timp de acomodare cu regulile și procedurile specifice, atât pentru autoritățile de program, cât și pentru potențialii aplicanți. Cu toate acestea, având în vedere că în decursul anului 2018 este planificată prima sesiune a acestor submăsuri, întârzierea semnificativă alături de dificultățile administrative raportate de potențialii solicitanți vor afecta cel mai probabil capacitatea programului de a-și atinge țintele specifice stabilite inițial. |
| Submăsura 16.1a - Sprijin pentru înființarea și funcționarea grupurilor operaționale, dezvoltarea de proiecte pilot, produse și procese |
| Submăsura 16.4 - Sprijin acordat pentru cooperare orizontală şi verticală între actorii din lanţul de aprovizionare | Directă | Până la finalul anului 2017 au fost contractate 5 proiecte în zona montană, toate fiind în curs de implementare (implementarea proiectelor poate dura maxim 3 ani, toate proiectele fiind contractate în anul 2016; probabil din acest motiv nu au fost înregistrate proiecte finalizate până la finalul anului 2017). Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor lansate. |
| Submăsura 16.4a - Sprijin pentru cooperarea orizontală și verticală între actorii din lanțul de aprovizionare | Directă | Până la finalul anului 2017 au fost contractate 2 proiecte localizate în zona montană, acestea fiind în curs de implementare (implementarea proiectelor poate dura maxim 3 ani, toate proiectele fiind contractate în anul 2016; probabil din acest motiv nu au fost înregistrate proiecte finalizate până la finalul anului 2017). Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană în cadrul sesiunilor lansate. |
| Submăsura 17.2 — Fonduri mutuale pentru fenomene climatice cu efecte adverse, boli ale animalelor și ale plantelor, infestări parazitare și pentru incidente de mediu | Nu contribuie până la finalul anului 2017 | Submăsura nu a fost lansată până la finalul anului 2017. Principalele dificultăți întâmpinate sunt asociate cu reticența fermierilor în ceea ce privește aderarea la formele asociative și plata contribuțiilor la un fond mutual. Din aceste considerente, deși a fost elaborată și aprobată legislația care reglementează constituirea și funcționarea fondurilor mutuale, în consultare cu partenerii economici și sociali, există opinii diferite referitoare la modalitatea de funcționare a fondurilor mutuale, astfel încât până la acest moment nu există nicio formă asociativă acreditată în acest sens. |
| Submăsura 19.1 - Sprijin pregătitor pentru elaborarea strategiilor de dezvoltare locală | Directă | Până la finalul anului 2017 au fost contractate și 49 proiecte în zona montană având ca obiect sprijin pentru elaborarea SDL, din care 46 au fost finalizate. Astfel, aproape o treime din totalul GAL-urilor sprijinite pentru elaborarea SDL erau localizate în zona montană. |
| Submăsura 19.2 - Sprijin pentru implementarea acțiunilor în cadrul strategiei de dezvoltare locală | Directă | Până la finalul anului 2017 au fost contractate 76 de proiecte în zona montană, însă niciunul nu era finalizat. Aceste proiecte au fost depuse în cadrul SDL selectate, în urma unor apeluri de selecție lansate individual de către fiecare GAL. Contractarea proiectelor s-a realizat în lunile noiembrie – decembrie 2017, acestea aflându-se la începutul perioadei de implementare. |
| Submăsura 19.3 - Pregătirea și implementarea activităților de cooperare ale Grupului de Acțiune Locală | Nu contribuie până la finalul anului 2017 | Submăsura nu dispune de alocări specifice pentru zona montană, însă în cadrul acesteia pot aplica GAL-uri localizate în zona montană. Până la finalul anului 2017 nu au fost contractate proiecte în cadrul acestei submăsuri. O posibilă explicație poate consta în faptul că GAL-urile și-au dedicat resursele în vederea pregătirii și lansării sesiunilor de depunere a proiectelor în perioada 2016-2017, implementarea activităților de cooperare urmând a se derula după demararea implementării de proiecte finanțate prin intermediul SDL aprobat. |
| Submăsura 19.4 - Sprijin pentru cheltuieli de funcționare și animare | Directă | Până la finalul anului 2017 au fost contractate 60 de proiecte depuse de GAL-uri localizate în zona, toate aflându-se în curs de implementare. Se observă că numărul de SDL-uri în zona montană selectate (59) depăsește numărul de GAL-uri sprijinite pentru elaborarea SDL (49), acest fapt demonstrând că anumite GAL-uri au acumulat suficientă experiență în perioada anterioară de programare pentru a putea elabora cu resurse proprii documentul SDL. |
| Măsura 20 – Asistență tehnică | n.a. | Implementarea proiectelor finanțate prin măsura de asistență tehnică contribuie la dezvoltarea și susținerea capacității administrative a autorităților de program în vederea asigurării unui cadru administrativ și de suport optim care să faciliteze atingerea tuturor țintelor stabilite prin intermediul programului. Până la finalul anului 2017 au fost contractate 41 de proiecte, din care 20 au fost inclusiv finalizate. |

În continuare sunt prezentate câteva constatări cheie cu privire la implementarea submăsurilor programate în cadrul PNDR, considerând nivelul național, rezultate din analiza datelor furnizate de AM PNDR provenite din monitorizarea proiectelor.

* Submăsura 4.1 "Investiţii în exploataţii agricole": Până la finalul anului 2017 fost depuse 3.501 de cereri de finanțare, din care au fost selectate 1.425 proiecte (41%), 1.222 contractate și 472 finalizate. În plus, au fost contractate alte 139 de proiecte (dintre care 70 au fost finalizate) provenite din tranziție. Se constată un ritm mai lent al implementării submăsurii pe teritoriul ITI Delta Dunării și în sectorul pomicol - nu au fost finalizate proiecte încadrate pe teritoriul ITI Delta Dunării și doar 1 proiect privind sectorul pomicol a fost finalizat. Mai mult, în cazul proiectelor localizate pe teritoriul ITI Delta Dunării sau care vizează sectorul pomicol, raportul între proiecte selectate / cereri de finanțare depuse este mai mic în comparație cu același raport calculat pentru celelalte tipuri de investiții încadrate pe submăsura 4.1.
* În cazul submăsurilor 15.1 "Plăți pentru angajamentele în materie de silvomediu și climă", 16.4 "Sprijin pentru cooperarea orizontală și verticală între actorii din lanțul de aprovizionare", 16.4a "Sprijin pentru cooperarea orizontală și verticală între actorii din lanțul de aprovizionare" nu există angajamente/proiecte finalizate. În cazul submăsurii 15.1 nu există proiecte selectate până la finalul anului 2017, iar în cazul submăsurilor 16.4 și 16.4a există un număr redus de proiecte contractate, respectiv 19 și 6. În ceea ce privește sM 16.4, 5 din 19 proiecte contractate sunt în curs de implementare pe teritorii încadrate în zona montană, având o valoare totală eligibilă de aproximativ 540.000 euro. În cazul sM 16.4a, există două proiecte localizate în zona montană cu o valoare totală eligibilă de aproximativ 180.000 euro.
* În ceea ce privește măsura 19, până la finalul anului 2017 nu au fost finalizate proiecte încadrate pe submăsurile 19.2 "Sprijin pentru implementarea acțiunilor în cadrul strategiei de dezvoltare locală" și 19.4 "Sprijin pentru cheltuieli de funcționare și animare", depuse în cadrul PNDR 2014-2020, însă au fost contractate 256, respectiv 239 de proiecte. Cu toate acestea, 1.597 de proiecte provenind din tranziție au fost finalizate în cadrul 19.2 și 2 proiecte din tranziție au fost contractate în cadrul sM 19.4.

În ceea ce privește submăsura 19.1 "Sprijin pregătitor pentru dezvoltarea strategiilor de dezvoltare locală", au fost depuse 180 de cereri de finanțare, 175 au fost selectate, 164 au fost contractate și 151 au fost finalizate până la finalul anului 2017.

1. Stadiul implementării submăsurilor la decembrie 2017 (exclusiv proiecte din tranziție)

|  | Submăsură | Stadiu de implementare proiecte  – Decembrie 2017 | | | | Număr de proiecte contractate în zona montană | Număr total de proiecte contractate la nivel de submăsură |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Finalizate în zona montană | Finalizate în total la nivel de submăsură | Reziliate în zona montană | Reziliate în total la nivel de submăsură |
| Baza de date administrată de AM PNDR și AFIR | 1.1 | 0 | 0 | 0 | 4 | n.a. | 14 |
| 4.1 | 27 | 514 | 1 | 11 | 132 | 1245 |
| 4.1a | 0 | 1 | 0 | 3 | 7 | 105 |
| 4.2 | 3 | 4 | 0 | 2 | 8 | 94 |
| 4.2 GBER | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 29 |
| 4.2a | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 10 |
| 4.3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 40 | 170 |
| 6.1 | 19 | 338 | 0 | 9 | 2002 | 9721 |
| 6.2 | 1 | 12 | 1 | 6 | 416 | 1832 |
| 6.3 | 14 | 85 | 0 | 3 | 1144 | 4136 |
| 6.4 | 19 | 87 | 2 | 12 | 202 | 672 |
| 6.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 7.2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 258 | 943 |
| 7.6 | 0 | 1 | 1 | 2 | 126 | 399 |
| 9.1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 |
| 16.4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 19 |
| 16.4a | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 6 |
| 19.1 | 46 | 151 | 1 | 9 | 49 | 164 |
| 19.2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 76 | 256 |
| 19.4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 59 | 239 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Submăsură | Stadiu de implementare angajamente  campanii 2015-2017 | |
| Număr total de fermieri cu angajamente semnate | Număr total de fermieri cu angajamente semnate în zona montană |
| Baza de date administrată de APIA | 13.1 | 766.354 | 766.354 |
| 13.2 | 604.937 | 0 |
| 13.3 | 9.467 | 0 |
| 10.1 | 113.890[[60]](#footnote-61) | 86.888 |
| 11.1 | 6.040 | 1.230 |
| 11.2 | 9.296 | 2.573 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

# 7.2 Eficacitatea programului

Unele dintre submăsurile programului au avut o alocare specifică zonelor montane în cadrul sesiunilor de depunere a proiectelor lansate în perioada 2015-2017; este cazul sM 4.1, 4.2, 6.1, 6.3, 7.2, 7.6. Comparația dintre bugetul alocat și cel contractat în zonele montane, în raport cu resursele totale planificate și contractate la nivelul submăsurilor menționate anterior, a permis evaluarea eficacității actuale a implementării programului în ceea ce privește capacitatea de contractare în funcție de alocările planificate. Analiza valorilor atinse pentru indicatorii specifici de realizare evaluează capacitatea programului de a-și atinge obiectivele vizate în zonele montane.

Tabelul următor analizează capacitatea de contractare a programului și nivelul țintelor atinse.

* sM 4.2 are o capacitate de contractare mai scăzută în zonele montane față de restul teritoriului - ceea ce înseamnă că este contractată o sumă relativ mai mică decât cea planificată - și înregistrează un progres redus către obiectivul final al indicatorului de realizare specific.
* sM 4.1 are o capacitate de contractare mai scăzută în zonele montane comparativ cu restul teritoriilor - ceea ce înseamnă că este contractată o sumă relativ mai mică față de cea planificată - și înregistrează un progres mediu către obiectivul final al indicatorilor de realizare.
* sM 6.1 și 7.2 au o capacitate de contractare în zonele montane similară cu restul țării și au un potențial ridicat de atingere a obiectivului final, având în vedere atât proiectele finalizate, cât și cele contractate.
* sM 6.3 are o capacitate de contractare mai mare decât restul țării, ceea ce pare a fi totuși insuficientă pentru atingerea obiectivului final al indicatorului de realizare specific corespunzător, pentru care progresul este destul de limitat
* sM 7.6 are o capacitate de contractare mai mare decât restul țării și prezintă o capacitate medie de atingere a obiectivului final al indicatorului de realizare specific corespunzător deoarece, chiar dacă numărul proiectelor contractate este mai mare decât țintă finală, la finalul anului 2017 nu existau încă proiecte finalizate.

1. Capacitatea de contractare și progresul către atingerea obiectivului pentru submăsurile cu alocări specifice pentru zona montană

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **sM** | **Capacitatea de contractare în zonele montane comparativ cu restul teritoriilor** | **Progresul către atingerea țintei indicatorului de realizare specific corespunzător** |
| 4.1 | Mai scăzută | Mediu - Unele progrese, dar ținta nu a fost încă atinsă |
| 4.2 | Mai scăzută | Scăzut – Progresul este insuficient |
| 6.1 | Similară | Ridicat - Suficiente proiecte contractate pentru atingerea țintei |
| 6.3 | Mai mare | Mediu - Unele progrese, dar ținta nu a fost încă atinsă |
| 7.2 | Similară | Ridicat – Suficiente proiecte contractate pentru atingerea țintei |
| 7.6 | Mai mare | Mediu – Au fost contractate suficiente proiecte pentru a asigura atingerea țintei, dar niciunul nu a fost finalizat |

*Sursa : Date prelucrate de echipa de evaluare*

În continuare sunt furnizate detalii adiționale privind informațiile cuprinse în tabelul anterior.

În cazul măsurii 4, mai exact în cazul sM 4.1 și 4.2, bugetul contractat în zonele montane este sub cel planficat, având în vedere ponderea bugetului alocat zonelor montane în cadrul sesiunilor lansate. Astfel, ponderea contractată în zonele montane este mai mică decât cota bugetată atât în cazul ​​sM 4.1 "Investiții în exploatații agricole", cât și în sM 4.2 "Sprijin pentru investiții în procesarea / marketingul produselor agricole", indicând o performanță mai scăzută în zonele montane în ceea ce privește realizarea investițiilor finanțate prin aceste submăsuri.

În cazul măsurilor 6 și 7, capacitatea de contractare a programului în zonele montane este cel puțin echivalentă cu resursele planificate, dacă nu chiar mai bună. În cazul sM 6.1 "Sprijin pentru instalarea tinerilor fermieri" și 7.2 "Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică", bugetul contractat în zonele montane în raport cu bugetul total al PNDR contractat este în concordanță cu cota din bugetul alocat. În mod special, sM 6.3 "Sprijin pentru dezvoltarea fermelor mici" și 7.6 „Investiţii asociate cu protejarea patrimoniului cultural” au atins un nivel al bugetului contractat din totalul contractat la nivelul întregului program mai mare decât cota inițială dedicată zonelor montane. Prin urmare, capacitatea de contractare a proiectelor în zonele montane este mai mare comparativ cu restul teritoriilor.

1. Evaluarea eficacității submăsurilor cu alocări financiare distincte pentru zona montană – capacitatea de contractare

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Submăsură** | **Alocare sesiune (euro)**  **(2015-2017)**  **A** | **Alocare ZM (euro)**  **(2015-2017)**  **B** | **% ZM (B/A)** | **Proiecte contractate - total (Euro)**  **C** | **Proiecte contractate - ZM (Euro)**  **D** | **ZM / total**  **(D / C)** |
| **4.1** | 810.776.952 | 95.155.391 | **11,73%** | 464.532.381,95 | 52.058.054,10 | 11,20% |
| **4.2** | 286.978.286 | 37.395.656 | **13,03%** | 84.412.056,00 | 4.184.909,00 | 4,95% |
| **6.1** | 442.209.889 | 100.362.967 | **22,70%** | 399.160.000,00 | 81.170.000,00 | 20,33% |
| **6.3** | 272.848.330 | 63.854.449 | **23,40%** | 62.028.750,00 | 17.156.250,00 | 27,65% |
| **7.2** | 1.268.139.770 | 352.841.931 | **27,82%** | 901.900.171,77 | 246.376.609,11 | 27,31% |
| **7.6** | 252.483.287 | 70.894.986 | **28,08%** | 130.146.167,87 | 42.677.957,47 | 32,79% |

*Notă: Culoarea roșie indică când cota contractată este mai mică decât cota planificată pentru zonele montane, verde atunci când aceasta este mai mare, portocaliu când aceasta corespunde estimărilor inițiale.*

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

Analiza atingerii țintelor stabilite pentru indicatorii de realizare specifici zonelor montane arată o situație mixtă.

**Anumiți indicatori sunt departe de a-și atinge ținta stabilită**, precum RO-OA20 corespunzător sM 4.2, care înregistrează un număr redus de proiecte contractate. RO-OA20, care reflectă implementarea submăsurii 4.2 în zona montană, este departe de atingerea obiectivului final, valoarea înregistrată la finalul anului 2017 reprezentând doar 8% din ținta finală; la nivelul submăsurii se înregistrează și un număr relativ mic de proiecte contractate (8[[61]](#footnote-62)), acesta reprezentând un aspect problematic în vederea atingerii obiectivului final (88). Proiectele provenind din tranziție nu au o influență foarte mare asupra valorii acestui indicator, existând doar 4 astfel de proiecte, toate finalizate până în decembrie 2017.

**Anumiți indicatorii sunt într-o situație intermediară:**

* indicatorul RO-OA24 (sM 7.6) este departe de ținta finală, însă submăsura corespunzătoare înregistrează un număr de proiecte contractate mai mare decât ținta finală a indicatorului
* indicatorul RO-OA22 (sM 6.3) progresează spre ținta finală, submăsura corespunzătoare înregistrând un număr ridicat de proiecte finalizate, însă având mai puține proiecte contractate decât ținta finală
* indicatorul RO-OA19 (sM 4.1) înregistrează progres și capacitate de atingere a țintei finale, având în vedere numărul de proiecte contractate și finalizate până la finalul anului 2017

În ciuda realizării diferite a tințelor stabilite prin program, numărul de proiecte contractate asigură realizarea potențială a unor valori apropiate de ținta finală, fiind înregistrată o evoluție pozitivă comparativ cu anul 2016. În cazul sM 6.3, 14 proiecte au fost finalizate din cele 1.144 contractate până la finalul anului 2017, ceea ce reprezintă un progres în comparație cu situația înregistrată la finalul anului 2016 – cu toate acestea, este necesară contractarea unor proiecte adiționale pentru atingerea obiectivului final (3.381). În cazul sM 4.1, 27 proiecte au fost finalizate din cele 132 contractate până la finalul anului 2017 cu resurse noi, la care se adaugă 11 proiecte finalizate provenind din tranziție (existând alte 5 proiecte în tranziție în curs de implementare), înregistrând astfel un progres față de anul 2016. Având în vedere cele 132 de proiecte contractate comparativ cu cele 292 înscrise ca valoare țintă, submăsura 4.1 progresează spre obiectivul final.

**Anumiți indicatori avansează către ținta finală înregistrând un potențial ridicat de atingere a acesteia, având în vedere proiectele contractate, cum ar fi RO-OA21 aferent sM 6.1 și RO-OA23 aferent sM 7.2, care se dovedesc a fi cele mai eficiente submăsuri.** În cazul sM 6.1, au fost finalizate 240 de proiecte provenind din tranziție și 19 proiecte noi până la finalul anului 2017. Având însă în vedere că există 2.002 proiecte contractate în zonele montane, programul are deja potențialul de a atinge obiectivul stabilit pentru RO-OA21 (1.774). În cazul sM 7.2, au fost finalizate 41 de proiecte provenind din tranziție și 1 proiect nou până la finalul anului 2017. De asemenea există 258 de proiecte contractate cu noi resurse până la finalul anului 2017. Aceasta înseamnă că programul are capacitatea de a atinge valoarea țintă finală stabilită pentru RO-OA23 (208).

Tabelul prezentat în continuare ilustrează datele ce au fundamentat concluziile expuse anterior.

1. Evaluarea eficacității submăsurilor cu indicatori de realizare specifici pentru zona montană

| Indicatori de realizare specifici - proiecte finalizate | | |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicatori țintă bazați pe indicatorii de realizare specifici | Valoare țintă | Valoarea realizată în 2016 | Valoarea realizată în 2017 | Evaluare sintetică a eficacității |
| RO-OA19 Exploatații din zona montană care beneficiază de ajutor pentru investiții în exploatațiile agricole (număr) - sM 4.1 | 292 | 19 (12 proiecte noi și 7 proiecte din tranziție) | 38 = 27 proiecte noi (în contextul contractării unui nr. de 132 proiecte) și 11 proiecte în tranziție (7 raportate încă din anul 2016 și 4 raportate în anul 217) | 13% din ținta stabilită și potențial mediu de atingere a obiectivului final având în vedere proiectele contractate până la finalul anului 2017 |
| RO-OA 20 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții în prelucrarea și comercializarea produselor agricole – număr – sM 4.2 | 88 | 3 (toate fiind proiecte din tranziție – nu au existat proiecte finalizate contractate direct cu resurse aferente PNDR 2014-2020) | 7 = 3 proiecte noi (în contextul contractării unui nr. de 8 proiecte) și 4 proiecte în tranziție (3 raportate încă din anul 2016 și unul raportat în anul 2017).  Acesta sM înregistrează cea mai redusă eficacitate în raport cu indicatorii de realizare specifici definiți în raport cu zona montană, ținând cont și de faptul că, până la finalul anului 2017 au fost contractate doar 8 proiecte[[62]](#footnote-63). | 8% din ținta stabilită în contextul unui număr redus de proiecte contractate până la finalul anului 2017. |
| RO-OA 21 Beneficiari (exploatații) din zona montană care beneficiază de ajutor de instalare pentru tinerii agricultori – sM 6.1 | 1774 | 239 (toate fiind proiecte din tranziție – nu au existat proiecte finalizate contractate direct cu resurse aferente PNDR 2014-2020) | 259 = 19 proiecte noi (în contextul contractării unui nr. de 2002 proiecte) și 240 proiecte în tranziție (239 raportate încă din anul 2016 și 1 proiect raportat în anul 2017).  Cu toate acestea, dacă se consideră toate proiectele contractate în zona montană ca potențiale finalizate, programul își poate atinge și chiar depăși ținta stabilită. | 15% din ținta stabilită și potențial ridicat de atingere a obiectivului final având în vedere proiectele contractate până la finalul anului 2017 |
| RO-OA22 Beneficiari (exploatații) din zona montană care beneficiază de ajutor pentru fermele mici (număr) – sM 6.3 | 3381 | 481 (toate fiind proiecte din tranziție – nu au existat proiecte finalizate contractate direct cu resurse aferente PNDR 2014-2020) | 918 = 14 proiecte noi (în contextul contractării unui nr. de 1144 proiecte) și 904 proiecte în tranziție (481 raportate încă din anul 2016 și 423 raportate în anul 2017). Cu toate acestea, dacă se consideră toate proiectele contractate ca potențiale finalizate, în condițiile curente se va atinge 60% din obiectivul final. | 27% din ținta stabilită și potențial mediu de atingere a unor valori mai apropiate de obiectivul final având în vedere proiectele contractate până la finalul anului 2017 |
| RO-OA 23 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică – sM 7.2 | 208 | 30 (toate fiind proiecte din tranziție – nu au existat proiecte finalizate contractate direct cu resurse aferente PNDR 2014-2020) | 42, existând un singur proiect finalizat contractat direct cu resurse aferente PNDR 2014-2020. Cu toate acestea, având în vedere cele 258 de proiecte contractate cu noi resurse, există șanse ridicate ca sM 7.2 să își atingă valoarea țintă finală pentru acest indicator. | 20% din ținta stabilită și potențial ridicat de atingere a obiectivului final având în vedere proiectele contractate până la finalul anului 2017 |
| RO-0A-24 Operațiuni din zona montană care au beneficiat de sprijin pentru investiții asociate cu protejarea patrimoniului cultural – sM 7.6 | 95 | 0 | 0.  Cu toate acestea, faptul că există 126 de proiecte contractate face posibilă atingerea obiectivului final de 95 de operațiuni sprijinite. | 0% din ținta stabilită, având însă un număr de proiecte contractate mai mare decât ținta finală. Cu toate acestea, având în vedere nefinalizarea niciunui proiect, atingerea obiectivului ar putea fi împiedicată de implementarea programului în viitor |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

# 7.3 Eficiența programului

Analiza eficienței a fost efectuată pe baza costurilor unitare ale proiectelor și strategiilor de dezvoltare locală și rezultatelor aferente sM 4.1, 6.1, 6.3, 6.4, 19.1. Această analiză nu poate fi efectuată pentru sM 7.6, deoarece nu există proiecte finalizate în zona montană și nici pentru sM 7.2, respectiv sM 4.2 având în vedere numărul foarte mic de proiecte finalizate în zona montană (1 respectiv 3, până în decembrie 2017).

* Cheltuielile publice (FEADR și bugetul de stat) raportate în cadrul proiectelor încadrate pe submăsurile analizate nu diferă substanțial în zonele montane în comparație cu zonele din afara teritoriului montan.
* Cheltuielile publice necesare pentru crearea unui nou loc de muncă în activități non-agricole, realizarea investițiilor în agricultură și pentru sprijinirea populației prin implementarea strategiilor de dezvoltare locală sunt, de obicei, mai mari în zonele montane. Acest fapt confirmă necesitatea de a investi în zonele montane pentru a promova dezvoltarea acestora care pare mai costisitoare și îngreunată comparativ cu alte zone ale mediului rural.
* Pe de altă parte, după cum arată analiza pe submăsuri prezentată mai jos, sprijinirea dezvoltării fermelor mici costă, de obicei, mai puțin în zonele montane decât în alte teritorii și mai mult dacă se sprijină inclusiv instalarea tinerilor fermieri.

Detalii suplimentare sunt furnizate în continuare pentru fiecare submăsură cuprinsă în analiză.

**Submăsura 4.1 Investiții în exploatații agricole**

Tabelul de mai jos prezintă diferitele raporturi calculate între costurile unitare ale proiectelor localizate în zonele montane și cele ale proiectelor din afara zonelor montane finanțate prin sM 4.1 (celule roz).

* În general, costul unitar calculat în raport cu cheltuielile publice și cu investițiile totale ale proiectelor este mai mare în zonele montane decât în exteriorul zonelor montane. Acest lucru demonstrează că realizarea de investiții în zonele montane este mai costisitoare decât în alte teritorii ale țării.
* Costurile unitare ale proiectelor aferente investițiilor în “exploatații agricole” sunt mai mari în zonele montane.
* Costurile unitare ale proiectelor ce au prevăzut investiții în sisteme de irigație sunt mai mari în zonele montane și cu mult mai mari dacă raportul se calculează pe hectar sprijinit. Trebuie însă precizat că există un singur proiect finalizat în cadrul sM 4.1 localizat în zona montană, care a cuprins investiții în sisteme de irigație.

1. Gradul de eficiență calculat la nivelul sM 4.1, proiecte finalizate (contractate cu resurse noi)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Zonă montană** | **Zonă non-montană** | **Raport**  **ZM/nZM** |
| a) Număr de proiecte finalizate (investiții+irigații) | 27 | 487 |  |
| b) Cheltuieli publice (LEI) | 32.209.187,11 | 523.233.225,58 |  |
| b)/a) Costul unitar pe proiect finalizat (LEI) | 1.192.932,85 | 1.074.400,87 | 111,03% |
| c)Cheltuieli publice totale pentru proiecte care vizează investiții în exploatații agricole (LEI) | 29.966.608,08 | 518.143.860,41 |  |
| d)Număr de proiecte care vizează investiții în “exploatații agricole” | 26 | 483 |  |
| g)Suprafaţa exploataţiilor agricole sprijinite (Ha) | 1.804,73 | 85.045,24 |  |
| c)/d) Cost unitar proiect care vizează investiții în “exploatații agricole”(LEI) | 1.152.561,84 | 1.072.761,61 | 107,43 |
| c)/g) Cost unitar ha sprijinit în cadrul proiectelor care vizează investiții în exploatații agricole (LEI) | 16.604,48 | 6.092,56 | 272,53 |
| e)Cheltuieli publice totale pentru proiecte cu investiții în sisteme de irigații (LEI) | 2.242.579,03 | 5.089.365,17 |  |
| f)Număr de proiecte cu investiții în sisteme de irigații | 1 | 4 |  |
| h)Suprafaţa vizată de investiţii pentru sisteme de irigaţii (Ha) | 11 | 939,82 |  |
| e)/f) Cost unitar proiect care include investiții în sisteme de irigații (LEI) | 2.242.579,03 | 1.272.341,29 | 176,25 |
| e)/h) Cost unitar ha sprijinit în cadrul proiectelor care include investiții în sisteme de irigații (LEI) | 203.870,82 | 5.415,25 | 3.764,75 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

**Submăsura 6.1: Sprijin pentru instalarea tinerilor fermieri**

Costul unitar al proiectelor este foarte asemănător, fiind însă puțin mai scăzut în zonele montane comparativ cu restul teritoriului. Costul unitar pe hectar sprijinit este mai mare în zonele montane decât în restul țării, având în vedere faptul că proiectele din zonele montane vizează o suprafață mai mică decât cele din afara acestui teritoriu (6,2 comparativ cu 8,35 ha).

| Gradul de eficiență calculat la nivelul sM 6.1, proiecte finalizate (contractate cu resurse noi) | **Zonă montană** | **Zonă non-montană** | **Raport ZM/nZM** |
| --- | --- | --- | --- |
| Număr de proiecte finalizate (a) | 19 | 319 |  |
| Cheltuieli publice totale (FEADR + Buget de stat) (LEI) (b) | 3.481.832 | 61.685.363,97 |
| Hectare sprijinite (c) | 117,83 | 2.665,31 |
| Număr mediu de ha spriinite / proiect (c/a) | 6,2 | 8,35 | 74,25% |
| Cost unitar / ha sprijinit (LEI) (b/c) | 29.549,62 | 23.143,78 | 127,67% |
| Cost unitar pe proiect (LEI) (b/a) | 183.254,31 | 193.371,04 | 95% |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

**SM 6.3 Sprijin pentru dezvoltarea fermelor mici**

Tabelul de mai jos prezintă diferitele niveluri de eficiență pentru proiectele din zonele montane și cele localizate în restul teritoriului, finanțate prin intermediul sM 6.3. Costul unitar al fiecărui proiect este foarte asemănător. Costul unitar pe hectar sprijinit este mai mic în zonele montane decât în restul țării și, în special, în comparație cu zonele cu constrângeri naturale specifice sau semnificative. În ceea ce privește producția ecologică, aceasta nu este prevăzută de niciun proiect finalizat localizat în zona montană.

În ansamblu, costul unitar al proiectelor care sprijină dezvoltarea fermelor mici din zonele montane este similar cu cel înregistrat în alte părți ale țării, 2,78 hectare fiind sprijinite în medie per proiect în zonele montane și 2,32 ha/proiect în afara zonelor montane.

1. Gradul de eficiență calculat la nivelul sM 6.3, proiecte finalizate (contractate cu resurse noi)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Zonă montană** | **Zonă non-montană** | **Raport ZM/nZM** |
| Număr de proiecte finalizate | 14 | 71 |  |
| Cheltuieli publice totale (LEI) | 950.040 | 4.818.285 |  |
| Număr de hectare sprijinite | 38,94 | 165,15 |  |
| Număr mediu de ha spriinite / proiect | 2,78 | 2,32 | 119,82% |
| Cost unitar / ha sprijinit (LEI) | 24.297,53 | 29.175.20 | 83,28% |
| Cost unitar/proiect (Cheltuieli publice totale/proiecte finalizate) LEI | 67860 | 67863 | 99% |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

**SM 6.4 Sprijin pentru investiţii în crearea şi dezvoltarea de activităţi neagricole**

Tabelul de mai jos prezintă diferitele niveluri de eficiență pentru proiectele din zonele montane și cele localizate în restul teritoriului, finanțate prin intermediul sM 6.4. În special, costul unitar al fiecărui proiect este asemănător, dar este puțin mai scăzut în zonele montane decât în zonele non-montane. Cu toate acestea, cheltuielile publice totale pentru crearea unui loc de muncă prin proiect sunt mai ridicate în zonele montane decât în zonele non-montane, ceea ce înseamnă că crearea unui singur loc de muncă costă mai mult în zonele montane.

1. Gradul de eficiență calculat la nivelul sM 6.4, proiecte finalizate (contractate cu resurse noi)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Zonă montană** | **Zonă non-montană** | **Raport ZM/nZM** |
| Număr de proiecte finalizate | 19 | 68 |  |
| Cheltuieli publice totale (LEI) | 9.793.066,82 | 38.617.208,51 |  |
| Număr de locuri de muncă create | 24 | 106 |  |
| Cost unitar pentru crearea unui loc de muncă (LEI) | 408.044,45 | 364.313,28 | 112% |
| Cost unitar mediu/proiect (LEI) | 515.424,56 | 567.900,12 | 90,75% |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

**SM 19.1 Sprijin pregătitor pentru elaborarea strategiilor de dezvoltare locală (SDL)**

Tabelul de mai jos prezintă diferitele niveluri de eficiență pentru elaborarea SDL-urilor din zonele montane și cele localizate în restul teritoriului, finanțate prin intermediul sM 19.1. Costul unitar este foarte asemănător, dar este puțin mai scăzut în zonele montane decât în zonele non-montane. Cu toate acestea, cheltuielile publice totale raportate la numărul de locuitori vizați prin SDL sunt ușor mai ridicate în zonele montane decât în zonele non-montane.

1. Gradul de eficiență calculat la nivelul sM 19.1 pentru strategiile care au beneficiat de sprijin pentru animarea teritoriului (contractate cu resurse noi)

|  | **Zonă montană** | **Zonă non-montană** | **Raport ZM/nZM** |
| --- | --- | --- | --- |
| Finalizate | 46 | 105 |  |
| Cheltuieli publice totale (LEI) | 2.519.294,64 | 6.018.800,45 |  |
| Populaţia acoperită de GAL | 1.739.738 | 4.509.488 |  |
| Cost unitar / locuitor de pe teritoriul GAL (LEI) | 1,45 | 1,33 | 109,02% |
| Cost unitar mediu/proiect (LEI) | 54.767,27 | 57.321,91 | 95,54% |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

# 7.4 Constatări cheie cu privire la relevanța criteriilor de selecție în raport cu nevoile identificate la nivelul programului

Prezentul subcapitol evidențiază principalele concluzii rezultate în urma analizei relevanței criteriilor de selecție aferente submăsurilor care prezintă proiecte contractate în zona montană, la sfârșitul anului 2017. Analiza completă este inclusă în Anexa nr. 1 a prezentului studiu.

Analiza relevanței criteriilor de selecție a fost realizată prin raportarea la trei dimensiuni principale, legate de nevoile adresate de fiecare submăsură și criteriile de selecție definite pentru fiecare submăsură.

Astfel, s-a realizat o corespondență între criteriile de selecție și nevoile identificate, pentru a vedea care este numărul de nevoi la care răspunde fiecare criteriu de selecție. S-a calculat, de asemenea, scorul mediu obținut pe fiecare criteriu de selecție de proiectele contractate în zona montană și ponderea fiecărui criteriu de selecție în totalul punctajului acordat.

În final, relevanța criteriilor de selecție a fost apreciată pe baza unei analize multicriteriale, utilizând scorul ponderat al fiecărui criteriu de selectie în funcție de: numărul de nevoi adresate, scorul mediu obținut și ponderea criteriului de selecție în total punctaj. Pentru fiecare criteriu de selecție s-au acordat trei note, astfel:

* + 1 = criteriul de selecție nu este asociat cu nicio nevoie / punctaj mediu < 35%\*punctaj maxim / pondere criteriu < 35% \* pondere medie punctaje
  + 2 = criteriul de selecție este asociat cu o nevoie / (35%% \* punctaj maxim) <= punctaj mediu < (70%\*punctaj maxim) / (35% \* pondere medie punctaje) <= pondere criteriu < (70% \* pondere medie punctaje)
  + 3 = criteriul de selecție este asociat cu mai multe nevoi  / (70%\*punctaj maxim) <= punctaj mediu / (70% \* pondere medie punctaje) <= pondere criteriu

Scorul pentru analiza relevanței criteriului de selecție a fost calculat prin media aritmetică a celor trei dimensiuni analizate, după cum urmează:

* + Relevanță scăzută, dacă scorul final <=1
  + Relevanță medie, dacă 1<scorul final<2
  + Relevanță ridicată, dacă 2<= scorul final

| **Submăsură** | **Concluzii privind relevanța criteriilor de selecție** |
| --- | --- |
| sM 4.1 - Sprijin pentru investiții în exploatații agricole | Pentru submăsura 4.1 au fost definite 8 criterii de selecție, analiza efectuată indicând o relevanță crescută a 5 dintre acestea, și o relevanță medie pentru celelalte 3 criterii de selecție.  Criteriile de selecție apreciate ca având o relevanță ridicată sunt:   * Dimensiunea exploatației care vizează exploatațiile de dimensiuni medii; * Sectorul prioritar conform analizei socio-economice; * Lanțuri alimentare integrate, respectiv combinarea în cadrul aceluiași proiect a investițiilor în producția agricolă primară cu procesarea și/ sau comercializarea producţiei obţinute; * Potențialul agricol al zonei care vizează zonele cu potențial determinate în baza studiilor de specialitate; * Nivelul de calificare în domeniul agricol al managerului exploataţiei agricole.   Pe de altă parte, criteriile considerate de relevanță medie sunt:   * Asocierea fermierilor, care dețin exploatații de dimensiuni mici și/sau medii, în cadrul cooperativelor sau a grupurilor de producători constituite în baza legislației naționale în vigoare; * Economia de apă pentru proiectele care prevăd investiții de modernizare a sistemelor de irigații la nivel de fermă, prin prioritizarea investițiilor care conduc la economii cât mai mari de apă; * Soiuri/rase autohtone.   Cele mai multe nevoi sunt adresate de criteriile referitoare la dimensiunea exploatației și economia de apă pentru proiectele care prevăd investiții de modernizare a sistemelor de irigații la nivel de fermă, în vreme ce criteriile referitoare la asocierea fermierilor, nivelul de calificare al managerilor exploatațiilor agricole și soiuri/rase autohtone nu au asociată nicio nevoie. Se constată că cea mai adresată nevoie în cadrul sM 4.1 este *”Nivel adecvat de capital şi tehnologie pentru realizarea de activități agricole moderne (004)”.*  Criteriile de selecție cu cea mai mare pondere în totalul punctajului vizează sectorul prioritar conform analizei socio-economice și asocierea fermierilor care dețin exploatații de dimensiuni mici și/sau medii. |
| sM 4.1a – Investiții în exploatații pomicole | În cadrul submăsurii 4.1a au fost definite 10 criterii de selecție, o importanță crescută fiind acordată în principal criteriilor legate de sistemul de cultură prioritar, principiul lanțurilor alimentare integrate și principiul asocierii, care dețin cea mai mare pondere în totalul punctajului.  Majoritatea criteriilor de selecție au fost apreciate ca fiind de relevanță medie:   * Dimensiunea exploatației agricole; * Asocierea; * Proprietatea (exploatațiile agricole care dețin în proprietate plantațiile pomicole supuse reconversiei și/sau terenul pe care se face înființarea de plantații pomicole); * Nivelul de calificare; * Vârsta; * Reconversia; * Economisirea apei, pentru proiectele care prevăd investiții de modernizare a sistemelor de irigații la nivel de fermă, prin prioritizarea investițiilor care țintesc economii mai mari de apă.   O relevanță ridicată, în baza analizei efectuate, a fost atribuită următoarelor trei criterii de selecție:   * Specii pomicole prioritare (piersic, nectarin, măr, arbuști, cais, cireş); * Sistemul de cultură prioritar (intensiv, superintensiv, ecologic, culturi în spaţii protejate); * Lanțuri alimentare integrate.   Criteriul de selecție privind lanțurile alimentare integrate adresează cel mai mare număr de nevoi – 2: Ferme pomicole competitive (002) și Produse cu valoarea adăugată mare și locuri de muncă în arealele pomicole (003). |
| sM 4.2 - Sprijin pentru investiții în prelucrare/ comercializare și/sau dezvoltare de produse agricole | La nivelul submăsurii 4.2 au fost definite 4 criterii de selecție, după cum urmează:   * P1: principiul creării lanțurilor alimentare integrate, respectiv integrarea sistemelor de colectare, procesare și comercializare; * P2: principiul produsului cu înaltă valoare adăugată (ex. produse care participă la scheme de calitate recunoscute la nivel național, european, etc.); * P3: principiul asocierii în cadrul cooperativelor sau a grupurilor de producători; * P4: principiul potențialului agricol care vizează zonele cu potențial determinate în baza studiului de specialitate.   Dintre acestea, cea mai mare pondere în totalul punctajului, este deținută de P1 și P4, pentru fiecare dintre acestea putând fi acordat un punctaj maxim de 30 de puncte.  Analiza efectuată evidențiază faptul că primele două principii au asociate, fiecare, nevoile ”Modernizarea sectorului de procesare a produselor agricole și adaptarea acestuia la standardele UE (005)” și ” Lanțuri alimentare integrate (009)”, în vreme ce P3 și P4 nu au nicio nevoie asociată.  Cu toate acestea, considerând în ansamblu, cele trei dimensiuni analizate, respectiv numărul de nevoi adresate, scorul mediu obținut și ponderea criteriului de selecție în total punctaj, se poate aprecia că trei din cele patru criterii de selecție asociate submăsurii prezintă o relevanță ridicată (criteriile referitoare la lanțuri alimentare integrate, produse cu înaltă valoare adăugată și potențialul agricol), și criteriul privind asocierea în cadrul cooperativelor sau a grupurilor de producători prezintă o relevanță medie. |
| sM 4.2a - Investiții în procesarea/marketingul produselor din sectorul pomicol | Criteriile de selecție definite pentru submăsura 4.2.a sunt:   * P1: principiul produselor cu valoare adăugată mare (provenite din zone HNV, scheme de calitate naționale și europene); * P2: principiul lanţurilor alimentare integrate (investiţiile care acoperă tot lanţul alimentar: colectare, depozitare, condiţionare, procesare şi comercializare); * P3: principiul asocierii (investiţiile realizate de grupurile de producători și de cooperativele din sectorul pomicol).   Prin corelarea criteriilor de selecție cu nevoile identificate, reiese că singurul criteriu căruia, conform descrierii nevoilor realizate în cadrul programului, îi este asociată o nevoie, este criteriul 2 – principiul lanțurilor alimentare integrate, care adresează nevoia ”Produse cu valoarea adăugată mare și locuri de muncă în arealele pomicole (003)”. Criteriile de selecție 1 și 3 nu au nicio nevoie asociată.  În ceea ce privește relevanța criteriilor de selecție în baza celor trei dimensiuni analizate, se poate aprecia că principiul lanțurilor alimentare integrate prezintă o relevanță ridicată, în vreme ce principiul produselor cu valoarea adăugată mare și principiul asocierii, prezintă o relevanță medie. |
| sM 4.3 - Sprijin pentru investiții în infrastructură legate de dezvoltarea, modernizarea și adaptarea sectoarelor agricol și forestier | Pentru submăsura 4.3 a fost realizată o analiză diferențiată în funcție de tipul de sprijin: pe infrastructura de acces agricolă și infrastructura de acces silvică.  Astfel, se apreciază, că din cele 3 criterii de selecție definite pentru infrastructura de acces agricolă, criteriile referitoare la scopul multiplu al obiectivul investițional și suprafețele agricole deservite prezintă o relevență ridicată, în vreme ce complementaritatea cu subprogramul pomicol prezintă o relevanță scăzută, explicată printr-o pondere mică a acestui criteriu de selecție în punctajul total (de 10%) și de faptul că nu adresează niciuna din nevoile aferente submăsurii 4.3.  Pentru infrastructura de acces silvică, au fost definite două principii de selecție, respectiv principiul accesibilizării zonelor forestiere prin investiții noi și principiul suprafeței de fond forestier deservită.  Pentru ambele criterii analiza a evidențiat o relevanță ridicată, criteriul referitor la accesibilizarea zonelor forestiere adresând nevoia 013 – Susținerea unui management eficient și durabil al pădurilor. Criteriul referitor la suprafața de fond forestier deservită, nu adresează nicio nevoie asociată submăsurii 4.3. |
| sM 6.1- Sprijin pentru tinerii fermieri | Din cele cinci criterii de selecție definite pentru evaluarea proiectelor în cadrul submăsurii 6.1, 3 criterii au fost apreciate ca având o relevanță ridicată în timp ce pentru două criterii a fost atribuită o relevanță medie, după cum urmează:   * Sectorul prioritar care vizează sectorul zootehnic (bovine, apicultură, ovine și caprine) și vegetal (legumicultura, inclusiv producere de material săditor, pomicultura și producere de samânţă) – relevanță ridicată; * Comasarea exploatațiilor având în vedere numărul exploatațiilor preluate integral – relevanță medie; * Nivelul de calificare în domeniul agricol – relevanță ridicată; * Potențialul agricol care vizează zonele cu potențial determinate în baza studiilor de specialitate – relevanță ridicată; * Rase/soiuri autohtone - relevanță medie.   Analiza efectuată arată că primul criteriu de selecție, bazat pe principiul sectorului prioritar care vizează sectorul zootehnic și vegetal adresează cel mai mare număr de nevoi (4), în vreme ce criteriile privind comasarea exploatațiilor și potențialul agricol nu adresează niciuna din nevoile asociate sM 6.1. |
| sM 6.2 - Sprijin pentru demararea de afaceri cu activități neagricole în zonele rurale | La nivelul submăsurii 6.2 au fost definite patru criterii pentru selectarea proiectelor depuse, 3 dintre acestea fiind considerate a avea o relevanță ridicată și unul de relevanță medie:   * Diversificarea activităților agricole a fermierilor/membrilor gospodăriei agricole către activități non agricole – relevanță ridicată; * Prioritizarea sectoarelor cu potențial de creștere – relevanță ridicată; * Stimularea activităților turistice în sensul prioritizării activităților agroturistice desfășurate în zonele cu potențial turistic ridicat/destinații ecoturistice/zonele cu arii naturale protejate – relevanță medie; * Stimularea unui nivel ridicat de calitate al planului de afaceri – relevanță ridicată.   Conform analizei efectuate, primele 2 criterii adresează toate cele 3 nevoi asociate sM 6.2 (nevoile 019, 020, 021), în vreme ce ultimele 2 criterii nu adresează niciuna din acestea. |
| sM 6.3 - Sprijin pentru dezvoltarea fermelor mici | Analiza relevanței criteriilor de selecție asociate sM 6.3 a evidențiat următoarele constatări:   * Criteriul de selecție privind nivelul de calificare în domeniul agricol prezintă o relevanță medie, nefiindu-i asociată nicio nevoie, dar deținând o pondere de 20% din totalul punctajului acordat; * Criteriul de selecție referitor la sectorul prioritar care vizează sectorul zootehnic (bovine, aplicultură, ovine și caprine) și vegetal (legumicultura, inclusiv producția de material săditor, pomicultura și producția de semințe) prezintă o relevanță ridicată, având o pondere de 15% în totalul punctajului acordat și adresând nevoia 004 – Nivel adecvat de capital și tehnologie pentru realizarea de activități agricole moderne; * Criteriul privind potențialul agricol care vizează zonele cu potențial determinate în baza studiilor de specialitate adresează nevoia 005 - Modernizarea sectorului de procesare a produselor agricole și adaptarea acestuia la standardele UE și prezintă cea mai mare pondere în totalul punctajului acordat, fiind astfel apreciat ca fiind de relevanță ridicată; * Criteriul referitor la principiul fermelor de familie prezintă o relevanță medie, pe fondul neadresării niciunei măsuri, dar având cea mai mare pondere în totalul punctajului acordat, alături de criteriul de selecție nr. 4; * Criteriul de selecție bazat pe principiul raselor/soiurilor autohtone este considerat a fi de relevanță medie, adresând nevoia 012 - Menținerea diversității biologice și a valorii de mediu a terenurilor agricole și forestiere, dar deținând cea mai mică pondere în totalul punctajului acordat. |
| sM 6.4- Sprijin pentru investiții în creare și dezvoltare de activități neagricole | Majoritatea criteriilor de selecție definite pentru această submăsură sunt considerate ca fiind de relevanță ridicată:   * Diversificarea activității agricole către activități neagricole; * Prioritizarea sectoarelor cu potențial de creștere; * Principiul derulării activităților anterioare ca activitate generală de management a firmei, pentru o mai bună gestionare a activității economice; * Principiul localizării întregii activități a solicitantului în spațiul rural.   Doar criteriului ”Stimularea activităților turistice în sensul prioritizării activităților agroturistice desfășurate în zonele cu potențial turistic ridicat/destinații ecoturistice/zonele cu arii naturale protejate” i-a fost atribuită o relevanță medie, având în vedere faptul că acesta nu adresează niciuna din nevoile definite pentru submăsura 6.4 și considerând ponderea redusă deținută în totalul punctajului acordat (de 10%).  Cel mai mare scor atribuit pentru stabilirea relevanței criteriilor de selecție, prin prisma celor trei dimensiuni analizate, a fost acordat criteriului referitor la prioritizarea sectoarelor cu potențial de creștere. |
| sM 7.2 - Sprijin pentru investiții în crearea, îmbunătățirea și extinderea tuturor tipurilor de infrastructuri la scară mică, inclusiv investiții în domeniul energiei din surse regenerabile și a sistemelor de economisire a energiei | Criteriile de selecție aferente submăsurii 7.2 au fost analizate diferențiat, în funcție de tipul de sprijin oferit: infrastructura rutieră de interes local, infrastructura de apă/apă uzată și infrastructura educațională/socială.  În ceea ce privește infrastructura rutieră de interes local, din cele trei criterii de selecție, două sunt considerate de relevanță ridicată (gradul de acoperire a populației deservite și principiul rolului multiplu în sensul accesibilizării agenților economici, a zonelor turistice, a investițiilor sociale, altor investiții finanțate din fonduri europene) și unul de relevanță medie (conectivitatea în vederea asigurării legăturii cu principalele căi rutiere și alte căi de transport).  În cazul investițiilor pentru infrastructura de apă/apă uzată criteriul 2 – gradul de acoperire a populației deservite prezintă o importanță ridicată, în special datorită ponderii mari a punctajului în totalul acordat, în timp ce criteriile 1 și 3 prezintă o relevanță medie (Prioritizarea tipului de investiții în sensul prioritizării investițiilor în infrastructura de apă / apă uzată și Prioritizarea investițiilor care vin în completarea celor finanțate prin POS Mediu și / sau POIM).  În ceea ce privește investițiile pentru infrastructura educațională/socială, analiza a evidențiat existența unei relevanțe ridicate în cazul ambelor criterii de selecție (gradul de acoperire a populației deservite și Principiul prioritizării tipului de investiție în funcție de gradul de dezvoltare socio-economică a zonei), un scor mai mare fiind atribuit celui din urmă. |
| sM 7.6 - Sprijin pentru studii și investiții asociate cu întreținerea, refacerea și modernizarea patrimoniului cultural și natural al satelor, al peisajelor rurale și al siturilor de înaltă valoare naturală, inclusiv cu aspectele socioeconomice conexe, precum și acțiuni de sensibilizare ecologică | Toate criteriile de selecție definite în cadrul acestei submăsuri prezintă o relevanță ridicată, indiferent de tipul de investiții sprijinite.  Astfel, criteriilor aferente investițiilor de restaurare și conservare a patrimoniului cultural de interes local, respectiv ”potențialul turistic al zonei montane” și ”proiecte care demonstrează activități socio-culturale desfășurate” le-a fost atribuit un scor final de 2,33, respectiv 2, primul deținând o pondere mai mare a criteriului de selecție în total punctaj și implicit un scor mediu mai mare acordat pentru proiectele contractate.  În ceea ce privește investițiile pentru modernizarea și dotarea căminelor culturale, relevanța ridicată a criteriului privind gradul de deservire a populației a fost atribuită ca urmare a obținerii unui scor final de 2, în timp ce criteriile ”potențialul turistic al zonei rurale” și ”proiecte care demonstrează activități socio-culturale desfășurate” au obținut un scor final de 2,33. |
| sM 9.1 - Înființarea de grupuri și organizații de producători în agricultură și silvicultură | În general, submăsura este considerată a avea o relevanță ridicată, singurul criteriu apreciat ca fiind de relevanță medie fiind cel referitor la principiul cooperării.  Cu toate acestea, doar pentru două din cele cinci criterii s-a putut stabili o legătură cu nevoile asociate acestei submăsuri, respectiv pentru criteriile bazate pe principiul calității produselor (ce adreseaza nevoia 009 – lanțuri alimentare integrate) și principiul asocierii exploatațiilor de mici dimensiuni (ce adresează nevoia 007 – restructurarea, consolidarea și modernizarea fermelor mici, în ferme orientate către piață). |
| sM 16.4 - Sprijin acordat pentru cooperare orizontală şi verticală între actorii din lanţul de aprovizionare | La nivelul submăsurii 16.4 au fost definite patru criterii de selecție, trei de relevanță ridicată și unul de relevanță medie:   * Reprezentativitatea cooperării, respectiv numărul de parteneri implicați (relevanță medie); * Structura adecvată de parteneriat, pe baza obiectivului proiectului (relevanță ridicată); * Principiul valorii adăugate (parteneriatele care produc și comercializează produse cu valoare adăugată mare - care participă la scheme de calitate naționale și europene, produse din sistemele agricole HNV etc.) (relevanță ridicată); * Principiul “piețelor locale” (i.e. distanță geografică mai mică între punctul de producție și punctul de vânzare) (relevanță ridicată).   Singurului criteriu căruia nu i-a fost asociată nicio nevoie este criteriul 1 de selecție – reprezentativitatea cooperării, respectiv numărul de parteneri implicați, acesta deținând și cea mai mică pondere în totalul punctajului acordat. |
| sM 16.4a - Sprijin pentru cooperarea orizontală și verticală între actorii din lanțul de aprovizionare | Analiza relevanței criteriilor de selecție indică o situație similară cu cea existentă în cazul submăsurii 16.4, având în vedere faptul că pentru ambele submăsuri sunt definite aceleași criterii de selecție, care au asociate aceleași punctaje maxime.  Astfel, în general, și această submăsură prezintă o relevanță ridicată a criteriilor de selecție, remarcându-se un singur criteriu de relevanță medie, respectiv criteriul referitor la reprezentativitatea cooperării. |

# 7.5 Constatări cheie privind relevanța criteriilor de selecție prin analiza comparativă a proiectelor din zona montană și a celor din afara zonei montane

Primul element analizat este abordat printr-o analiză multicriterială care arată câte nevoi ale programului sunt acoperite de criteriile de selecție pentru fiecare măsură. Această analiză depășește focalizarea teritorială a studiului, prezentând o imagine de ansamblu asupra ariei programului și nu vizează numai teritoriul zonei montane.

Cel de-al doilea element al analizei este adresat prin prisma diferențelor între atribuțiile/caracteristicile beneficiarilor de proiecte contractate în zonele montane și cele contractate în afara zonelor montane. În consecință, acordarea unui scor de selecție mai ridicat pentru un anumit criteriu de selecție ar putea crește / reduce posibilitatea finanțării proiectelor localizate în zonele montane comparativ cu proiecte localizate în afara zonelor montane.

Această analiză se realizează la nivel de submăsură, luând-se în considerare faptul că fiecare măsură ar putea avea o contribuție ce depășește subiectul evaluării (i.e zona montană). Constatările rezultate din această analiză au fost utilizate și pentru elaborarea răspunsurilor la întrebările de evaluare din secțiunea 6 a prezentului studiu. Stadiul de implementare a măsurilor este prezentat la nivelul lunii decembrie 2017.

Astfel, în cele ce urmează, în baza analizei proiectelor contractate se evidențiază caracteristicile beneficiarilor din zonele montane și ale celor din zonele non-montane. Toate acestea pentru a demonstra dacă există diferențe substanțiale între cele două grupuri de beneficiari. Analiza exclude următoarele măsuri: 1, 2, 10, 11, 13 și submăsurile 6.5, 8.1, 9.1, 15. În particular, sM 9.1 a fost exclusă din analiză pentru că există un singur proiect contractat în zona montană.

În cadrul măsurii 1, există un număr de 14 proiecte contractate. Toate aceste proiecte au localizarea definită la nivel județean și nu vizează anumite localități în mod specific, așadar, acestea nu pot fi atribuite în totalitate zonei montane. În ceea ce privește măsura 2, nu există proiecte contractate până la momentul realizării evaluării (a se vedea secțiunea 7.1 privind implementarea programului). În același timp, în cadrul măsurilor de agro-mediu și climă (M10, 11, 13) sunt încheiate angajamente voluntare (prin care beneficiarii își asumă îndeplinirea și menținerea anumitor condiții specifice la nivelul suprafeței angajate), nefiind aplicabilă metodologia de selecție în baza unor criterii specifice.

Submăsurile 6.5, 8.1, 15.1 nu au proiecte contractate în zonele montane, în timp ce sM 4.2a și 9.1 au doar câte 1 proiect contractat în zona montană. În cazul sM 16.4 și 16.4a există, 5 și respectiv 2 proiecte contractate. Este de asemenea important a se face precizarea cu privire la cooperarea orizontală și verticală realizată prin sM16.4, care nu permite o diviziune clară între proiectele din zonele montane și cele din restul țării. Analiza criteriilor de selecție nu indică diferențe substanțiale, cu excepția valorii adăugate ridicate datorită capacității partenerilor de proiect de a vinde produse în zonele montane.

În consecință, analiză a fost efectuată asupra următoarelor submăsuri:

* sM 4.1, 4.2, 6.1, 6.3, 7.2, 7.6, care au alocare bugetară dedicată pentru zona montană;
* sM 4.1a, 4.3, 6.2, 6.4, 19.1.

#### sM 4.1

În cazul acestei submăsuri, sunt delimitate 8 criterii de selecție privind sectoarele vegetal și animal. În același timp, există două criterii de selecție ce puncteză două dimensiuni diferite și în cazul cărora există diferențe substanțiale între beneficiarii din zonele montane și beneficiarii din afara zonelor montane:

* Criteriul de selecție 3 – în privința integrării lanțului alimentar, acesta prezintă un nivel de integrare mai redus în zonele montane decât în ​​restul țării ;
* Criteriul de selecție 8 - cu privire la soiurile sau rasele autohtone, punctajul înregistrat pentru acest criteriu de selecție este, în general, unul redus (1,8 față de maximum 5 puncte) și se observă că acest punctaj este mult mai mic în cazul zonelor montane, arătând, în medie, o contribuție preconizată mai mică la conservarea și dezvoltarea soiurilor / raselor locale.

Prezența acestor două criterii de selecție reduce probabilitatea relativă de contractare în cadrul sM 4.1 - Investiții în exploatații agricole - pentru potențialii beneficiari din zona montană, în comparație cu alți solicitanți din alte zone ale țării.

1. Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Proiecte contractate cu localizare în: | CS1 | CS2 | CS3 | CS4 | CS5 | CS6 | CS7 | CS8 |
| Zonă montană | 13.4 | 16.0 | 3.6 | 0.0 | 8.2 | 7.2 | 0.0 | 0.8 |
| Toate celelalte zone, cu excepția zonei montane | 12.4 | 15.5 | 7.4 | 0.1 | 8.8 | 7.7 | 0.0 | 1.8 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

CS 1 se referă la dimensiunea economică a exploatațiilor; valoarea medie totală a punctajului acordat pentru CS 1 se apropie de 13 și este ușor mai mare în zonele montane comparativ cu ​​restul zonelor, unde au depus proiecte inclusiv exploatațiile mici. Exploatațiile agricole din zona montană care au fost selectate în cadrul acestei submăsuri, sunt de dimenisiune economică medie (peste 98% din beneficiari) sau mare. În celelalte zone, 95% dintre beneficiari au exploatații de dimensiune economică medie.

CS 2 se referă la sectoarele prioritare. În general, specializarea pe sectoare agricole diferă între zonele montane și non-montane. Din perspectivă procentuală, aproximativ 35% dintre beneficiarii din zonele montane au obținut punctaj aproape maxim la acest criteriu (19 sau 20 puncte), având o performanță mai bună comparativ cu beneficiarii localizați în zone non-montane (doar 10% dintre aceștia au obținut punctaje de 19 sau 20 p).

CS 3 se referă la finanțarea de proiecte incluse în lanțuri alimentare integrate, aplicanții din zona montană demonstrând un grad mai redus de dezvoltare în acest sens comparativ cu zonele non-montane. În orice caz, valoarea medie totală a punctajului acordat la acest criteriu este una redusă, ceea ce denotă un interes redus al beneficiarilor pentru integrarea mai multor activități din lanțul alimentar la nivelul unui proiect.

CS 4 este întotdeauna zero în zonele montane – niciun aplicant din zona montană nu era înscris într-un grup de producători sau o cooperativă agricolă. Criteriul are o valoare medie foarte mică și pentru restul teritoriului, ceea ce demonstrează că aplicanții în cadrul sM 4.1 nu sunt înscriși în grupuri de producători sau cooperative.

CS 5 evaluează potențialul agricol al zonelor montane - punctajele acordate sunt în medie inferioare celor specifice zonelor non-montane, conform notei bonitare ICPA, însă diferențele nu sunt foarte ridicate.

CS 6 nivelul de calificare în domeniul agricol al aplicanților din zonele montane este mai mic decât în ​​alte tipuri de zone, însă diferența medie de punctaj nu este foarte ridicată.

CS 7 înregistrează o valoare medie foarte scăzută atât în ​​zonele montane, cât și în celelalte tipuri de zone, proiectele depuse furnizând o contribuție nesemnificativă în ceea ce privește economisirea apei și modernizarea sistemelor de irigații de la nivelul exploatațiilor agricole.

CS 8 se referă la soiurile sau rasele autohtone obținute / dezvoltate la nivelul exploataţiei agricole. Valoarea medie a punctajelor acordate este redusă în general (1,8 p față de maxim 5 p) și este mult mai mică în cazul zonelor montane, fiind demonstrată astfel o contribuție preconizată mai mică a zonelor montane în raport cu conservarea și dezvoltarea soiurilor / raselor locale.

#### sM 4.2

În cadrul sM 4.2 se remarcă patru criterii de selecție:

* 1 - Principiul creării lanțurilor alimentare integrate, respectiv integrarea sistemelor de colectare, procesare și comercializare;
* 2 - Principiul produsului cu înaltă valoare adăugată (ex. produse care participă la scheme de calitate recunoscute la nivel național, european, etc.);
* 3 - Principiul asocierii în cadrul cooperativelor sau a grupurilor de producători;
* 4 – Principiul potențialului agricol care vizează zonele cu potențial determinate în baza studiului de specialitate

1. - Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție - sM 4.2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nr. Proiecte contractate | CS1 (Lanț alimentar integrat) | CS2 (produse cu valoare adăugată ridicată, produse care participă la scheme de calitate) | CS3 (asocierea) | CS4 (potențial agricol) |
| Zona montană | 8 | 3.8 | 5.6 | 1.9 | 21.3 |
| Toate celelalte zone, cu excepția zonei montane | 86 | 11.5 | 2.4 | 0.7 | 18.1 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

Analiza caracteristicilor celor 8 proiecte contractate localizate în zonele montane comparativ cu ale celor 86 de proiecte situate în restul zonelor rurale, prezintă următoarele aspecte:

* Confirmă faptul că integrarea lanțului alimentar rămâne o provocare pentru investițiile în zonele montane;
* Demonstrează o valoare adăugată potențială și un potențial agricol mai mare în zonele montane,
* Arată că parteneriatele reprezintă o provocare pentru dezvoltarea mediului rural. Spre deosebire de alte măsuri, în cadrul sM 4.2, se observă o situație mai favorabilă în zonele montane comparativ cu zonele non-montane.

#### sM 6.1

Această submăsură sprijină instalarea tinerilor fermieri și conține următoarele criterii de selecție:

* 1 - Principiul sectorului prioritar care vizează sectorul zootehnic (bovine, apicultură, ovine și caprine) și vegetal (legumicultură, inclusiv producere de material saditor, pomicultură și producere de sămânţă);
* 2 - Principiul comasării exploatațiilor având în vedere numărul exploatațiilor preluate integral;
* 3 - Principiul nivelului de calificare în domeniul agricol;
* 4 - Principiul potențialului agricol care vizează zonele cu potențial determinate în baza studiilor de specialitate;
* 5 - Principiul raselor/ soiurilor autohtone.

Comparația proiectelor contractate arată că nu există diferențe substanțiale între proiectele din zonele montane și cele din alte zone ale țării. Cu toate acestea, criteriile de selecție privind potențialul agricol și nivelul de calificare al proiectelor din zonele montane arată o valoare medie mai mică decât proiectele din zonele non-montane

1. .Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție – sM 6.1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nr. proiecte contractate | CS1 (sectorul prioritar) | CS2 (comasarea exploatațiilor) | CS3  (nivel de calificare) | CS4 (potențial agricol) | CS 5 (rasele/soiurile autohtone |
| Zonă montană | 2002 | 27.7 | 2.0 | 9.4 | 15.7 | 0.2 |
| Toate celelalte zone, cu excepția zonei montane | 7722 | 28.9 | 1.7 | 10.8 | 20.7 | 0.9 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

#### sM 6.3

Această submăsură sprijină dezvoltarea fermelor mici și conține următoarele criterii de selecție:

* 1 - Principiul nivelului de calificare în domeniul agricol (în funcție de nivelul de educație și/sau calificare în domeniul agricol);
* 2 - Principiul sectorului prioritar care vizează sectorul zootehnic (bovine, apicultură, ovine și caprine) și vegetal (legumicultură, inclusiv producția de material săditor, pomicultură și producția de semințe);
* 3 - Principiul potențialului agricol al zonei care vizează zonele cu potențial determinate în baza studiilor de specialitate;
* 4 - Principiul fermelor de familie;
* 5 - Principiul raselor/ soiurilor autohtone.

Comparația între proiectele contractate arată că nu există diferențe substanțiale între proiectele din zonele montane și cele din alte zone ale țării. Cu toate acestea, criteriile de selecție privind potențialul agricol și nivelul de calificare al proiectelor din zonele montane arată o valoare medie mai mică decât proiectele din zonele non-montane.

1. Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție – sM 6.3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nr. proiecte contractate | CS1  (nivel de calificare) | CS2 (sector prioritar) | CS3  (potențial agricol) | CS4 (ferme de familie) | CS 5 (rasele/soiurile autohtone |
| Zonă montană | 1144 | 6.2 | 12.1 | 20.8 | 4.3 | 0 |
| Toate celelalte zone, cu excepția zonei montane | 3847 | 8.3 | 11.3 | 24.8 | 3.5 | 0 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

#### sM 7.2

Există un număr de 258 de proiecte contractate în zona montană și 685 de proiecte contractate în alte zone, în cadrul submăsurii 7.2. Submăsura cuprinde diferite tipuri de sprijin care ar putea fi clasificate în trei grupe principale:

* Infrastructură de apă/ apă uzată[[63]](#footnote-64) ;
* Infrastructură rutieră[[64]](#footnote-65) () ;
* Infrastructură educațională/socială[[65]](#footnote-66).

Criteriile de selecție diferă în funcție de grupul de investiții vizate. Astfel, în cazul infrastructurii rutiere se constată 4 criterii de selecție:

* 1 - Principiul prioritizării tipului de investiții în sensul prioritizării investițiilor în infrastructura de apă / apă uzată ;
* 2 - Principiul gradului de acoperire a populației deservite ;
* 3 - Principiul conectivității în vederea asigurării legăturii cu principalele căi rutiere și alte căi de transport ;
* 4 - Principiul rolului multiplu în sensul accesibilizării agenților economici, a zonelor turistice, a investițiilor sociale, altor investiții finanțate din fonduri europene.

1. Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind infrastructura rutieră

|  | Nr. proiecte contractate | CS1 | CS2 | CS3 | CS4 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zonă montană | 125 | 0.0 | 18.8 | 13.7 | 21.4 |
| Toate celelalte zone, cu excepția zonei montane | 284 | 0.1 | 19.2 | 15.6 | 20.2 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

Valorile medii arată că interconectivitatea cu alte drumuri principale este mai mică în zonele montane și ca urmare rolul multiplu al drumului este regăsit într-o mai mare măsură datorită izolării întâlnite în zonele montane. Criteriul de selecție nr. 1 înregistrează o medie a punctajului scăzută și nu pare a fi aplicabil acestui tip de investiție.

În cazul infrastructurii de apă/ apă uzată, se regăsesc 3 criterii de selecție :

* 1 - Principiul prioritizării tipului de investiții în sensul prioritizării investițiilor în infrastructura de apă / apă uzată ;
* 2 - Principiul gradului de acoperire a populației deservite ;
* 3 - Principiul prioritizării investițiilor care vin în completarea celor finanțate prin POS Mediu și / sau POIM.

1. Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind infrastructura de apă/ apă uzată

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nr. proiecte contractate | CS1 | CS2 | CS3 |
| Zonă montană | 72 | 15.6 | 36.1 | 2.2 |
| Toate celelalte zone, cu excepția zonei montane | 198 | 14.6 | 37.6 | 1.5 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

Analiza criteriilor de selecție arată că există o complementaritate extrem de scăzută a investițiilor în infrastructura de apă/ apă uzată cu cele finanțate prin POS Mediu sau POIM. Acest lucru se datorează, în principal, absenței altor investiții în regiunile montane. Zonele montane prezintă un scor mai ridicat în cadrul criteriului de selecție ce vizează prioritizarea investițiilor, datorită faptului că nevoile de investiții sunt probabil mai mari pentru infrastructura de apă în zonele montane. Totodată, se înregistrează valori mai mici în privința gradului de acoperire a populației, datorită unei densități a populației mai mică, în comparație cu alte zone ale țării.

În cazul infrastructurii educaționale/sociale, se remarcă trei criterii de selecție :

* 1 - Principiul prioritizării tipului de investiții în sensul prioritizării investițiilor în infrastructura de apă / apă uzată ;
* 2 - Principiul gradului de acoperire a populației deservite ;
* 3 - Principiul prioritizării tipului de investiție în funcție de gradul de dezvoltare socio-economică a zonei, conform „Studiului privind stabilirea potențialului socio-economic de dezvoltare al zonelor rurale”.

1. Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind infrastructura educațională/ socială

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nr. proiecte contractate | CS1 | CS2 | CS3 |
| Zonă montană | 61 | 0.0 | 21.9 | 29.0 |
| Toate celelalte zone, cu excepția zonei montane | 203 | 0.0 | 29.2 | 34.4 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

Analiza arată că punctajul mediu pentru criteriul de selecție nr. 1 este foarte scăzut și nu pare a fi aplicabil acestui tip de investiție. În plus, proiectele din zonele montane înregistrează valori medii mai scăzute în cazul celorlalte două criterii, datorită populației reduse ce acoperă aria și a unui potențial de dezvoltare socio-economic mai scăzut.

#### sM 7.6

Există un număr de 126 de proiecte contractate în zonele montane în cadrul sM 7.6, dar niciun proiect nu a fost finalizat încă, și 273 proiecte contractate în alte zone ale țării. Pentru proiectele contractate din cadrul acestei submăsuri se remarcă 3 tipuri de investiții :

* 7.6.Restaurarea, conservarea și dotarea clădirilor/monumentelor din patrimoniul cultural imobil de interes local de clasă B
* 7.6.Restaurarea, conservarea și/sau dotarea așezămintelor monahale de clasă B

7.6.Modernizarea, renovarea și/sau dotarea căminelor culturale

Primele 2 tipuri de investiții, se supun celor două criterii de selecție:

* 1 - Potențialul turistic al zonei rurale;
* 2 - Proiecte care demonstrează activități socio-culturale desfășurate.

1. Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind tipul de investiții 7.6 și 7.6

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipul de investiție | Zona | Nr. proiecte contractate | CS1 | CS2 |
| * 7.6 Restaurarea, conservarea și dotarea clădirilor/monumentelor din patrimoniul cultural imobil de interes local de clasă B | Zona montană | 13 | 26 | 20 |
| * 7.6 Restaurarea, conservarea și dotarea clădirilor/monumentelor din patrimoniul cultural imobil de interes local de clasă B | Zona non-montană | 30 | 19 | 23 |
| * 7.6 Restaurarea, conservarea și/sau dotarea așezămintelor monahale de clasă B | Zona montană | 2 | 20 | 22 |
| * 7.6 Restaurarea, conservarea și/sau dotarea așezămintelor monahale de clasă B | Zona non-montană | 3 | 17 | 13 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

În cazul tipului de investiție 7.6 Modernizarea, renovarea și/sau dotarea căminelor culturale, criteriile de selecție aplicabile sunt oarecum diferite și cuprind următoarele:

* Principiul gradului de deservire a populației, inclusiv potențialul turistic al localității rutiere;
* Proiecte care demonstrează activități socio-culturale desfășurate.

1. Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind tipul de investiții 7.6 Modernizarea, renovarea și/sau dotarea căminelor culturale

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipul de investiție | Zona | Nr. proiecte contractate | CS1 | CS2 | CS3 |
| 7.6 | Zona montană | 111 | 24 | 15 | 15 |
| 7.6 | Zona non-montană | 240 | 25 | 9 | 14 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

#### sM 4.1a

Analiza caracteristicilor celor 7 proiecte contractate în zonele montane comparativ cu ale celor 81 de proiecte localizate în zonele rurale din afara teritoriului montan, prezintă următoarele aspecte:

* Integrarea lanțului alimentar, asocierea, reconversia și dreptul de proprietate asupra plantației de fructe sunt mai puțin frecvente în zonele montane;
* Livezile cu specii pomicole prioritare și cele dezvoltate în cadrul fermelor mici sunt prezente într-o mai mare măsură în zonele montane.

1. Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție – sM 4.1a

|  | | Zona montană | Toate celelalte zone, cu excepția zonei montane |
| --- | --- | --- | --- |
| CS1 | Specii pomicole prioritare | 6.9 | 3 |
| CS2 | Dimensiune (ferme mici) | 1.4 | 0.4 |
| CS3 | Sistem cultural prioritar | 9.7 | 8.4 |
| CS4 | Lanț alimentar integrat | 0 | 2.4 |
| CS5 | Asociere | 0 | 1.1 |
| CS6 | Dreptul de proprietate asupa plantațiilor | 1.4 | 4.6 |
| CS7 | Nivel de calificare | 1.1 | 2.1 |
| CS8 | Vârsta | 2.9 | 4 |
| CS9 | Reconversia | 0 | 1.8 |
| CS10 | Economia resurselor de apă | 0 | 0.1 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

#### sM 4.3

Submăsura este împărțită în trei tipuri de investiții, dintre care două sunt dezvoltate în zonele montane: infrastructura de acces silvică și infrastructura de acces agricolă. În cazul infrastructurii de acces silvică, există două criterii de selecție:

* P1: Principiul accesibilizării zonelor forestiere prin investiții noi (numai pentru drumuri noi), care e împărțit în două sub-criterii. Primul este referitor la amplasarea drumurilor noi în zona de munte/deal/câmpie și oferă un punctaj mai mare drumurilor din zona de munte. Cel de-al doilea sub-criteriu vizează procentul suprafețelor arboreturilor exploatabile, preexploatabile și propuse cu lucrări de îngrijire (rărituri) din totalul suprafeței de fond forestier accesibilizată de drumul nou din proiect.
* P2: Principiul suprafeței de fond forestier deservită, acordă prioritate drumurilor care deservesc suprafața de pădure cea mai mare.

1. Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție sM 4.3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Infrastructura de acces silvică | P1 Altitudine | P2 Suprafață |
| Zona montană | 15 | 36 |
| Alte zone | 12 | 40 |

Așa cum era de așteptat pentru primul criteriu, proiectele contractate în zona montană au performanțe mai bune datorită altitudinii, în timp ce pentru cel de-al al doilea criteriu se remarcă contrariul. Cu toate acestea, diferențele evidențiate pe cele două criterii nu sunt foarte mari.

În cazul infrastructurii de acces agricole, au fost definite trei principii :

* P1 Principiul scopului multiplu al obiectivului investițional
* P2 Principiul suprafețelor agricole deservite
* P3. Principiul complementarității cu subprogramul pomicol.

1. Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție SM 4.3

| Infrastructura de acces agricolă | P1 | P2 | P3 |
| --- | --- | --- | --- |
| Zona montană | 21 | 48 | 9 |
| Alte zone | 20 | 40 | 7 |

Proiectele contractate în zona montană au o performanță medie mai bună comparativ cu proiectele contractate în alte zone, în special în ceea ce privește zonele agricole deservite, care sunt mai mari în zonele montane comparativ cu alte zone.

#### sM 6.2

Submăsura 6.2 sprijină înființarea activităților non-agricole din zona rurală, având următoarele principii de selecție :

* 1 - Principiul diversificării activității agricole a fermierilor/membrilor gospodăriei agricole către activități non- agricole;
* 2 - Principiul prioritizării sectoarelor cu potențial de creștere în conformitate cu Strategia Națională de Competitivitate sau Strategia Integrată de Dezvoltare Durabilă a Deltei Dunării ;
* 3 - Principiul stimulării activităților turistice în sensul prioritizării activităților agroturistice desfășurate în zonele cu potențial turistic ridicat/destinații ecoturistice/zonele cu arii naturale protejate;
* 4 - Principiul stimulării unui nivel ridicat de calitate al planului de afaceri, care va fi stabilit în funcție de producția comercializată sau activitățile prestate, în procent de peste 30% din valoarea primei tranșe de plată.

Proiectele contractate în zonele montane înregistrează un punctaj mai scăzut în ceea ce privește prioritizarea sectoarelor cu potențial de creștere, dar un punctaj mai mare în ceea ce privește capacitatea de stimulare a activităților turistice, față de proiectele situate în alte zone ale țării. Cu toate acestea, în cadrul sM 6.2, punctajul mediu al proiectelor pe criterii de evaluare nu înregistrează diferențe semnificative față de celelalte zone.

#### sM 6.4

Submăsura 6.4 sprijină crearea și dezvoltarea activităților non-gricole. Principalele diferențe la nivelul criteriilor de selecție apar în cazul CS 3 și CS 4. Pentru CS 3 (stimularea activităților turistice), proiectele contractate prezintă valori mai mari în zonele montane, demonstrând un potențial turistic mai ridicat. Pentru CS 4, având în vedere condiția ca beneficiarul să desfășoare activități anterioare, zonele montane prezintă valori mai scăzute. Acest lucru demonstrează că, în pofida diferențelor existente, proiectele din zonele montane nu necesită o alocare bugetară dedicată în acest caz și datorită potențialului turistic ridicat.

#### sM 19.1

În cadrul sM 19.1 există 49 ​​de proiecte contractate în zonele montane și 115 în alte zone ale țării. Cele mai multe dintre acestea au fost deja finalizate, respectiv 45 în zonele montane și 105 în celelalte zone ale țării. În general, punctajele criteriilor de selecție nu indică diferențe substanțiale între proiectele situate în zonele montane și celelalte, cu excepția criteriilor de selecție 5 și 6.

1. Punctajul mediu acordat pe criterii de selecție – sM 19.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nr. proiecte Contractate | CS1 | CS2 | CS3 | CS4 | CS5 | CS6 |
| Zona montană | 49 | 15 | 16 | 3 | 9 | 9 | 11 |
| În afara zonelor montane | 115 | 13 | 18 | 3 | 9 | 12 | 5 |

*Sursa: Date administrative prelucrate de echipa de evaluare*

Criteriul de selecție nr. 5 surprinde parteneriatele care acoperă teritorii care nu au beneficiat de finanțare LEADER (care nu fac parte dintr-un GAL finanțat prin LEADER prin PNDR 2007-2013), în timp ce criteriul de selecție nr. 6 acordă un punctaj mai ridicat zonelor cu o densitate mai scăzută a populației (cum este cazul zonei montane). Totodată, prin densitatea scăzută înregistrată în regiunile montane, se explică punctajele mai mici obținute pentru criteriul de selecție nr. 5 și mai mari pentru criteriul de selecție nr. 6.

8. Concluzii și recomandări

Această secțiune a raportului prezintă concluziile și recomandările rezultate ca urmare a activității de evaluare, acestea fiind ilustrate în funcție de criteriile de evaluare selectate, care au fost grupate în baza următoarelor aspecte: teme transversale, creștere și dezvoltare economică, dezvoltare socială și culturală, dezvoltare durabilă.

Temele transversale vizează următoarele criterii de evaluare: tipul, dimensiunea și sectorul investițiilor, eficacitatea, eficiența și relevanța. Pe lângă aceste teme transversale, evaluarea s-a axat pe capacitatea programului de a promova creșterea și dezvoltarea economică a mediului rural din zona montană, temele culturale și sociale de interes și dezvoltarea durabilă.

Tabelul următor prezintă criteriile de evaluare utilizate și corespondența cu secțiunile relevante din prezentul raport de evaluare, care conțin analizele ce fundamentează concluziile și recomandările.

1. Tematica, criteriul de evaluare și corespondența cu secțiunile relevante ale raportului

| **Tematică** | **Criteriu de evaluare** | **Secțiune din raport în care este realizată analiza** |
| --- | --- | --- |
| Teme transversale | Tipul, dimensiunea și sectorul investiției | Secțiunea 7.1, întrebarea de evaluare nr. 9 |
| Eficacitatea mecanismelor de implementare | Secțiunea 7.2, 7.3, întrebarea de evaluare nr. 10 |
| Relevanță | Secțiunea 7.4, 7.5, întrebarea de evaluare nr. 10 |
| Creștere și dezvoltare economică | Creșterea participării pe piață, creșterea diversificării, îmbunătățirea performanței economice | Întrebarea de evaluare nr. 1 |
| Dezvoltarea fermelor mici, noi oportunități de valorificare a producției, creșterea gradului de acoperire a pieței | Întrebarea de evaluare nr. 2 |
| Menținerea și instalarea tinerilor fermieri în zona montană | Întrebarea de evaluare nr. 3 |
| Evoluția procesării și comercializării produselor agricole | Întrebarea de evaluare nr. 5 |
| Contribuție la stoparea abandonului terenurilor agricole din zonele montane | Întrebarea de evaluare nr. 11 |
| Dezvoltare socială și culturală | Îmbunătățirea nivelului de trai al locuitorilor și incluziunea socială | Întrebările de evaluare nr. 6 și nr. 10 |
| Conservarea patrimoniului cultural | Întrebarea de evaluare nr. 7 |
| Creștere și dezvoltare durabilă | Capacitatea de a promova dezvoltarea durabilă. Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și a amoniacului | Întrebarea de evaluare nr. 4 |
| Gestionarea durabilă a pădurilor și conservarea biodiversității | Întrebarea de evaluare nr. 8 |

*Sursa: Tabel întocmit de echipa de evaluare*

#### Teme transversale de evaluare

#### Criteriu: Tipul, dimensiunea și sectorul investiției

***Concluzii:*** Măsurile de investiții ale PNDR pot fi împărțite în două grupe: prima cuprinde submăsuri cu alocare financiară specifică și indicatori de realizare specifici zonei montane (sM 4.1, 4.2, 6.1, 6.3, 7.2, 7.6), iar cea de-a doua grupă, submăsurile care oferă posibilitatea de a sprijini proiecte, plăți și investiții pentru dezvoltarea zonelor rurale montane, deși nu prezintă o alocare specifică (4.1a, 4.2a, 4.3, 6.2, 6.4, 9.1, 16.4, 16.4a,). Alte măsuri au fost excluse din descriere deoarece sprijină implementarea programului (sM 1.1), vizează plăți (M10, M11, M13) sau sprijin pentru proiecte specifice (sM 19.1, 19.2, 19.4).

În ceea ce privește tipologiile de investiții, activitățile agricultorilor se concentrează în principal pe gestionarea resurselor primare și mai puțin pe prelucrarea sau comercializarea de produse.

După cum era de așteptat, în zona montană, majoritatea beneficiarilor dețin ferme de dimensiuni mici, în timp ce majoritatea finanțărilor sunt accesate de către fermele de dimensiuni mari. În fapt, 60% dintre beneficiarii sM 4.1 din zona montană, dețin o fermă mai mică de 50 ha, valoare mai mare comparativ cu situația înregistrată în restul țării. Valoarea investițiilor în ferme cu mai puțin de 50 ha reprezintă 27% din totalul finanțărilor din zonele montane și doar 3% din totalul finanțărilor de la nivelul întregului teritoriu al României.

Fermele de dimensiuni mici nu prezintă un grad ridicat de specializare într-un anumit sector de activitate și sunt astfel predispuse la diversificare și flexibilitate, răspunzând în general, cererilor de pe piața internă. Prin urmare, exploatațiile de dimensiuni mici sunt expuse factorilor ce influențează piețele locale și se confruntă cu reducerea cererii locale din zonele periferice, caracterizate de fenomenele de depopulare și migrare către localități cu un nivel de trai mai ridicat.

***Recomandări* -** Programul ar trebui să accelereze implementarea măsurilor care prezintă un grad mai redus de implementare, abordând principalele obstacole care au îngreunat punerea în aplicare a programului, prin:

* **Promovarea și diseminarea informațiilor** cu privire la obiectivele și posibilitățile de finanțare oferite prin PNDR, precum și la valoarea adăugată adusă prin procesul de asociere / cooperare între beneficiari. În acest scop, se poate începe prin identificarea și difuzarea exemplelor de bună practică sau prin promovarea de **inițiative pilot,** care implică grupuri mici de agricultori, ce cooperează pentru a crea rețele și lanțuri de aprovizionare și implicit pentru a depăși problema fragmentării terenurilor și a crea noi oportunități pe piață;
* **Intensificarea activităților de comunicare** **la momentul publicării apelurilor de proiecte** (în cadrul tuturor submăsurilor), prin organizarea de evenimente și întâlniri cu potențialii beneficiari, cu implicarea RNDR, a AZM și a altor structuri teritoriale ale MADR. Aceleași instituții ar trebui să sprijine GAL-urile atunci când promovează apeluri în cadrul SDL-urilor;
* **Încurajarea accesării sprijinului prin servicii de consultanță**,
* **Promovarea activităților de formare adresate GAL-urilor,** pentru a le sprijini în implementarea SDL, bazându-se pe nevoile lor specifice (pregătirea apelurilor de proiecte, evaluarea propunerilor de proiecte, proceduri legate de cererile de plată etc.).

Pentru a îmbunătăți procesul de aprovizionare a pieței locale și pentru a încuraja gestionarea locală a lanțului de producție, programul ar putea promova investiții pentru depozitarea cerealelor. De asemenea, pot fi întreprinse studii/analize suplimentare cu privire la dimensiunea economică a exploatațiilor și tipul de investiții, de exemplu prin ilustrarea investițiilor întreprinse (infrastructură, silozuri, echipamente) și/ sau pentru a evidenția media veniturilor angajaților din cadrul exploataților.

#### Criteriu: Relevanță

#### Concluzii

În ceea ce privește relevanța, procesul de evaluare indică faptul că principala referință în domeniul politicii aferente zonei montane rămân Orientările strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonelor montane defavorizate, aprobate în 2014, și instituția Agenției Zonei Montane ca instituție cu rol de a elabora și implementa strategia și politicile privind dezvoltarea zonelor montane din România. Unul dintre principalele puncte slabe este reprezentat de lipsa unei definiții clare și comun utilizate a "zonei montane". De fapt, delimitarea zonei montane nu este unitară, fiind definită în trei moduri distincte la nivelul PNDR, în Convenția Carpatică și în Ordinul nr. 321/2004. Aceasta este o temă centrală care trebuie rezolvată printr-un efort comun al tuturor instituțiilor care promovează programe, atât în cadrul fondurilor europene, cât și în cadrul celor naționale în zonele montane, nu numai prin intermediul PNDR, ceea ce ar putea reprezenta, totuși, un domeniu de testare a instrumentelor de programare inovatoare care să definească și să abordeze mai adecvat nevoile zonelor montane. Deși PNDR nu prevede măsuri specifice pentru zonele montane, cu excepția sprijinului compensator acordat prin intermediul M13, zonelor montane defavorizate, Autoritatea de Management a depus eforturi semnificative pentru a aborda nevoile specifice zonelor montane pe parcursul implementării programului prin stabilirea unor indicatori specifici de realizare ad-hoc și delimitarea unor linii bugetare dedicate pentru sM 4.1, 4.2, 6.1, 6.3, 7.2, 7.6.

În plus, AM a promovat implementarea abordării LEADER prin cooperarea cu Agenția Zonei Montane, care, de exemplu, a fost implicată activ în selecția SDL care activează în zonele montane. În plus, chiar dacă resursele alocate SDL sunt percepute ca fiind scăzute în comparație cu cele ale altor măsuri PNDR și cu nevoile specifice zonelor montane, SDL s-au dovedit a fi instrumente politice flexibile, deoarece li se oferă posibilitatea de a fi ușor actualizate, în conformitate cu noile nevoi ale comunităților locale.

Având în vedere aceste premise, este clar că există în continuare factori contextuali și structurali care afectează în mod negativ economia și standardul de viață din zonele montane, care nu pot fi rezolvate doar prin PNDR, ci printr-o implementare sinergică a mai multor politici și surse de finanțare. Cu toate acestea, PNDR poate contribui, fără îndoială, la dezvoltarea zonelor montane mai puțin favorizate printr-o strategie mai adaptată la nevoile zonelor montane și prin îmbunătățirea comunicării adresată potențialilor beneficiari, care par a fi încă reticenți în depunerea propunerilor de proiecte.

***Recomandări***

* Pentru următoarea perioadă de programare, constatările evidențiate în cadrul procesului de evaluare demonstrează necesitatea unei **strategii mai structurate și adaptate pentru zonele montane, care să se bazeze pe o analiză actualizată a contextului și o evaluare a nevoilor zonei**. În cadrul unui proces de reprogramare mai amplu, o astfel de strategie ar trebui să se bazeze pe o definire / delimitare clară și consecventă a zonelor montane și să țină seama de sinergiile cu alte programe și instrumente de finanțare naționale și UE care abordează nevoile zonelor montane. În ceea ce privește PNDR, pornind de la rezultatele preliminare ale acestuia, ar fi utilă, de exemplu, considerarea unei alocări substanțiale adresate zonei montane. În acest scop, este recomandabil să se promoveze un proces participativ care să implice beneficiarii actuali publici și privați, pentru a defini mai bine nevoile și a colecta sugestii practice pentru îmbunătățirea implementării;
* **Criteriile de selecție** ar trebui să țină cont de particularitățile zonelor montane, de exemplu prin valorificarea în continuare a cooperării între fermieri, împreună cu integrarea lanțurilor alimentare.

#### Criteriu: Eficacitatea mecanismelor de implementare

**Concluzii:** În zonele montane, PNDR înregistrează o implementare neomogenă, întrucât anumite măsuri par a fi mai atractive pentru beneficiari decât altele. Acest lucru este determinat atât de factorii exogeni (fragmentarea terenurilor, cadrul legislativ, sarcinile administrative), care cu greu pot fi abordate numai de PNDR și care necesită reforme structurale, precum și de sinergiile între diferitele politici care abordează nevoile zonelor montane și alți factori cum sunt activitățile de comunicare desfășurate de AM, care s-au îmbunătățit în special prin cooperarea instituțională dintre RNDR și Agenția Zonei Montane, aspect care contribuie la sporirea numărului de potențiali beneficiari.

Implementarea PNDR indică o reticență generală și o dificultate a sectorului privat din zonele montane de a investi în exploatațiile agricole și în prelucrarea, comercializarea și dezvoltarea produselor agricole și, totodată, un interes ridicat în dezvoltarea fermelor mici și întreținerea, restaurarea și modernizarea patrimoniului cultural și natural al satelor, peisajele rurale și siturile cu valoare naturală ridicată. Anumite măsuri indică o capacitate de contractare mai mare (atractivitate sporită) în zonele montane, cum ar fi 6.3 și 7.6, în timp ce altele progresează spre atingerea obiectivelor finale, cum ar fi 6.1 și 7.2.

În același timp, fermierii care beneficiază deja de sprijin PNDR (în principal în cadrul sM 4.1, 4.2, 6.1, 6.2, 6.3) consideră finanțarea ca o oportunitate de a-și îmbunătăți afacerile și își ating obiectivele fără a se confruntă cu mari sarcini administrative, întrucât cei mai mulți dintre aceștia au apelat la consultanți externi pentru depunerea aplicațiilor și a cererilor de plată.

În acest context, GAL-urile pot genera o valoare adăugată atât prin implementarea SDL, cât și prin asigurarea serviciilor de consultanță, conform prevederilor articolului 15 din Regulamentul UE 1305/2013. AM sprijină GAL-urile în selectarea, monitorizarea și evaluarea proiectelor prevăzute în SDL prin intermediul manualului și al ghidurilor, precum și prin reuniuni tematice. Cu toate acestea, GAL-urile din zonele montane care au participat la sondaj consideră că anumite sarcini sunt oarecum dificile (redactarea cererilor de finanțare, evaluarea propunerilor de proiecte și verificarea cererilor de plată ale beneficiarilor).

#### **Recomandări**

* **Sprijinirea diseminării informațiilor** cu privire la obiectivele și posibilitățile de finanțare ale PNDR, precum și cu privire la valoarea adăugată a asocierii / cooperării între beneficiari. În acest scop, ar putea fi utilă identificarea și difuzarea celor mai bune practici (de exemplu, în cadrul focus grupului a fost subliniat faptul că, în cadrul apelului de proiecte care va fi lansat în 2018 pentru submăsura 4.2, va exista o creștere de 20% a ratei de sprijin oferită cooperativelor care investesc în procesare. Acest lucru poate fi menționat ca o bună practică potențială care urmează să fie monitorizată în viitorul apropiat, în baza unor criterii ad-hoc) sau promovarea **inițiativelor pilot** care implică grupuri mici de fermieri și stimularea cooperării pentru crearea de rețele și lanțuri de aprovizionare, în vederea depășirii dificultăților determinate de fragmentare și în vederea creării de noi oportunități de piață;
* **Consolidarea activităților de comunicare atunci când se lansează apelurile de proiecte (în cadrul tuturor submăsurilor)**, prin organizarea de evenimente și întâlniri cu potențialii beneficiari, cu implicarea RNDR, a Agenției Zonei Montane și a altor structuri teritoriale ale MADR. Aceleași instituții ar trebui să sprijine GAL-urile atunci când promovează apeluri în cadrul SDL;
* **Promovarea activităților de formare destinate beneficiarilor măsurilor M10, M11 și M13**, pentru a stimula accesarea în cadrul tuturor pachetelor și pentru a îmbunătăți, în acest mod, gestionarea durabilă a terenurilor și conservarea biodiversității;
* **Încurajarea în sensul accesării sprijinului prin servicii de consultanță**,
* **Promovarea activităților de instruire adresate GAL-urilor** pentru a le sprijini în implementarea SDL, pornind de la nevoile lor specifice (ex. lansarea apelurilor de proiecte, evaluarea propunerilor de proiecte, procedurile legate de cererile de plată etc.).

#### Criteriu: Eficiență

***Concluzii*** – Costurile unitare ale proiectelor în ceea ce privește finanțarea FEADR și bugetul public pentru sM 4.1, 6.3, 6.4, 19.1 sunt similare la nivelul zonelor montane și non-montane.

Costurile pentru crearea unui loc de muncă în activități non-agricole, creșterea investițiilor în agricultură și cheltuielile publice totale raportate la numărul de locuitori vizați prin SDL sunt ușor mai ridicate în zonele montane decât în zonele non-montane.

Acest lucru confirmă necesitatea de a investi în zonele rurale montane în raport cu celelalte zone rurale, pentru a stimula dezvoltarea generală a spațiului rural.

Pe de altă parte, sprijinul pentru dezvoltarea fermelor mici (sM 6.3) presupune costuri în general mai reduse în zonele montane comparativ cu restul țării, în timp ce sprijinul acordat pentru instalarea tinerilor fermieri (sM 6.1) presupune costuri mai mari.

***Recomandări*** – Autoritățile programului ar trebui să monitorizeze costurile proiectelor finalizate, din zona montană și zona non-montană, pe o perioadă mai lungă de timp, pentru a vedea dacă proiectele finalizate în perioada următoare vor genera costuri mai mari comparativ cu cele deja finalizate.

#### Tematică: Creștere și dezvoltare economică

#### Criterii: creșterea participării pe piață, creșterea diversificării în zona montană

***Concluzii***

Investițiile realizate prin PNDR 2014-2020 au determinat la nivelul beneficiarilor creșterea vânzărilor și extinderea cotelor de piață de la nivel local.

Efectele sunt în principal verificabile pentru beneficiarii sM 4.1 care au finalizat deja investițiile (proiecte finalizate), iar pentru beneficiarii submăsurii 4.1a (sectorul pomicol) noua oportunitate de piață este considerată o posibilitate viitoare.

În paralel, creșterea cifrei de afaceri globale este mai mare în cazul beneficiarii din cadrul sM 4.1 comparativ cu beneficiarii din cadrul 4.1a.

Efectele pozitive ale investițiilor sunt confirmate și de studiul de caz realizat în comuna Lemnia. Proiectul demonstrează că piața internă din România oferă o posibilitate excelentă de dezvoltare pentru sectoarele tradiționale și că demersurile de completare și operaționalizare a lanțurilor locale de aprovizionare sunt foarte importante. În orice caz, analiza criteriilor de selecție (a se vedea secțiunea 7 a studiului) arată că lanțurile alimentare au un nivel mai scăzut de dezvoltare în zonele montane decât în ​​restul țării și că sunt necesare demersuri adiționale pentru a inversa această tendință.

În viitorul apropiat, în zonele montane, și noile parteneriate construite în cadrul sM 16.4 și 16.4a ar trebui să genereze efecte pozitive (economice și sociale) la nivelul comunității locale. Dimensiunea medie mai mare a parteneriatului în zonele montane în comparație cu zonele non-montane și numărul mai mare de agricultori implicați reprezintă puncte de pornire esențiale pentru dezvoltarea continuă a sectorului și creșterea participării pe piață a exploatațiilor agricole.

Produsele alimentare cu specific local din zona montană au un potențial semnificativ de a dezvolta o economie nouă și diversificată, orientată mai mult spre sectorul turismului.

În această perioadă, cererea de produse generată de numărul de turiști în zonele montane, chiar dacă este în creștere, nu echivalează cu oferta exploatațiilor agricole și a fermelor zootehnice; cu toate acestea, fermierii din zona montană conștientizează efectele pozitive ale diversificării activității, însă deocamdată aceștia își focalizează în continuare activitățile către furnizarea unor produse de larg consum. De obicei, fermele locale își vând produsele ca marfă pentru lanțurile de comercializare retail și, rareori, direct la restaurante locale sau la alt tip de magazine alimentare. Foarte puține sunt fermele certificate ca fiind organice și rareori produsele primare se prelucrează în produse alimentare. În orice caz, este necesar să se continue promovarea diversificării, iar aceste submăsuri au o importanță prioritară în zonele montane.

***Recomandări***

* Promovarea în continuare, *a integrării lanțului alimentar* în cadrul măsurilor de sprijin prin program care este mai dificil de realizat în zonele montane
* Îmbunătățirea comunicării și participării actorilor interesați în cadrul sM 16.4, pentru a înțelege mai bine nevoile acestora

#### Criteriu: dezvoltarea fermelor mici, noi oportunități de valorificare a producției, creșterea gradului de acoperire a pieței în zonele montane

***Concluzii*** – Efectele sM 6.3 sunt limitate în ceea ce privește dezvoltarea fermelor mici și schimbarea structurală a fermei. În România, ca și în alte țări, dimensiunea redusă a fermelor a influențat strategiile de creștere și diversificare ale fermierilor. Specializarea a fost urmărită de o mică parte a fermelor din cauza incapacității lor de a fi viabile având în vedere dimensiunea limitată. Diversificarea este încă într-un stadiu incipient în fermele mici, dar ar putea fi o soluție având în vedere dificultățile determinate de resurse limitate și de vârsta fermierilor. Astfel, pluriactivitatea este forma cea mai întâlnită care poate fi asociată conceptului de diversificare, în ciuda limitărilor economice ale pieței locale.

***Recomandări*** - Programul ar putea îmbunătăți legătura dintre activități și cooperarea între gospodăriile mici, pentru a promova o rețea de piață în teritoriu și pentru a promova produsele pe piața locală și în restaurante. Mai mult, programul ar putea finanța realizarea unui studiu care să redefinească și să actualizeze clasificarea zonelor cu potențial turistic și să utilizeze potențialul existent de dezvoltare a diversificării.

#### Criteriu: contribuția intervenţiilor PNDR la menţinerea şi instalarea tinerilor fermieri în zona montană

***Concluzii*** - În România, ponderea tinerilor fermieri în totalul fermierilor este mai mare comparativ cu alte țări europene, însă cu toate acestea, problema abandonului rămâne o provocare semnificativă pentru dezvoltarea zonelor montane.

sM 6.1 este o măsură eficace din punct de vedere al oportunității de găsire a unui loc de muncă în zonele montane și al îmbunătățirii activităților economice.

sM 4.1 și 6.3 sprijină fermierii (în multe cazuri tinerii fermeri) și determină stabilirea acestora în zona montană. Cu toate acestea, fermele de dimensiuni mici prezintă o pondere mai mare în zonele montane, comparativ cu alte zone, și astfel este importantă definirea unei strategii care să asigure durabilitatea locurilor de muncă nou create.

***Recomandări*** - Programul ar putea:

* să sprijine în continuare tinerii fermieri, oferindu-le posibilitatea de a-și crește nivelul de cunoștințe, prin realizarea de activități specifice măsurilor 1 și 2.
* să intensifice comunicarea cu privire la posibilitatea de cooperare oferită de activitățile din cadrul măsurilor 9 și 16.

#### Criteriu: prelucrarea şi comercializarea produselor agricole în zona montană

***Concluzii***– chiar dacă a avut o implementare limitată, sM 4.2 a contribuit în mod semnificativ la creșterea participării pe piață și la diversificarea agriculturii, în timp ce sM 4.1 a contribuit la îmbunătățirea performanței economice și a competitivității beneficiarilor.

În zona montană există un potențial ridicat de producere a unor produse agricole diversificate care nu sunt pe deplin valorificate de sectorul alimentar. Fondurile alocate au consolidat sectorul primar, dar nu au reușit să consolideze dezvoltarea sectorului de procesare a alimentelor din cauza lipsei de colaborare și a cunoștințelor insuficiente referitoare la practicile agricole moderne.

***Recomandări*** - Pentru a asigura o implementare mai eficace și mai de impact a PNDR, programul ar putea promova:

* Servicii profesionale extinse mai active, de la înființarea grupurilor de producători și a organizațiilor până la certificarea proceselor și a produselor de producție, care pot oferi garanții de calitate și siguranță alimentară sectorului comerțului cu amănuntul și, prin urmare, consumatorului final;
* Îmbunătățirea aplicării submăsurii 9.1 pentru a încuraja dezvoltarea grupurilor de producători și în zona montană;
* Implementarea activităților de instruire și informare la nivel local prin măsurile M01 și M02;
* Implementarea instrumentului financiar în scopul facilitării accesului la credite și creșterii gradului de aplicare în cadrul sM 4.2.

#### Criteriu: contribuție la stoparea abandonului terenurilor agricole din zonele montane

***Concluzii***– Abandonul terenurilor agricole este consecința evoluției activității agricole și a stilului de viață.

În plus, în România, există și alți factori care determină abandonul terenurilor agricole, cum ar fi slaba atractivitate a zonelor rurale, lipsa succesorilor, constrângerile legate de sănătate și vârstă, precum și o serie de probleme persistente în ceea ce privește proprietatea asupra terenurilor, nerezolvate în unele zone. În orice caz, investițiile realizate prin PNDR (submăsurile 4.1, 6.1, 6.3) și plățile compensatorii pentru zone cu constrângeri naturale (măsura 13) sunt foarte importante și necesare pentru a reduce incidența fenomenului de abandon al terenurilor agricole din zona montană.

***Recomandări***: Pentru ca sistemul de măsuri să fie mai eficient și eficace, se recomandă introducerea posibilității de combinare a M13 cu diferite măsuri de investiții, spre exemplu, prin prioritizarea, în cadrul măsurilor de investiții, a aplicanților care beneficiază deja de sprijin prin măsura 13.

În plus, o evaluare completă a contribuției programului la stoparea abandonului din zonele montane va fi posibilă atunci când programul va atinge un grad mai avansat de implementare.

#### Tematică: dezvoltarea socială și culturală

#### Criteriu: contribuția la nivelul de trai al locuitorilor și incluziunea socială în zona montană

***Concluzii***– Investițiile realizate în cadrul submăsurilor 4.3, 6.2, 6.4, 7.2, 19.2 au contribuit la dezvoltarea serviciilor din zona rurală, îmbunătățind nivelul de trai al populației.

Datele de monitorizare disponibile și informațiile calitative colectate prin activitatea de cercetare pe teren arată că PNDR contribuie în mod pozitiv la incluziunea socială și la dezvoltarea locală în zonele montane, în principal datorită faptului că măsurile implementate și SDL-urile creează oportunități de angajare pentru tineri, bărbați și femei.

GAL-urile și SDL-urile aferente finanțate în cadrul M19 ar trebui să încurajeze incluziunea socială prin favorizarea proiectelor care prevăd măsuri specifice adresate grupurilor vulnerabile. În acest scop, anumite GAL-uri au adoptat deja criterii de selecție adaptate. Cu toate acestea, nivelul scăzut al implementării M19 nu permite aprofundarea temei incluziunii sociale, care trebuie analizată în continuare în viitorul apropiat, fiind o prioritate specifică pentru dezvoltarea rurală în perioada actuală de programare.

***Recomandări***

* Pentru următoarea perioadă de programare: Se recomandă considerarea posibilității de a realiza actualizari ale analizelor privind potențialul turistic din România și zonele montane, inclusiv din perspectiva activităților locale și a participării actorilor cheie locali în sectorul turismului.
* În baza experienței acumulată de GAL-uri, se recomandă **promovarea utilizării unor criterii și indicatori specifici de selecție pentru o mai bună evaluare a contribuției PNDR la incluziunea socială la nivelul SDL** (adică implicarea grupurilor vulnerabile și / sau a ONG-urilor și a altor asociații care lucrează, de exemplu, cu persoane cu dizabilități sau cu membri ai minorităților naționale). Această măsură va avea dublu obiectiv de a evalua atât dezvoltarea locală prin abordarea de jos în sus, cât și includerea socială în sine);
* Promovarea unei **analize specifice cu privire la modul în care LEADER a contribuit la incluziunea socială**, pe parcursul etapelor viitoare de implementare a programului;
* Deoarece această temă este abordată în mod specific de Prioritatea 6, este recomandabil să se adopte criterii de selecție specifice care vizează valorificarea capacității tuturor măsurilor din cadrul aceleiași priorități în promovarea incluziunii sociale, reducerea sărăciei și creșterea economică. Exemple de astfel de criterii de selecție ar putea fi: implicarea tinerilor/ femeilor/ grupurilor minoritare în proiectele din cadrul măsurilor 2, 4 și 6; promovarea infrastructurilor la scară mică care să îmbunătățească mobilitatea persoanelor cu dizabilități în sate și/sau rute montane în cadrul măsurii 7. Rezultatele ar putea fi monitorizate prin următoarele criterii de selecție: creșterea implicării tinerilor/ femeilor/ grupurilor minoritare în activități non-agricole din cadrul submăsurii 6.2; creșterea veniturilor generate recent în cadrul măsurilor 4 și 6 pentru fermierii din zonele montane; accesul îmbunătățit în satele din zonele montane și destinațiile turistice pentru persoanele cu dizabilități.

#### Criteriu: conservarea patrimoniului cultural în zona montană

***Concluzii*** – Zonele montane dispun și de un patrimoniu natural foarte bogat, cu situri naturale ce prezintă obiective de interes cultural și formațiuni fizice, biologice sau geologice. Patrimoniul cultural și patrimoniul natural din zonele montane sunt astfel interconectate.

Activitățile întreprinse în cadrul PNDR în ceea ce privește patrimoniul cultural pot fi considerate, în general, pozitive: resursele financiare au fost concentrate în regiunile care manifestă mai mult dinamism și o mai bună capacitate în ceea ce privește dezvoltarea turismului.

Efectele preliminare și cele așteptate vizează creșterea activităților non-agricole și sporirea atractivității turistice.

***Recomandări*** – Pentru perioada următoare de programare: Se recomandă considerarea posibilității de a realiza actualizari ale analizelor privind potențialul turistic din România și zonele montane, inclusiv din perspectiva activităților locale și a participării actorilor cheie locali în sectorul turismului.

Mai mult decât atât, s-ar putea dezvolta noi modalități de utilizare a patrimoniului cultural, atât în ceea ce privește conservarea, cât și inovarea, în vederea îmbunătățirii prezentării și transmiterii acestuia, în special către generațiile mai tinere. Acest lucru poate contribui la satisfacerea nevoilor de valorificare a patrimoniului cultural din zonele montane prin schimbarea contextului și crearea de valoare adăugată nu numai pentru turiști, cât și pentru localnici.

#### Tematică: Creștere și dezvoltare durabilă

#### Criteriu: Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și a amoniacului și adaptarea la schimbările climatice în zona montană

***Concluzii***

* Implementare. Anumite măsuri indică un progres tangibil și semnificativ, în timp ce altele se află în urmă, în ceea ce privește implementarea. În ceea ce privește măsurile care vizează investițiile pentru reducerea emisiilor de GES și adaptarea la schimbările climatice, sM 4.1 și sM 6.1 prezintă un nivel de implementare mai avansat având în vedere proiectele contractate, cu un potențial ridicat de atingere a valorilor țintă, numărul proiectelor contractate depășind țintele stabilite pentru indicatorii RO-OA19 și RO-OA21. În cadrul sM 6.3, valoarea țintă a indicatorului RO-OA22 a fost atinsă în proporție de 15%, însă proiectele contractate în cadrul submăsurii corespund unui nivel de aproape jumătate din ținta finală. În legătura cu M10, spre deosebire de celelalte zone ale țării, suprafața medie din zonele montane aflată sub angajamente a scăzut între 2015 și 2017 (de la 6,46 ha la 6,17 ha), în timp ce numărul beneficiarilor și suprafața totală aflată sub angajamente au înregistrat creșteri în restul zonelor din țară. În general, implementarea intervenției în cadrul sM15.1 va contribui în mod pozitiv la o creștere a absorbției de GES. Cu toate acestea, stadiul de implementare al sM 15.1 este unul întârziat și astfel, nu este posibilă realizarea unei evaluări concrete a contribuției PNDR la schimbările climatice. Autoritățile implicate în gestionarea programului susțin eforturi pentru a depăși problemele care au condus la întârzierea înregistrată în implementare. Unul dintre principalele obstacole observate în implementarea submăsurii a fost reprezentat de necesitatea cunoștințelor avansate din partea beneficiarilor în vederea punerii în aplicare a angajamentelor sau a pregătirii proiectului.
* Contribuție pozitivă la reducerea emisiilor de GES. PNDR a contribuit la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în zonele montane, sporind suprafațele aflate sub angajamente în cadrul sM10.1. Nu toate pachetele au fost însă accesate. PNDR a stimulat inovarea în zonele montane prin intermediul sM 4.1, 6.1 și 6.3, contribuind la reducerea emisiilor de GES. Această contribuție (sau cel puțin valoarea estimată a acesteia) nu poate fi cuantificată / estimată cu exactitate în baza datelor administrative din cauza lipsei unor criterii de selecție adecvate, care să considere explicit ca principiu pentru selectarea operațiunilor parametri, cum ar fi, de exemplu, reducerea consumului de energie sau reducerea emisiilor de nitrați (pentru mai multe detalii, a se vedea tabelul de mai jos).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tip de investiții | Criteriu | Prioritatea acordată criteriului în selectarea operațiunii |
| Sisteme de producere a energiei | Creșterea producției de energie regenerabilă la nivel de fermă sau zonă, creșterea biomasei, energiei solare, eoliene și geotermale (unitate Kw) | Ridicată |
| Economie de energie | Reducerea absolută în timp a consumului de energie fosilă la nivel de fermă sau zonă (unitate: tep). | Ridicată |
| Reducerea emisiilor GES | Reducerea absolută în timp a emisiilor de GES în agricultură \*, la nivel de fermă sau zonă (unitate: echivalent Co2) | Ridicată |
| Investiții tangibile și intangibile durabile | Eficiență crescută în procesul de producție la nivel de fermă sau zonă (unitate: energie per unitate de produs / hectar, emisii per unitate de produs / hectar) | Medie |
| Investiții tangibile și intangibile durabile | Introducerea tehnologiilor ecologice, a standardelor sau a practicilor ecologice în procesele agricole | Indirectă |
| Gestionarea terenurilor | Schimbarea modelelor de utilizare a terenurilor (spre o utilizare durabilă a solurilor) la nivelul zonelor agricole (unitate: hectar) | Indirectă |

Legendă:

Ridicată: o contribuție semnificativă și directă la atenuarea schimbărilor climatice; medie: reducerea potențială a emisiilor de GES; indirectă: condițiile de modificare a emisiilor de GES.

\*: CO2, N2H, CH4

* Lipsa informațiilor relevante privind sM 4.3. Nu există constatări solide (în baza datelor administrative și a anchetei pe bază de chestionar) referitoare la estimarea cantitativă a contribuției efective a sM 4.3 la reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră.

***Recomandări***

* Implementare. În vederea accelerării procesului de implementare a programului pentru măsurile care contribuie în mod concret la reducerea emisiilor GES, sunt necesare eforturi suplimentare pentru a spori cunoștințele potențialilor beneficiari din cadrul sM15.1, în vederea îmbunătățirii competențelor acestora pentru pregătirea proiectelor și respectarea angajamentelor asumate. Acest aspect se va concretiza, ulterior, în creșterea atractivității sM15.1. În plus, este important să se stimuleze accesul la pachetele mai puțin accesate din cadrul sM10.1 (în special P2 și P6), de exemplu prin sporirea sprijinului acordat în etapa de depunere și implicit în ceea ce privește derularea activităților din perioada de implementare.
* Contribuție pozitivă la reducerea emisiilor de GES. Ar putea fi util să se introducă criterii de selecție bazate pe principiul reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră și a amoniacului pentru sM 4.1, 4.3, 6.1 și 6.3. Acest lucru ar putea accentua contribuția acestor măsuri la reducerea emisiilor de GES și ar putea asigura o estimare a reducerii anticipate a emisiilor de GES.
* Un studiu specific ar putea fi lansat pentru a evalua contribuția reală a sM 4.3 *- Investiții pentru dezvoltarea, modernizarea sau adaptarea infrastructurii agricole şi silvice* (cu referire la construcția de drumuri) la atenuarea efectelor schimbărilor climatice.

#### Criteriu: gestionarea durabilă a pădurilor și conservarea biodiversității în zonele montane

***Concluzii***

Implementarea programului și contribuția la menținerea biodiversității. PNDR a contribuit la menținerea biodiversității terenurilor agricole, fiind înregistrate creșteri în privința suprafețelor ce fac obiectul angajamentelor de mediu (M10) și al agriculturii ecologice (M11). În ceea ce privește angajamentele de mediu, nu au fost solicitate toate pachetele relevante pentru menținerea biodiversității în zona montană.

În cadrul sM 8.1 și sM 15.1 au fost întâmpinate probleme în procesul de implementare și astfel, nu există date disponibile în zona montană pentru a evalua contribuția PNDR. Procedura pentru solicitarea de sprijin în cadrul acestor măsuri este complexă și implică diferite autorități responsabile. Cu toate acestea, există un control puternic asupra proiectului la momentul depunerii pentru a se asigura o calitate ridicată a acestuia. Problemele administrative întâlnite în sesiunea anterioară au fost abordate de administrațiile implicate. Participarea scăzută în cadrul sM 15.1 poate fi explicată parțial de necesitatea unei cunoașteri corespunzătoare a submăsurii de către beneficiari în vederea implementării angajamentelor sau pregătirii proiectului.

Există o posibilă contribuție pozitivă la conservarea biodiversității și a mediului natural și prin intermediul altor submăsuri, cum sunt, de exemplu, submăsurile 6.1 și 6.3. În orice caz, în opinia majorității beneficiarilor intervievați, un mediu natural de bună calitate (cu biodiversitate aflată într-o stare bună de conservare) reprezintă o valoare adăugată pentru activitatea acestora.

***Recomandări***

În ceea ce privește implementarea programului și contribuția la menținerea biodiversității, este important să se realizeze o stimulare a accesului la pachetele relevante pentru biodiversitate și către cele mai puțin accesate din cadrul sM 10.1 (în special P2, P6, P7 și P8). Întrucât anumite dificultăți sunt legate de cerințele ce prezintă un grad ridicat de complexitate, care implică o serie de calcule și aplicarea de formule specifice (ca în cazul P7), o posibilă modalitate de a stimula accesarea este de a oferi sprijin beneficiarilor pe parcursul procesului de depunere și chiar și în perioada de implementare (sprijin și / sau formare pentru fermieri în ceea ce privește menținerea evidențelor referitoare la activitățile agricole, completarea caietului de agromediu, care se dovedește a fi dificil de completat de către fermele de categorie mică).

De asemenea, trebuie realizat un efort suplimentar cu privire la îmbunătățirea cunoștințelor beneficiarilor sM 8.1 și 15.1 (în ceea ce privește competențele pentru pregătirea proiectului, competențele cu privire la angajamente și condiții administrative de participare) pentru a putea crește atractivitatea acestor submăsuri. Un element important este anunțarea și promovarea lansării sesiunilor de apeluri cu suficient timp înainte de deschiderea sesiunii, astfel încât potențialii beneficiari să poată pregăti documentația tehnică necesară pentru a solicita sprijinul necesar; dacă există o perioadă adecvată de timp înainte de lansarea sesiunii în care sunt cunoscute toate elementele necesare pentru pregătirea proiectelor tehnice, Garda Forestieră ar putea fi implicată în desfășurarea de campanii de sensibilizare privind intervențiile sprijinite în rândul populației, și implicit în rândul potențialilor solicitanți.

Pentru a asigura menținerea pădurilor plantate în cadrul sM8.1 pe o perioadă lungă de timp, se poate lua în considerare introducerea unui criteriu adițional pentru acele proiecte care planifică schimbarea utilizării terenurilor ex. de la agricultură cu vegetație forestieră până la pădure.

În același timp, menținerea biodiversității ar putea fi abordată într-o mai mare măsură prin intermediul sM6.1 și 6.3, prin includerea unor criterii de selecție specifice în cadrul acestor sM, care să vizeze în mod concret aspecte ce țin de biodiversitate.

Index tabele

[Tabel nr. 1 Centralizarea numărului de răspunsuri colectate prin intermediul cercetării pe bază de chestionar 42](#_Toc521928266)

[Tabel nr. 2 Studii de caz realizate în cadrul evaluării privind zona montană 44](#_Toc521928267)

[Tabel nr. 3 Stadiul implementării sub - măsurilor 4.1, 4.1a, 6.1, 6.3 la sfârșitul anului 2017 76](#_Toc521928268)

[Tabel nr. 4 sM 4.1 Distribuția beneficiarilor pe sectoare de activitate 104](#_Toc521928269)

[Tabel nr. 5 Constatări ale studiilor de caz: 117](#_Toc521928270)

[Tabel nr. 6 Stadiul implementării submăsurilor la decembrie 2017 (exclusiv proiecte din tranziție) 134](#_Toc521928271)

[Tabel nr. 7 Capacitatea de contractare și progresul către atingerea obiectivului pentru submăsurile cu alocări specifice pentru zona montană 135](#_Toc521928272)

[Tabel nr. 8 Evaluarea eficacității submăsurilor cu alocări financiare distincte pentru zona montană – capacitatea de contractare 136](#_Toc521928273)

[Tabel nr. 9 Evaluarea eficacității submăsurilor cu indicatori de realizare specifici pentru zona montană 138](#_Toc521928274)

[Tabel nr. 10 Gradul de eficiență calculat la nivelul sM 4.1, proiecte finalizate (contractate cu resurse noi) 141](#_Toc521928275)

[Tabel nr. 11 Gradul de eficiență calculat la nivelul sM 6.3, proiecte finalizate (contractate cu resurse noi) 142](#_Toc521928276)

[Tabel nr. 12 Gradul de eficiență calculat la nivelul sM 6.4, proiecte finalizate (contractate cu resurse noi) 143](#_Toc521928277)

[Tabel nr. 13 Gradul de eficiență calculat la nivelul sM 19.1 pentru strategiile care au beneficiat de sprijin pentru animarea teritoriului (contractate cu resurse noi) 143](#_Toc521928278)

[Tabel nr. 14 Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție 151](#_Toc521928279)

[Tabel nr. 15 -.Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție - sM 4.2 152](#_Toc521928280)

[Tabel nr. 16 .Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție – sM 6.1 153](#_Toc521928281)

[Tabel nr. 17 Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție – sM 6.3 153](#_Toc521928282)

[Tabel nr. 18 Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind infrastructura rutieră 154](#_Toc521928283)

[Tabel nr. 19 Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind infrastructura de apă/ apă uzată 155](#_Toc521928284)

[Tabel nr. 20 Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind infrastructura educațională/ socială 155](#_Toc521928285)

[Tabel nr. 21 Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind tipul de investiții 7.6 și 7.6 156](#_Toc521928286)

[Tabel nr. 22 Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție privind tipul de investiții 7.6 Modernizarea, renovarea și/sau dotarea căminelor culturale 156](#_Toc521928287)

[Tabel nr. 23 Punctaj mediu acordat pe criterii de selecție – sM 4.1a 157](#_Toc521928288)

[Tabel nr. 24 Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție sM 4.3 157](#_Toc521928289)

[Tabel nr. 25 Punctaj mediu acordat pe criteriu de selecție SM 4.3 158](#_Toc521928290)

[Tabel nr. 26 Punctajul mediu acordat pe criterii de selecție – sM 19.1 159](#_Toc521928291)

[Tabel nr. 27 Tematica, criteriul de evaluare și corespondența cu secțiunile relevante ale raportului 160](#_Toc521928292)

Index figuri

[Figura nr. 1 Fazele metodologiei de evaluare on-going 25](#_Toc521929150)

[Figura nr. 2 Macheta chestionarului aplicat 41](#_Toc521929151)

[Figura nr. 3 Răspunsuri furnizate la chestionar: Considerați că finanțarea obținută a generat noi oportunități pe piața locală? 69](#_Toc521929152)

[Figura nr. 4 Răspunsuri furnizate la chestionar: În comparație cu situația existentă înainte de implementarea proiectului, cifra de afaceri globală a crescut, a scăzut sau a rămas stabilă? 69](#_Toc521929153)

[Figura nr. 5 Submăsura 4.1, valoarea cheltuielilor publice în funcție de tipul de investiție și localizarea proiectelor 70](#_Toc521929154)

[Figura nr. 6 Submăsura 4.1a, valoarea cheltuielilor publice în funcție de tipul de investiție și localizarea proiectelor 70](#_Toc521929155)

[Figura nr. 7 Locul Dvs. de naștere se află în zona montană? 79](#_Toc521929156)

[Figura nr. 8 În ultimii zece ani, ați locuit la mai multe adrese (v-ati mutat domiciliul)? 79](#_Toc521929157)

[Figura nr. 9 Răspunsurile primite la întrebarea „Care a fost sectorul Dvs. de activitate înainte de implicarea în activități agricole? 80](#_Toc521929158)

[Figura nr. 10 Submăsura 7.6. Corelația dintre variația prezenței turistice și repartizarea finanțării PNDR în principalele județe ale zonei montane 94](#_Toc521929159)

[Figura nr. 11 Comparație între finanțarea contractată pe sM 7.6 pentru intervențiile publice și sM 6.2 (tipologia de investiții pentru agro-turism) + 6.4 (tipologia de investiții pentru infrastructură în unitățile de primire turistică de tip agro-turistic) ) pentru intervențiile private, la nivel județean 96](#_Toc521929160)

[Figura nr. 12 sM 4.1 Distribuția beneficiarilor în funcție de suprafața acoperită de exploatațiile agricole (ha) în zona montană 102](#_Toc521929161)

[Figura nr. 13 sM 4.1 Distribuția beneficiarilor în funcție de suprafața acoperită de exploatațiile agricole (ha) la nivel național 102](#_Toc521929162)

[Figura nr. 14 Răspunsuri furnizate la chestionar privind fenomenul de abandon al terenurilor agricole 114](#_Toc521929163)

Anexe

Anexa 1 - Analize adiționale ale informațiilor calitative și cantitative

Anexa 2 - Baze de date cu răspunsuri colectate în cadrul cercetării pe bază de chestionar

Anexa 3 - Rapoartele studiilor de caz

Anexa 4 – Analiza logicii de intervenție la nivelul studiilor de caz

Anexa 5 - Baza de date cu indicatori INS

Anexa 6 – Fișele recenziei literaturii de specialitate

1. Orientările strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate 2014-2020, pag 17, document disponibil la:http://www.madr.ro/orientari-strategice-nationale-pentru-dezvoltarea-durabila-a-zonei-montane-defavorizate-2014-2020.html [↑](#footnote-ref-2)
2. European Comission (2013), *Labelling of agricultural and food products of mountain farming*, JRC Scientific and Policy Reports [↑](#footnote-ref-3)
3. Chestionarul a fost aplicat și completat telefonic la nivelul acelor beneficiari din eșantion care s-au aflat în imposibilitatea accesării platformei on-line cu întrebări (ex. nu au avut acces la o rețea de internet) [↑](#footnote-ref-4)
4. Machetele chestionarelor au fost încărcate pe website-ul t33, partener în cadrul Consorțiului prestator. [↑](#footnote-ref-5)
5. Având în vedere existența unui singur proiect contractat la nivelul submăsurii 4.2a, acesta nefiind finalizat la momentul efectuării prezentei analize, includerea sa în cercetarea organizată nu ar fi furnizat elemente adiționale care să influențeze răspunsurile furnizate de echipa de evaluare la întrebările de evaluare. [↑](#footnote-ref-6)
6. 4 din cele 17 răspunsuri au fost aferente proiectelor care au vizat investiții în componenta infrastructurii de drumuri agricole (4.3.a) [↑](#footnote-ref-7)
7. https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-leaderclld\_en [↑](#footnote-ref-8)
8. https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/external-studies/2013/mountain-farming/fulltext\_en.pdf [↑](#footnote-ref-9)
9. https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/markets-and-prices/medium-term-outlook/2016/2016-fullrep\_en.pdf [↑](#footnote-ref-10)
10. Proiect contractat de Direcția Generală Agricultură și Dezvoltare Rurală (AGRI-2011-0460/JRC-IPTS No. 32349-2011-10); studiul a fost publicat în anul 2013 [↑](#footnote-ref-11)
11. http://www.madr.ro/orientari-strategice-nationale-pentru-dezvoltarea-durabila-a-zonei-montane-defavorizate-2014-2020.html [↑](#footnote-ref-12)
12. http://www.madr.ro/docs/dezvoltare-rurala/programare-2014-2020/Strategia-de-dezvoltare-rurala-2014-2020-versiunea-I-22-nov-2013.pdf [↑](#footnote-ref-13)
13. http://www.mmediu.ro/beta/wp-content/uploads/2012/10/2012-10-05-Strategia\_NR-SC.pdf [↑](#footnote-ref-14)
14. http://turism.gov.ro/web/wp-content/uploads/2017/05/Strategie-Carpati-2.pdf [↑](#footnote-ref-15)
15. http://www.mmediu.ro/beta/wp-content/uploads/2013/02/2013-02-DB-NBSAP.doc [↑](#footnote-ref-16)
16. http://www.madr.ro/docs/agricultura/strategia-agroalimentara-2020-2030.pdf [↑](#footnote-ref-17)
17. http://www.madr.ro/docs/dezvoltare-rurala/programare-2014-2020/studiu-potential-socio-economic-de-dezvoltare-zone-rurale-ver-10.04.2015.pdf [↑](#footnote-ref-18)
18. http://turism.gov.ro/web/wp-content/uploads/2017/05/Strategie-Carpati-1.pdf [↑](#footnote-ref-19)
19. http://www.madr.ro/docs/dezvoltare-rurala/programare-2014-2020/raport-de-mediu-PNDR-2014-2020.pdf [↑](#footnote-ref-20)
20. http://www.madr.ro/docs/dezvoltare-rurala/2017/Studiul-de-evaluare-I-RAI-2016.pdf [↑](#footnote-ref-21)
21. http://www.acad.ro/sectii/sectia11\_economie/doc/SintezaStudiuINCE-Rey.doc [↑](#footnote-ref-22)
22. http://www.bioone.org/doi/full/10.1659/MRD-JOURNAL-D-14-00015.1 [↑](#footnote-ref-23)
23. http://www.bioone.org/doi/full/10.1659/MRD-JOURNAL-D-17-00031.1 [↑](#footnote-ref-24)
24. http://www.bioone.org/doi/full/10.1659/mrd.0806 [↑](#footnote-ref-25)
25. https://doi.org/10.1505/146554813807700137 [↑](#footnote-ref-26)
26. http://www.bioone.org/doi/full/10.1659/MRD-JOURNAL-D-15-00014 [↑](#footnote-ref-27)
27. Publicat în anul 2000, în Journal of Environmental Management 59:47–69; autori: MacDonald D, Grabtree JR, Wiesinger G, Dax T, Stamou N, Fleury P, Gutierrez J, Gibon A. [↑](#footnote-ref-28)
28. M14 – Bunăstarea animalelor nu este programată în PNDR 2014-2020, la sfârșitul anului 2017, pe această măsură existând doar proiecte în tranziție [↑](#footnote-ref-29)
29. fără a include cele 2 proiecte finanțate prin schema GBER, având în vedere că la nivelul schemei GBER nu este delimitată o alocare specifică pentru zona montană [↑](#footnote-ref-30)
30. \*concluziile și recomandările aferente fiecărei întrebări de evaluare sunt prezentate în capitolul 8.

    \*\*analiza datelor cantitative și calitative care au fost utilizate pentru formularea răspunsurilor la întrebările de evaluare este prezentată în Anexa 1. [↑](#footnote-ref-31)
31. Tendințe viitoare ale piețelor agricole și ale veniturilor la nivelul UE 2016-2026 <https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/markets-and-prices/medium-term-outlook/2016/2016-fullrep_en.pdf> [↑](#footnote-ref-32)
32. Strategia pentru dezvoltarea sectorului agroalimentar pe termen mediu și lung orizont 2020-2030 <http://www.madr.ro/docs/agricultura/strategia-agroalimentara-2020-2030.pdf> [↑](#footnote-ref-33)
33. Santini F, Guri F, Gomez S. 2013. Etichetarea produselor agricole și alimentare din agricultura montană. Proiect contractat de Direcția Generală Agricultură și Dezvoltare Rurală (AGRI-2011-0460/JRC-IPTS No. 32349-2011-10). - <https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/external-studies/2013/mountain-farming/fulltext_en.pdf> [↑](#footnote-ref-34)
34. Sub-măsura 4.1.a - Investiții în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor zootehnice, inclusiv tehnologii eficiente de reducere a poluării și respectarea standardelor Uniunii si cele pentru depozitarea/ gestionarea gunoiului de grajd [↑](#footnote-ref-35)
35. analiza acestor indicatori se găsește detaliată în Anexa 1.8 - Analiza și discutarea indicatorilor cu respectarea criteriului de evaluare a țintelor la care se face referire prin întrebările de evaluare [↑](#footnote-ref-36)
36. Tipuri de investiţie în cadrul submăsurii 4.1:

    4.1.a Investiții în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor zootehnice, inclusiv tehnologii eficiente de reducere a poluării și respectarea standardelor Uniunii si cele pentru depozitarea/ gestionarea gunoiului de grajd;

    4.1.b Investiții în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor vegetale, inclusiv capacități de stocare, condiționare, sortare, ambalare a producției vegetale pentru creșterea valorii adăugate a produselor;

    4.1.c Investiții în scopul îndeplinirii standardelor comunitare in cazul tinerilor fermieri in conformitate cu art. 17(5) al Reg. 1305/2013;

    4.1.d Înființare şi/sau modernizarea căilor de acces în cadrul fermei, inclusiv utilităţi şi racordări;

    4.1.e Investiții în procesarea produselor agricole la nivel de fermă, precum și investiții în vederea comercializării;

    4.1.f Investiții în înființarea/înlocuirea plantațiilor pentru strugurii de masă și alte culturi perene

    4.1.g Investitii privind înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor, altele decat cele mentionate la punctele a-f [↑](#footnote-ref-37)
37. Tipuri de investiţie în cadrul submăsurii 4.1a:

    4.1.a Investiții pentru înființarea și modernizarea fermelor pomicole, inclusiv înființarea și reconversia plantațiilor pomicole și modernizarea parcului de mașini și utilaje agricole

    4.1.b Investiții pentru înființarea și modernizarea pepinierelor pomicole, inclusiv în creșterea suprafețelor ocupate de material săditor

    4.1.f Investiții pentru înființarea și/sau modernizarea căilor de acces în cadrul fermei, inclusiv utilități și racordări. [↑](#footnote-ref-38)
38. Mountain Family Farms in Galicia, Spain: Challenges and Strategies - Mountain Research and Development (Cercetarea și Dezvoltarea Zonei Montane - http://www.bioone.org/doi/full/10.1659/MRD-JOURNAL-D-14-00015.1 [↑](#footnote-ref-39)
39. Studiu privind stabilirea potențialului socio-economic de dezvoltare al zonelor rurale - <http://www.madr.ro/docs/dezvoltare-rurala/programare-2014-2020/studiu-potential-socio-economic-de-dezvoltare-zone-rurale-ver-10.04.2015.pdf> [↑](#footnote-ref-40)
40. “Small farmers in the Romanian dairy market: Do they have a future? (Micii fermieri pe piața lactatelor din România: Există un viitor?)111 EAAE-IAAE Seminar [↑](#footnote-ref-41)
41. În cazul sM 4.1, 4.1a, 6.3 proiectele contractate au ca beneficiari inclusiv persoane juridice, în cazul acestora categoria de vârstă nefiind monitorizată. [↑](#footnote-ref-42)
42. Pathways of Immigration in the Alps and Carpathians: Social Innovation and the Creation of a Welcoming Culture”, autori: A.Gretter, I.Machold, A. Membretti, and Thomas Dax, sursa: Mountain Research and Development, 37(4):396-405, publicat de către: International Mountain Society: http://www.bioone.org/doi/full/10.1659/MRD-JOURNAL-D-17-00031.1 [↑](#footnote-ref-43)
43. În ciuda numărului de proiecte finalizate în 2017 în zona montană pe submăsura 6.1, care este destul de scăzut (19) în comparație cu valoarea înregistrată în 2016 (239), în cazul proiectelor de tranziție; în orice caz, numărul de proiecte contractate (2.002) va facilita atingerea, în următorii ani, a obiectivului planificat. [↑](#footnote-ref-44)
44. După cum s-a menționat în analiza literaturii: Departamentul pentru Agricultură, Natură și Calitatea Alimentară, Ambasada Regatului Țărilor de Jos (2010) SECTORUL ALIMENTAR ROMÂNESC și utilizarea fondurilor UE pentru investiții. [↑](#footnote-ref-45)
45. Camelia Gavrilescu, Dan-Marius Voicilaş (2014) Modificări ale competitivității comerțului agroalimentar românesc în perioada post-aderare [↑](#footnote-ref-46)
46. Pentru aceste două submăsuri analiza este axată în principal pe activitățile de meșteșugărit și activitățile turistice [↑](#footnote-ref-47)
47. Proiecte în zone cu potențial turistic ridicat (verificate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 142/2008 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național, secțiunea VIII Ariile turistice, Anexa 1 [↑](#footnote-ref-48)
48. Acest aspect a fost evidențiat prin răspunsul la întrebarea adresată în cadrul sondajului de opinie - 6. Considerați că localitatea în care s-a implementat proiectul este una izolată față de orașul/orașele învecinate (comparativ cu alte comune/sate localizate în zona montană)? [↑](#footnote-ref-49)
49. Analiza comparativă la nivel județean vizează doar investițiile în activitățiile asociate cu protejarea patrimoniului cultural și activitățile turistice, nefiind incluse investițiile în activități de meșteșugărit din cauza numărului scăzut de proiecte contractate, care nu ar permite realizarea unei distribuții teritoriale relevante [↑](#footnote-ref-50)
50. Orientări strategice naționale pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate (2014-2020)

    http://www.madr.ro/orientari-strategice-nationale-pentru-dezvoltarea-durabila-a-zonei-montane-defavorizate-2014-2020.html [↑](#footnote-ref-51)
51. <http://www.madr.ro/docs/dezvoltare-rurala/2017/Studiul-de-evaluare-I-RAI-2016.pdf> [↑](#footnote-ref-52)
52. Analize suplimentare referitoare la submăsurile cu un număr scăzut de proiecte contractate în zona montană se regăsesc in Anexa 1.8 [↑](#footnote-ref-53)
53. |  |  |
    | --- | --- |
    | a | Investiții în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor zootehnice, inclusiv tehnologii eficiente de reducere a poluării și respectarea standardelor Uniunii si cele pentru depozitarea/ gestionarea gunoiului de grajd; |
    | b | Investiții în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor vegetale, inclusiv capacități de stocare, condiționare, sortare, ambalare a producției vegetale pentru creșterea valorii adăugate a produselor; |
    | c | Investiții în scopul îndeplinirii standardelor comunitare in cazul tinerilor fermieri in conformitate cu art. 17(5) al Reg. 1305/2013; |
    | d | Înființare şi/sau modernizarea căilor de acces în cadrul fermei, inclusiv utilităţi şi racordări; |
    | e | Investiții în procesarea produselor agricole la nivel de fermă, precum și investiții în vederea comercializării; |
    | f | Investiții în înființarea/înlocuirea plantațiilor pentru strugurii de masă și alte culturi perene |
    | g | Investitii privind înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor, altele decat cele mentionate la punctele a-f |

    [↑](#footnote-ref-54)
54. Anexa la ordinul MADR nr. 582/2017 “*Manual de procedură operatională pentru coordonarea, verificarea și monitorezarea implementării strategilor de dezvoltara locală*”, Editia II, Reviza 0 [↑](#footnote-ref-55)
55. Anexa la ordinul nr. 415 din 22/12/2017 “*Ghidul Grupilor de Acțiune locală pentru implementarea strategilor de dezvoltara locală*”, Versiunea 02 [↑](#footnote-ref-56)
56. Pentru informații cu privire la crearea de noi locuri de muncă, în funcție de vârstă și gen, a se vedea, de asemenea, ÎE nr. 2 2 “*În ce măsură intervenţiile PNDR au contribuit la dezvoltarea fermelor mici din zona montană, prin transformarea structurală şi deschiderea spre piaţă a fermelor mici, precum şi prin creşterea capacităţii de a identifica noi oportunităţi de valorificare a producţiei?*” și nr. 3 “*În ce măsură au contribuit intervenţiile PNDR la menţinerea şi instalarea tinerilor fermieri în zona montană?*” [↑](#footnote-ref-57)
57. The abandonment of traditional agricultural landscape in Slovakia – Analysis of extent and driving forces (2015), Juraj Lieskovský, Peter Bezák, JanaŠpulerová, Tibor Lieskovský, Peter Koleda, Marta Dobrovodská, Matthias Bürgi, Urs Gimmi.

    Journal of Rural Studies Volume 37, February 2015, Pages 75-84 [↑](#footnote-ref-58)
58. Submăsura 4.1.a - Investiții în înființarea, extinderea şi/sau modernizarea fermelor zootehnice, inclusiv tehnologii eficiente de reducere a poluării și respectarea standardelor Uniunii si cele pentru depozitarea/ gestionarea gunoiului de grajd [↑](#footnote-ref-59)
59. Pentru această submăsură se are în vedere sprijinul acordat [↑](#footnote-ref-60)
60. Un fermier poate avea unul sau mai multe angajamente în funcție de pachetele accesate și de numărul de parcele de teren care fac obiectul angajamentelor. [↑](#footnote-ref-61)
61. Fără a include cele 2 proiecte finanțate prin schema GBER, având în vedere că la nivelul schemei GBER nu este delimitată o alocare specifică pentru zona montană. [↑](#footnote-ref-62)
62. Exclusiv proiecte finanțate prin schema GBER si ajutorul de minimis. [↑](#footnote-ref-63)
63. Cuprinde următoarele: Construcţia, extinderea și/ sau modernizarea rețelei publice de apă, Construcţia, extinderea și/ sau modernizarea rețelei publice de apă uzată, Construcţia, extinderea și/ sau modernizarea infrastructurii integrate de apă și apă uzată. [↑](#footnote-ref-64)
64. Cuprinde următoarele: Construcţia, extinderea și/ sau modernizarea rețelei de drumuri de interes local. [↑](#footnote-ref-65)
65. Cuprinde următoarele: Înfiinţarea şi modernizarea grădiniţelor, numai a celor din afara incintei școlilor din mediul rural, Înfiinţarea şi modernizarea creşelor precum şi a infrastructurii de tip after-school, numai a celor din afara incintei școlilor din mediul rural, Extinderea și modernizarea instituțiilor de învățământ secundar superior, filiera tehnologică cu profil resurse naturale şi protecţia mediului şi a şcolilor profesionale în domeniul agricol. [↑](#footnote-ref-66)